

الْقَدِيرُ

في اليهودية والمسيحية والإسلام

سَيِّدِي مُحَمَّدُ عَبْدِ الطَّحِيدِ

الناشر مكتبة الآداب

٤٢ ميدان الأوبرا - ت: ٣٩٠٠٨٦٨

القدس

فى اليهودية والمسيحية والإسلام

سامى محمد عبد الحميد

الناشر
مكتبة الأديب
٧٩٠٠٨٨١ ت القاهرة

البريد الإلكتروني: email: adabook@hotmail.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الطبعة الأولى ١٤٢١ هـ - ٢٠٠١ م

مكتبة الآداب (على حسن)

مقدمة

ظهر الإسلام منذ فجره الأول نوراً ورحمة للعاملين، وكانت فتوحاته خدمة للإنسانية لا وبلاً عليها؛ حيث لم يرغب أحداً على اعتناقه، بل إنه سمح بتعدد العقائد والأديان في دولته، وعامل أهل الكتاب - وهم المسيحيون واليهود - معاملة خاصة ومتميزة؛ لأنهم أصحاب كتب سماوية ورسالات روحية تقوم على الوحدةانية في أساسها الأول.

لم يعرف الإسلام الهدم ولا الإبادة؛ فلم يهدم معابد الآخرين ولا هياكلهم، ولم يستأصل شأفة المخالفين له في العقيدة كما فعل الأوروبيون حين فتحوا القارة الأمريكية.

ومعاملة الإسلام للآخرين مقررة منذ البداية في الوحي القرآني، وفي التطبيق العملي في عهد النبي ﷺ وخلفائه على مدى الأيام. إذ لم يكن فهم الإسلام للآخرين وتسامحه معهم نتاج التجارب فقط، ولكنه منصوص عليه في الكتاب والسنة النبوية، فلطالما دعا القرآن الكريم إلى حسن معاملة أهل الكتاب قائلاً: ﴿وَلَا تَجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ﴾، وحيث أن الأفراد في أي طائفة دينية أو جماعة قومية ليسوا سواء في أخلاقهم وضمائرهم واستقامتهم؛ فإن القرآن ينظر إلى أهل الكتاب هذه النظرة المنصفة القائلة: ﴿لَيْسُوا سَوَاءً مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتَّبِعُونَ آيَاتَ اللَّهِ أَنَاءَ اللَّيْلِ وَهُمْ يَسْجُدُونَ﴾ [آل عمران: ١١٣]. ثم يقول: ﴿وَمَا يَفْعَلُوا مِنْ خَيْرٍ فَلَن يُكْفَرُوهُ وَاللَّهُ عَلِيمٌ بِالْمُتَّقِينَ﴾ [آل عمران: ١١٥]. فالطبائع الإنسانية مختلفة، والسلوك يختلف تبعاً لذلك داخل الملة الواحدة والجماعة الواحدة. ويقول القرآن الكريم: ﴿وَمِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مَنْ إِنْ تَأْمَنَهُ بِقِنطَارٍ يُودِّهِ إِلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَنْ إِنْ تَأْمَنَهُ بِدِينَارٍ لَا يُؤَدِّهِ إِلَيْكَ إِلَّا مَا دُمْتَ عَلَيْهِ قَائِمًا﴾ [آل عمران: ٧٥].

وبذلك لم يشأ الإسلام أن يكون حكمه على أهل الكتاب عاماً ومطلقاً لا تميز فيه بين المحسنين منهم والمسيئين.

وهذه هي واقعية الإسلام التي تعد مثالية جداً؛ لأنها تعالج الواقع بما يناسبه. ومعروف أن النبي ﷺ عاهد نصارى نجران الذين دعاهم إلى المباحلة حين قدموا إليه

فى المدينه المنوره، فأبوا، وذلك هو العهد الأول بين الإسلام والمسيحيه، ويُعدُّ نموذجًا للتعايش السلمى بين أتباع الأديان المختلفه.

كما أن النبى ﷺ عاهد اليهود الذين عاشوا معه فى المدينه المنوره، لكنهم خانوا العهد، بل إنهم ألَّبوا عليه قريشًا وحلفاءها، وحرَّضوهم على مقاتله النبى عليه الصلاه السلام فيما عُرِف بغزوة الأحزاب أو الخندق، وأدَّعوا - رغم أنهم أهل كتاب يؤمنون بالوحدانيه - أن دين قريش - وهو الشركُ وعبادة الأصنام - أفضل من دين محمد وهو الوحدانيه والإيمانُ بالله، وقد أشار إلى تلك الوقعه الغريبه التى تدل على انتكاس فى الطبيعه الإنسانيه الكاتب اليهودى المعاصر إسرائيل ليفنسون فى رسالته «تاريخ اليهود فى بلاد العرب» التى نال بها درجة الدكتوراه من الجامعه المصريه تحت إشراف د. طه حسين.

وإن دلَّ ذلك على شىء فإنه يدل على مدى العداء القديم الذى أضمره اليهود للإسلام رغم أنه كفل لهم الحريه بقوله: ﴿وَكَيْفَ يُحْكِمُونَكَ وَعِنْدَهُمُ التَّوْرَةُ فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ﴾ [المائدة: ٤٣].

وانتشر الإسلامُ وأصبح المسلمون قوة عالميه يحسبُ لها ألفُ حساب، فلم تكن لذلك نتيجة غير التسامح مع الآخرين حتى من غير أهل الكتاب مثل الصابئه.. وهذه هى أخلاق القوة.. وقد أشار إلى ذلك الأستاذ أحمد أمين فى كتابه «يومُ الإسلام» الصادر عام ١٩٥٢، حيث عجب لأمر المسلمين يُحسنون وهم أقوياء إلى الآخرين، أما إذا رجحت كفة هؤلاء الآخرين حينًا من الدهر فإنهم يسيئون إلى المسلمين ويضطهدونهم وينكّلون بهم أشدَّ التنكيل، ولم يكن أحمد أمين - وهو الباحث المدقق المتعمق - ليلقى القول جزأًا فى مسأله من أهم مسائل التاريخ وهى العلاقات بين الثقافات والحضارات والأديان المختلفه.

وعاش اليهود فى عصور ازدهار الإسلام مواطنين محترمين، ولم يتمتعوا بهذه المواطنة إلا فى دولة الإسلام، وذلك باعتراف كاتب يهودى فرنسى هو مكسيم رودنسون. بل إن علومهم ازدهرت، حيث تأثروا بالإسلام، وكان التأثير الأول للمعتزله مما أدى إلى ظهور مذهب «القرَّائين» فى العهد العباسى على يد عنان بن داود. وقد أشار إلى ذلك أكبر فيلسوف يهودى فى العصر الوسيط وهو موسى بن ميمون فى كتابه

الهام: «دلالة الحائرين» ولكنه انتقد اليهود لأنهم وقفوا عند تأثيرهم بالمعتزلة في علم الكلام ولم يستفيدوا من المذاهب الأخرى التي تلت مذهب المعتزلة مثل المذهب الأشعري.

وقام سعديا الفيومي في القرن العاشر الميلادي بترجمة التوراة إلى العربية، وتأثر كثيرًا بالثقافة الإسلامية.. بل إن النحو العبري لم يوضع إلا اقتداءً بالنحو العربي.

وعندما كتب الباحث والمؤرخ الفرنسي إرنست ريثان رسالته عن «ابن رشد» - وهي مرجع فلسفي هام - أفرد فيها بابًا للفلسفة اليهودية بوصفها قيسًا من الفلسفة الإسلامية.. ومعروفٌ تأثر موسى بن ميمون بالفيلسوف العربي أبي الوليد بن رشد خاصةً في التوفيق بين الدين والحكمة... وابن رشد هو صاحب كتاب «فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من اتصال». وهذا ما حاوله ابن ميمون في «دلالة الحائرين».

ومن أكبر فلاسفة العصر العباسي أبو البركات البغدادي هبة الله بن ملكا الذي اعتنق الإسلام.

وفي الأندلس كانت قرطبة مثالًا للتعايش بين الأديان السماوية الثلاثة؛ فأضاءت لأوروبا الطريق إلى النهضة، وكان ملك الأسبان ألفونسو الحكيم شغوفًا بالعلوم والمعارف الإسلامية، وجعل من بلاطه ملاذًا للمترجمين والعلماء من المسلمين واليهود والمسيحيين.

وكذلك فعل الامبراطور فريدريك الثاني امبراطور ألمانيا وصقلية في بلاطه، وكان فريدريك هذا صديقًا للملك الكامل الأيوبي، وغضب عليه البابا وعزله من الحكم، وقد قضى نحبه سنة ١٢٥٠م.

وعندما طُرد المسلمون واليهود من أسبانيا بعد سيطرة الملوك الكاثوليك عليها سنة ١٤٩٢م، رفضت أوروبا إيواء اليهود، ولم يجدوا لهم ملاذًا إلا في دولة الإسلام الكبرى - آنذاك - وهي الدولة العثمانية التي عملوا على هدمها فيما بعد.

ولما تمكن اليهود من إقامة دويلتهم في فلسطين ارتكبوا المذابح واقتترفوا أبشع الفظائع؛ مثلما فعلوا في دير ياسين وكفر قاسم، فتجلى ضعفهم بصورة مزرية ومخجلة

حتى أن فيلسوفًا إسرائيليًا صهيونيًا معاصرًا مات في التسعينيات وهو البروفسور «ليوفيتز» تحدث عن «النازية اليهودية»^(١) خاصة بعد احتلال الأراضي العربية عام ١٩٦٧.

وهنا يمكن لمن شاء أن يقارن كيف شاء بين «أخلاق القوة» عند المسلمين وبين «أخلاق الضعف» عند اليهود الذين لم يحسنوا حتى تطبيق ما في التوراة من تعاليم. بل إن اليهود الغربيين اضطهدوا اليهود الشرقيين، ولا يسمح يهودى غربي متدين لابنته بالزواج من يهودى شرقى متدين، وكل ذلك فى دولة أنشئت لحماية اليهود من اضطهاد الآخرين، ولكنها لم تنجح فى حماية اليهود من اضطهاد بعضهم لبعض!!.

وحديثنا عن «أخلاق الضعف» عند اليهود يستند إلى بحوث كتبها يهود إسرائيليون ومنها مقالات فى كتاب صدر بالفرنسية عنوانه «الأخلاق والسياسة فى الدولة اليهودية».

وأصبح التساؤل اليوم عن شرعية إقامة دولة فلسطينية!!

ويشير المؤرخ الإسرائيلي «زئيف شترنيل» إلى وجود إجماع شبه تام داخل إسرائيل على رفض «الشرعية المزدوجة» التى تعنى السماح بقيام دولة فلسطينية، وأوضح أن هناك قبولاً لفكرة السماح للفلسطينيين بالحياة كأفراد ولكن دون دولة.. وهذا هو مغزى الإصرار على أن يكون للفلسطينيين حكم ذاتى كأفراد دون أن تكون لهم سيادة على الأرض التى تمزق أوصالها المستوطنات فى كل مكان.

وبعد أن كان اليهود يتجنبون هلعًا وخوفًا بسبب اضطهاد أوروبا لهم، وبعد أن ظلوا يطالبون بملاذ لهم فى أى مكان فى الدنيا، نجحوا فى الحصول على وعد بلفور الذى اقترح وايزمان فى البداية أن ينص على «فلسطين كوطن قومى لليهود» ثم عدلت هذه الصيغة إلى «وطن قومى فى فلسطين» وهى صيغة أقل طموحًا من الأولى لأنها لا تجعل فلسطين كلها لليهود، وهذا ما أشار إليه الكاتب اليهودى الأمريكى ألفريد ليلنتال فى كتابه «(What Price Israel?) ماذا تساوى إسرائيل؟».

(١) انظر: حديث مع ليوفيتز فى كتاب «الأخلاق والسياسة فى الدولة اليهودية» الصادر بالفرنسية فى سبتمبر

وقد استقصى ليلستال فى كتابه الأصول الأولى للصهيونية، ولاهية ما جاء فى رسالته رأينا أن نبداً هذا البحث عن «القدس فى اليهودية والمسيحية والإسلام» باستعراض آرائه فى الصهيونية والدولة اليهودية. ورغم صدور كتابه منذ أكثر من أربعين عاماً إلا أنه لا يخلو من الفائدة لما يتسم به من عمق ودقة فى التحليل.

ونود أن نشير إلى أن اليهود عاشوا فى ظل الإسلام أفضل حياة، رغم ادعائهم نقيض ذلك، ولهذا فإن جنابة الصهيونية على اليهود تكمن فى أنها أشعلت الصراع بينهم وبين العرب، رغم أن العرب لم يسيئوا إلى اليهود، ورغم أنهم الأمة الوحيدة التى أحسنت إليهم، ولكن الصهيونية فعلت ذلك فى ظل الاستعمار، وراحت على الضعف العربى وكأنه حتمية دائمة.. وهنا أيضاً تتجلى «أخلاق الضعف» اليهودية مرة أخرى.. وهنا أيضاً تظهر الحكمة الإلهية فى الآية القرآنية القائلة: ﴿وَإِذْ تَأْذَنُ رَبُّكَ لِيَبْعَثَنَّ عَلَيْهِمْ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ مَنْ يَسُومُهُمْ سُوءَ الْعَذَابِ﴾ [الأعراف: ١٦٧].

ونستطيع أن نقول إن الصهيونية سلّطت على اليهود لتضعهم فى مأزق تاريخى؛ هو الصراع مع العرب والإسلام، وهو مأزق لن تخرج الصهيونية منه إلا وهى محطمة مهزومة رغم كل الظواهر الخادعة.. وكما قيل فإن «الشيطان سيؤدى دوره فى الخطة الإلهية للكون وهو لا يدري»، حتى ولو توهم أنه المتصر وأنه صاحب اليد العليا.

وعندما تتحد القوى العربية والإسلامية فى مواجهة الخطر المائل أمامها وهو خطر يهدد وجودها نفسه، فإن التاريخ سيقول كلمته.. وعندئذ ﴿سيعلم الذين ظلموا أى منقلب ينقلبون﴾.



الباب الأول

بداية الصهيونية .. المزمور ١٣٧

صراع بين تيار الانعزال وتيار الاندماج

يقول ألفريد ليلتال في الفصل الأول من كتابه « ماذا تساوى إسرائيل؟ » وعنوانه «الازدواجية التاريخية»: «إنه لولا الشاعر المجهول الذي كتب المزمور ١٣٧ لما كانت هناك «دولة يهودية» اليوم»، وأوضح أن هذا النص تكمن فيه البذرة الأولى للتفكير القومي الصهيوني.

ويشير هذا المزمور إلى سقوط أورشليم سنة ٥٨٧ قبل الميلاد عندما احتلها الملك البابلي نبوخذ نصر وهدم الهيكل وساق اليهود إلى المنفى، وهو ما يُعرف بالجللاء إلى بابل. ويُفهم من هذا المزمور أن عبادة الله لا تتم إلا في أورشليم؛ حيث جاء فيه:

كيف نُشيدُ نشيدَ الرب ونحن في أرض الغربة؟!

يقول المزمور ١٣٧:

«على أنهار بابل هناك جلسنا
على الصفصاف في وسطها
هناك سألنا الذين أسرونا نشيداً
والذين عذبونا طرباً:

«أنشدوا لنا من صهيون نشيداً»

كيف نشيدُ نشيدَ الرب
إن نَسِيبتُك يا أورشليم
وليتنصق لساني بحنكى
إن لم أرفع أورشليم
ونحن في أرض الغربة؟!
فلتُشَلِّ بِمِينى
إن لم أذكر
إلى أوج فـرحى

هذا هو النص العربي الذي قامت بترجمته الرهبانية اليسوعية.. وقد أشارت الترجمة إلى أن كلمة «فلتُشَلِّ بِمِينى» كانت في الأصل العبرى «فلتسنى بمينى» ولكن أدخل عليها تعديل طفيف.

ويمثل الدعوة إلى الانعزال اليهود عزرا ونحميا. و«عزرا» كاتب وكاهن كلفه ملك الفرس بعد السماح لبني إسرائيل بالعودة من المنفى البابلي بمهمة رسمية، فوصل إلى اورشليم وسخط كثيراً لما رأى كثرة الزيجات بين اليهود وبين الشعوب الأخرى (الوثنيين)، وقد طرد عزرا الغرباء، وأمر اليهود بتطليق زوجاتهم الغريبات.

أما «نحميا» فقد حصل على إذن من ملك الفرس لإعادة بناء سور اورشليم، وتم هذا البناء في ٥٢ يوماً.

ويتحدث سفر عزرا في الفصل التاسع عن «فسخ الزواج مع الغريبات» وهو تعبير واضح عن الميل إلى الانعزال عن الشعوب الأخرى؛ حيث جاء فيه: «إن شعب إسرائيل والكهنة واللاويين لم ينفصلوا عن شعوب الأرض في شأن قبائعهم، أي عن الكنعانيين والحثيين والفرزيين واليوسيين والعمونيين والموآبيين والمصريين والأموريين؛ لأنهم اتخذوا من بناتهم لهم ولبنيتهم، فاختلط النسل المقدس بشعوب البلاد، بل يد الرؤساء والعظماء كانت الأولى في هذه المخالفة».

وعندئذ قال عزرا: «فلما سمعت هذا الكلام مزقت ثوبي وردائي وנתفت شعر رأسي ولحيتي وجلست متحيراً»، ثم أمر عزرا أبناء شعبه بالانعزال قائلاً: «والآن فلا تعطوا بناتكم لبنيتهم، ولا تأخذوا بناتهم لبنيتكم، ولا تطلبوا سلمهم ولا خيرهم للأبد».

ثم صدر أمر إلى الشعب اليهودي بالاجتماع، فلما اجتمعوا قام عزرا الكاهن وقال لهم: «إنكم قد خالفتم واتخذتم نساءً غريبات لتزيدوا في إثم إسرائيل، فاحمدوا الآن الرب إله آبائكم واعملوا بما يرضيه، وانفصلوا عن شعوب الأرض والنساء الغريبات». وانتهى سفر عزرا بتقديم «لائحة المذنبين» وفيها أسماء أبناء الكهنة الذين اتخذوا نساءً غريبات.

أما سفر نحميا فإنه يتحدث عن محاولات إعادة بناء سور اورشليم، وكان هذا السور أيضاً رمزاً للانعزال. وقد جاء فيه:

«ولما أظلمت أبواب اورشليم قبل السبت أمرت بإغلاق المصاريع، وأوصيتُ بالآ تفتح إلا بعد السبت، وأقيمتُ بعض رجالى على الأبواب لئلا يدخل بحمل يوم السبت». ثم يقول: «وأمرتُ اللاويين بأن يتطهروا ويأتوا ويحرسوا الأبواب؛ ليقدسوا يوم السبت».

كما يتحدث نحميا بلهجة الأسف عن ظاهرة الزواج بالأجنبيات والتحدث بلغات أجنبية فيقول: «وفى تلك الأيام أيضاً، رأيت يهوداً قد تزوجوا نساءً أشدوديات وعمونيات وموآبيات، وكان نصف أولادهم يتكلمون بلغة أشدود». ومن المرجح أن لغة أشدود لهجة آرامية؛ حيث كانت الآرامية هي اللغة الشائعة.

ثم يقول نحميا: «ولم يكونوا يحسنون التكلم باليهودية، بل بلسان هذا أو ذاك الشعب، فوبختهم ولعنتهم وضربت منهم رجالاً وفتت شعهم».

وإذا كان عزرا الكاتب ونحميا يمثلان تيار الانعزال، فإن هناك تياراً آخر كان يدعو إلى الاندماج في الشعوب والتعايش معها، ويمثله الأنبياء إرميا وأشعيا وهوشع وعاموس الذين لم تكن عندهم فكرة إقامة سلطة سياسية^(١).

والنبي إرميا هو الذى دعا اليهود إلى الاندماج فى بابل عندما أسره «نبوخذ نصر» وساقهم إلى بلاده .. كان إرميا معاصراً للهجوم البابلى على فلسطين، ونصح قومه بالاستسلام لإرادة الله الذى يريد التفوق البابلى، ولا يريد دولة مستقلة لليهود.

وقد ولد إرميا فى قرية عناتوت قرب أورشليم وكان عضواً فى أسرة كهنوتية، لكنه عاش مضطهداً وسُجن وسبق مكرهاً إلى مصر حيث انتهت حياته هناك. وقرية عناتوت هى اليوم قرية «عناتة» وتقع على مسافة ٦ كم إلى الشمال الشرقى من القدس.

ومن آراء إرميا الهامة فى «هيكل» اليهود الذى كان فى أورشليم: أن الله يمكن أن يهجر هذا الهيكل. وقد تعرض للتهديدات بسبب آرائه وانتقاداته اللاذعة فى شأن الهيكل فى أوائل عهد يوباقيم سنة ٦٠٨ ق.م حيث يقول «أفصأراً هذا البيت الذى دعى باسمى مغارة لصوص أمام عيونكم؟ بل هذا ما رأيت أنا، يقول الرب».

أما دعوة إرميا إلى التعايش مع الشعوب فإنها تتجلى فى كتابه إلى المُجَلِّين إلى بابل حيث جاء فيه: «هذا نص الكتاب الذى أرسل به إرميا النبى من أورشليم إلى بقية شيوخ الجلاء وإلى الكهنة والأنبياء وإلى كل الشعب الذى جلاه نبوكد نصر من أورشليم إلى بابل، هكذا قال رب القوات إله إسرائيل: لجميع المجلولين الذين جلوتهم من أورشليم إلى بابل .. ابنوا بيوتاً واسكنوا واغرسوا جناتٍ وكلوا من ثمرها. اتخذوا نساءً ولدوا بنين وبنات»، ثم يقول: «وتكاثروا هناك ولا تقلوا، واطلبوا سلام المدينة التى جلوتكم إليها، وصلوا من أجلها إلى الرب؛ فإنه بسلامها يكون لكم سلام».

وهكذا فإن إرميا كان يرى أن سلام اليهود مرتبط بسلام الشعوب التى يتعايشون معها، لا كما يرى تيار الانعزال الذى يريد السلام لليهود وحدهم دون النظر بعين الاعتبار إلى مصالح الشعوب الأخرى. والحق أن نظرة إرميا نظرة إنسانية واسعة الأفق، وهى تتفق مع روح الأديان السماوية؛ فالتوراة نفسها توصى بحسن معاملة الآخرين ولو كانوا غرباء.. والهيكل الذى أقامه سليمان عليه السلام لعبادة الله - وهو المعروف

(١) ص ٢ من كتاب ليلتال: ماذا تساوى إسرائيل؟.

بالهيكل الأول - كان فيه «رواق للأمم» مما ينطوي على معنى هام وهو التعايش مع سائر الشعوب. بل إن اسم سليمان نفسه مشتق من السلام حيث إن اسمه بالعبرية «شلومو» وهو قريب جداً من كلمة «شالوم» العبرية أى السلام ومعنى «شلومو»: «المُسالم». وإن دل ذلك على شيء فإنما يدل على أن الهيكل الذى بناه سليمان كان مسجداً لله ولم يكن من الهياكل التى تقام لإظهار العظمة القومية، ومن شروط إقامة ذلك الهيكل أن المدينة التى أقيم فيها تصبح مركزاً روحياً للجماعة الدينية، ولا يمكن لهذا المركز الروحى إلا أن يكون مثابة للناس وأماناً ورمزاً للسلام والوئام لا سبباً للشقاق والصراع والخصام.. ولا بد لهذا المركز أن يث إشعاعه الروحى كالنور لا أن يكون قلعة تحشد فيها الأسلحة للاعتداء على الآخرين كما تفعل الدولة اليهودية اليوم. ولا يمكن لمثل هذا المركز الروحى أن يقوم على الظلم والاعتداء على الآخرين، بل إنه يكفل العدل والسلام للجميع؛ لأن هذا المركز الروحى صورة «الدار السلام» فى عالم الروح، مثلما أن البيت الحرام فى مكة المكرمة يقع تحت «البيت المعمور» فى السماء، فإذا لم يكن المركز الدينى الروحى فى الأرض مطابقاً للمركز الروحى الذى فى السماء فإنه لا يمكن بأى حال أن يكون دينياً أو روحياً.

ولم يتحقق السلام والتسامح فى القدس إلا فى ظل الإسلام، وسر ذلك أن الإسلام يؤمن بجميع الأنبياء، ومن هنا فإنه يكفل الحرية الدينية لليهودية والمسيحية معاً، ولم يكن ذلك من الناحية النظرية فحسب، بل شهد بذلك الواقع التاريخى... ومن الطريف فى هذا السياق أن شاعراً إسبانياً كبيراً هو «خوان دل إنسينا» مؤسس المسرح الإسباني العلمانى زار القدس فى مطلع القرن السادس عشر للميلاد وكتب قصيدته «الرحلة المقدسة» التى شهد فيها بتسامح المسلمين الذين كانوا قد طُردوا من بلاده قبيل ذلك بأقل من عشرين عاماً. بل إن الشاعر الأسباني تساءل وهو يشعر بالدهشة من هذا التسامح الإسلامى: «ماذا كان عسانا أن نفعل لو أن مكة وقعت تحت أيدينا؟».

والغريب أن اليهود المتطرفين أو المعتدلين الذين يريدون إقامة «الهيكل الثالث» اليوم ينظرون إلى ذلك نظرة قومية، وهم ينسون أن الهيكل الذى بناه سليمان عليه السلام - وهو نبي وابن نبي فى تراثنا الإسلامى، ولكن اليهود يعتبرونه ملكاً لا نبياً - كان مسجداً لله الذى تعبده كل الشعوب، ومن هنا كان «رواق الأمم». ويلاحظ هنا أن هذه المراكز الروحية لا تتكون إلا فى عصر ظهور النبوات؛ فالهيكل الأول بدأت فكرته مع داود، ثم أقامه سليمان، ولما خالف اليهود تعاليم التوراة وعبدوا آلهة الشعوب الأخرى، سلط الله عليهم البابليين، فهدموا القدس والهيكل، وساقوا الشعب اليهودى أسيراً إلى

بابل، ومعنى ذلك أن الهيكل نفسه لا يجدى شيئاً عند الانحراف عن التعاليم الإلهية، وهذا هو مغزى «تنديد» النبي إرميا بالهيكل.

ثم أقيم الهيكل الثانى قبيل ظهور المسيح عليه السلام، فلما كفر اليهود برسالة أنذرهم المسيح بأن القدس ستهدم ولن يبقى فيها حجر على حجر. وهذا ما فعله طيطوس القائد الرومانى الذى كان نائباً لأبيه الإمبراطور سنة ٧٠ للميلاد.

ثم لما ظهر الإسلام.. وكان الإسراء من مكة إلى القدس ثم المعراج إلى السماء، كان لذلك مغزى هام وهو ربط المراكز الروحية فيما بينها، واعتبار القدس مركزاً روحياً للإسلام دين الوحدانية النقية بعد مكة المكرمة والمدينة المنورة.. ثم أقيم المسجد الأقصى الذى بناه الوليد بن عبد الملك لتستمر رسالة التوحيد فى هذه الأرض المقدسة التى فتحها عمر بن الخطاب الذى تحدث عنه بعض «الأسفار الخفية» لليهود بوصفه «الملك الثانى» أى الخليفة الثانى.

ولنا أن نتساءل عن الحكمة فى سعيهم إلى بناء الهيكل على أنقاض المسجد الأقصى الذى يُعبد فيه الله الواحد الأحد!! وهذا المسجد الأقصى ليس فيه أصنام ولا مظاهر للوثنية مثلما كانت عليه الحال عند الشعوب الوثنية القديمة التى حاربها اليهود عندما كانوا يؤدون دورهم فى نشر الوحدانية قديماً، ويتجلى هذا التناقض اليوم فى أن اليهودية المعاصرة المتأثرة جداً بالحضارة الغربية المادية تريد إزالة «المسجد الأقصى» الذى يسميه حاخاماتهم «الشناعة»، وهى كلمة أطلقت قديماً على تمثال وضعه أنطيوخس أيفانس فى الهيكل نكابة فى اليهود!. ولكن المسلمين ليسوا من البطالة ولا من الفينيقيين الذين عبدوا البعل، ولا من الرومان، وإنما هم دعاة الوحدانية النقية، ولهذا سيكون من الغريب أن يدعى اليهود أنهم يريدون إقامة هيكل لعبادة الله مكان المسجد الأقصى وهو أيضاً لعبادة الله!

وقد يكون من الغريب والمثير أن الهيكل الأول نشأ مع ظهور اليهودية واستقرارها فى عهد داود وسليمان؛ حيث انقسم اليهود على أنفسهم بعد سليمان، وأن الهيكل الثانى قد أقيم مع ظهور المسيحية، وأن المسجد الأقصى قد أقيم مع ظهور الإسلام وذلك بعد فتح فلسطين وبيت المقدس فى عهد عمر بن الخطاب. وبذلك تكون هذه الهياكل الدينية الثلاثة المتوالية رمزاً لظهور أديان التوحيد الثلاثة فى التاريخ؛ اليهودية، والمسيحية، والإسلام. ومن الغريب أيضاً أن اليهود عاشوا فى ظل التسامح الإسلامى أزهى عصورهم، فإذا كان فى كتبهم «الخفية» ما يشير إلى إنصافهم بعد ظهور حاكم عادل يفتح بيت المقدس ويدخلها متواضعاً ويقيم «مسجداً»، وهو ما فعله الفاروق عمر، مع

ملاحظة أن «المساجد لله»، فإن اليهود يتناقضون مع أنفسهم؛ لأنهم عندئذ يريدون هدم «البناء» الذي بشرتهم به بعض كتبهم مثلما بشرتهم بنبوة المسيح ونبوة محمد ﷺ ولكنهم أبوا إلا الكفر والإنكار.

ونعود إلى فكرة السلام وارتباطها بالقدس، وكيف أن عدم تحقيق السلام في ظل الدولة اليهودية اليوم إنما يدل على أن «القدس» لا تكون «قدساً» وأنها تفقد طابعها تحت حكمهم، وأن «تهويدها» إنما يعنى نزع صفتها المقدسة. وقد سبقت الإشارة إلى اسم سليمان وأنه مشتق من السلام. وقد جاء في الفصل ٤٧ من سفر يشوع بن سيراخ في «العهد القديم»: «مَلِكُ سُلَيْمَانَ أَيَّامَ سَلام».

كما جاء فيه:

«بَلِّغْ أَسْمَكَ إِلَى الْجَزْرِ الْبَعِيدَةِ، وَأَحْبِكِ النَّاسَ لِأَجْلِ سَلامِكَ».

أما النبي أشعيا الذي يمثل تيار الاندماج في الشعوب مثل إرميا، فقد جاء في الفصل ٥٦ من سفره تحت عنوان «وعد للغرباء»:

«لأن بيتي بيت صلاة يُدْعَى لجميع الشعوب».

كما أن أشعيا هو الذي تنبأ بظهور المسيح عليه السلام، وأوضح أن الذئب يسكن مع الحمل في زمانه، وأن الأسد يأكل التبن كالنور، وذلك في الفصل الحادى عشر من سفره.

ويتقد أشعيا اهتمام بنى إسرائيل بأداء الشعائر فقط دون تحقيق مقاصدها؛ حيث جاء في سفره في الفصل الأول:

«ما فائدتى من كثرة ذبائحكم؟ يقول الرب قد شبعْتُ من مُحْرِقاتِ الْكَبَاشِ وَشَحْمِ الْمَسْمَنَاتِ وَأَصْبَحَ دَمُ الْحَمَلَانِ وَالثِيرَانِ وَالتَّبُوسِ لَا يَرْضِينِي».

كما جاء في سفر أشعيا في الفصل الأول أيضاً:

«فحين تبسطون أيديكم أحجب عيني عنكم، وإن أكثرتم من الصلاة لا أستمع لكم؛ لأن أيديكم مملوءة من الدماء، فاغتسلوا وتطهروا وأزيلوا شر أعمالكم من أمام عيني، وكفوا عن الإساءة، تعلّموا الإحسان والتمسوا الحق، قوموا الظالم، وأنصفوا اليتيم».

ويذكرنا هذا بالآية القرآنية التى تقول: ﴿لَنْ يَنَالَ اللَّهُ لُحُومَهَا وَلَا دِمَاؤَهَا وَلَكِنْ يَنَالُهُ التَّقْوَى مِنْكُمْ﴾ [الحج: ٣٧].

كما ورد في سفر أشعيا استنكاراً لإعادة بناء الهيكل بعد العودة من الجلاء؛ حيث جاء في الفصل ٦٦:

«هكذا قال الرب: السماءُ عرشي والأرضُ موطنُ قدمي، فأى بيت تبنون لى؟!». وواضح أن سبب هذا الاستنكار هو عدم تحقيق المقصد من بناء الهيكل؛ وهو العبادة والتقوى والإحسان.

وإذا كان أشعيا قد تنبأ بظهور المسيح عليه السلام، فإنه تنبأ أيضاً بظهور الإسلام؛ وقد تضمن الفصل ٢١ من سفره بدءاً من الآية ١٣ حتى الآية ١٧ نبوءةً عن الهجرة النبوية ومعركة بدر التي هُزم فيها المشركون من قريش، وجاء في تلك الآيات: «قول على العربية»:

فى الغابة فى العربية تبيتون

يا قوافل الددانين

هاتوا الماء للقاء العطشان

يا سكان أرض تيماء

استقبلوا الهارب بالخبز

فإنهم قد هربوا من أمام السيف المسلول والقوس المشدودة وشدة القتال. لأنه هكذا قال لى السيد: «بعد سنة كَسْنَى الأجير يفنى كل مجد قيدار، وباقى عدد أصحاب القسى من أبطال بنى قيدار يصبح شيئاً قليلاً؛ لأن الرب إله إسرائيل قد تكلم». وقيدار هو أحد أبناء إسماعيل عليه السلام، ويرمز باسمه فى العهد القديم إلى العرب. كما أن ددان وتيماء اسمان لقبيلتين عربيتين فى شمال الجزيرة العربية. وقد استخدم قيدار هنا رمزاً لقريش التى حاربت النبى ﷺ، بينما استخدم تيماء رمزاً للأنصار الذين هاجر النبى إليهم. ومن هنا جاء فى الآيات السابقة.

يا قوافل الددانين

هاتوا الماء للقاء العطشان

يا سكان أرض تيماء

استقبلوا الهارب بالخبز.

وهى إشارة واضحة إلى هجرة النبى محمد ﷺ إلى المدينة المنورة. والمعروف أن موقعة بدر الكبرى بين قريش والمسلمين كانت بعد الهجرة بسنة واحدة، ولهذا جاء فى نص أشعيا:

«بعد سنة كَسْنَى الأجير يفنى كل مجد قيدار». ولا بد من الإشارة إلى دقة التعبير فى قوله «بعد سنة كَسْنَى الأجير» حتى لا يفهم من السنة أنها رمز لوقت قد يقصر أو يطول ولكنها سنة محددة.

وقد أوردنا هذه الآيات للدلالة على أن الرسالات السماوية الثلاث قد توالى لنشر رسالة التوحيد التي لم تنحصر في الشريعة الموسوية وحدها؛ حيث يدعى علماء اليهود ومنهم الفيلسوف موسى بن ميمون أنه: «لا نبي بعد موسى» وأن العرب قد أوتوا ملكاً لا نبوة.

وقد أشار ألفريد ليلنتال إلى أن استخدام أشعيا لعبارة «العام القادم في أورشليم» لم يكن مقصوداً به أمة بعينها، ولكنها إشارة إلى مملكة الله التي يعيش فيها مجتمع كامل وأناسٌ كاملون، ومعنى ذلك أن هذه العبارة لا تختص باليهود ولا تنحصر فيهم.

وأوضح ليلنتال أن كلمة «إسرائيل» معناها «عبادة الله» وليس لها معنى قومي، وأشار إلى إقامة اليهود في بابل وعودة قلة منهم إلى فلسطين بعد سماح قورش ملك الفرس لهم بالعودة، ولكن الكثرة منهم قد بقيت في بابل لتصلّى في أماكن غير «هيكل القدس»، وهذه الأماكن هي التي عرفت بالمعابد اليهودية وهي نظير الكنيسة والمسجد.

وتحدث ليلنتال عن انتشار اليهودية في العالم القديم تطبيقاً لرسالة أشعيا الثاني العالمية، حيث وصلت إلى الهند والصين وإيطاليا وفرنسا واعتنقتها شعوب مختلفة، كما هاجر بعض اليهود إلى الصحراء العربية واليمن ومصر؛ وآمن بالرسالة الموسوية كثير من الرومان وأناس في القرم. وكان عدد اليهود آنذاك في أنحاء العالم أكثر من عددهم في الأرض المقدسة. ومع ظهور المسيحية لم يعد لليهود دور في نشر الوحدانية التي أصبح أتباع المسيح يتكفلون بنشرها في العالم.

وبعد ذلك ظهر الإسلام ليواصل نشر رسالة التوحيد. وأشار ليلنتال إلى أن اليهود عاشوا في العصر الذهبي في الأندلس حيث نبغ منهم أناس مثل الشاعر يهودا هاليفي والفيلسوف موسى بن ميمون إلى أن طُرد العرب المسلمون من أسبانيا. وعندئذ كان الحكام المسيحيون يحمون الجالية اليهودية ولكن التعصب كان سائداً آنذاك في إسبانيا التي ترددت فيها صيحة «قتلة المسيح» التي انتقلت إليها من أنحاء أوروبا. واضطر بعض اليهود الإسبان حيثئذ إلى التظاهر باعتناق المسيحية وممارسة اليهودية سراً.

ولكن محاكم التفتيش طردت المسلمين واليهود؛ وقد فر اليهود إلى مناطق أخرى في أوروبا وإلى شمال أفريقيا، بل هاجر بعضهم إلى أمريكا الوسطى والجنوبية. وهاجر بعض اليهود إلى بوردو ومارسيليا في فرنسا، ولم ينسوا ذكرياتهم في الأندلس، فظلوا يطلقون على أنفسهم «الأمة البرتغالية»، وهاجر موسى بن ميمون إلى مصر لكنه ظل يلقب نفسه بالقرطبي.

الباب الثانى

مَـلَاذُ أُمِّ دَوْلَةٍ؟!

كان للثورة الفرنسية أثر حاسم فى تحرير اليهود وإعطائهم حقوق المواطنة، وقد دعا نابليون إلى عقد مؤتمر يمثل اليهود فى كل أنحاء امبراطوريته عام ١٨٠٧. وكان كبار مفكرى الثورة الفرنسية أمثال ميرابو والأب جريجوار وسانت إتيين قد كافحوا فى سبيل ضمان حقوق المساواة و«الإخاء» لكل الجماعات الدينية فى فرنسا.

وعندما سُئل ممثلو اليهود فى المؤتمر الذى عقده نابليون - الذى فرض حق اليهود فى المساواة فى كل مكان احتله فى أوروبا - عما إذا كانوا يعتبرون فرنسا وطنهم والفرنسيين إخوة لهم؟ قالوا: «نعم». ووعد ممثلوا اليهود نابليون بأنهم سيعتبرون أتباع العقائد الأخرى من الفرنسيين إخوة لهم.. ولهذا فلم تكن هناك قط حركة قومية يهودية فى فرنسا منذ عهد نابليون^(١).

وفى عام ١٨٧٤ أصبحت لليهود حقوق كاملة فى إنجلترا وألمانيا وهولندا وبلجيكا والدانمارك والنرويج والنمسا وسويسرا.

ولكن يهود بولندا وروسيا لم يتأثروا بتحرير اليهود فى أوروبا الغربية.. ولهذا فإنهم أخذوا يطلبون التحرر عن طريق النزعة القومية. ثم بدأت الصهيونية فى تحويل الآمال الدينية والشوق للحرية الفردية إلى برنامج سياسى.

ويقول ألفريد ليلتال إن دعاة الصهيونية الأوائل كانوا ثلاثة وهم: موسى هيس Moses Hess الذى قدم أول عرض للصهيونية فى كتابه «روما وأورشليم» Rome and Jerusalem الصادر عام ١٨٦٢^(٢).

وبعد ذلك بعشرين عاما أصدر المفكر الثانى للصهيونية ليونسكر Leo Pinsker كتابه «التحرر الذاتى» Auto-Emancipation الذى رأى فيه أن اليهود يشكلون عنصرا خاصا يصعب اندماجه وذوبانه فى المجتمعات التى يعيشون فيها. وكان بنسكر يريد وطنًا

(١) ص ١١ من كتاب ليلتال.

(٢) ص ١٣ من المرجع السابق.

لليهود ولو كان في غير فلسطين.

وقد عقد أول مؤتمر قومي يهودي بزعامة بنسكر في كاتوفيتش في سيليزيا عام ١٨٨٤، وذلك قبل ثلاثة عشر عاما من دعوة تيودور هرتزل إلى عقد المؤتمر الصهيوني الأول في بازل في سويسرا.

وهرتزل هو المفكر الثالث للصهيونية بعد هيس وينسكر، لكنه - كما هو معروف - قام بالدور الأكبر في تأسيس الصهيونية، وكان هرتزل صحفياً نمساوياً تأثر بمحاكمة دريفوس في فرنسا، مما دفعه إلى كتابة مؤلفه المعروف «الدولة اليهودية»، وقد دعا مؤتمر بازل عام ١٨٩٧ إلى الاعتراف بوطن يهودي في فلسطين. وبذلك جلت حركة سياسية محل المسيح المنتظر في العمل على إعادة اليهود إلى فلسطين.

ونحدث ليلتال عن انتقال قوة اليهود إلى أمريكا فقال: إن الأوروبيين المضطهدين كانوا يفرون إلى أمريكا وبينهم بعض اليهود.

وكان هناك ٢٥٠٠ يهودى فى أمريكا إبان حرب الاستقلال، وقد جاء معظمهم من شبه جزيرة أيبيريا. وكان هناك خمسة معابد يهودية فى نيويورك ونيويورك وفيلادلفيا وتشارلستون وسافانا.

وبين عامي ١٨٣٠ و ١٨٨٠ كان معظم المهاجرين اليهود إلى أمريكا قادمين من ألمانيا. وتوقفت هجرة اليهود من أوروبا الغربية بعد منحهم حقوق المواطنة الكاملة.

وكان يعيش في أمريكا في القرن التاسع عشر نحو ٢٣٠ ألف يهودي يؤمنون بفكرة الاندماج في المجتمع الأمريكي؛ وذلك لأن يهود أمريكا كانوا يتمتعون بكل الحقوق، ولهذا لم يرغبوا في أن يكون لهم أي وجود ثقافي متميز.

وأشار ليلتال إلى أن الحركة الإصلاحية اليهودية حررت الطقوس لتجعل من اليهودية عقيدة دينية من جديد بدلا من أن تكون أسلوبا منعزلا للحياة. وكان أبرز مثل على ذلك أن إثني عشر يهوديا من الإصلاحيين أقاموا صلاة في عام ١٨٢٤ في تشارلستون برئاسة الصحفي إسحق هاربي Isaac Harby وكان بعضها بالإنجليزية .

وأقام هؤلاء اليهود الإصلاحيون معبداً جديداً في عام ١٨٤١، ولقد ألقى فيه د. جوستافوس بوزانسكى كلمة الافتتاح التى قال فيها: «إن هذا المعبد هو هيكلنا، وهذه

المدينة هي أورشليمنا، وهذه الأرض السعيدة هي فلسطين»^(١).

ويتضح مما سبق أن اليهود في أوروبا الغربية وأمريكا قد نالوا حقوقهم، ولكن نظام الأقليات في الامبراطورية النمساوية المجرية جعل اليهود فيها يعيشون معزولين مما أثار لديهم شعوراً بالاضطهاد، حيث كان قياصرة روسيا يرغمونهم على الحياة في أقاليم روسيا الغربية. ولهذا فإن يهوداً من أوروبا الشرقية قاموا بدور هام في الحركة الصهيونية.

وفي الفترة من ١٨٨١ إلى ١٩٢٤ تدفقت على أمريكا الموجة الثالثة من الهجرة اليهودية حيث بلغ عدد اليهود الذين هاجروا من وسط وشرق أوروبا إلى أمريكا مليونين ونصف مليون يهودي. وكان معظم هؤلاء اليهود من أتباع التيار التقليدي، ويميلون إلى الصهيونية، وذلك على عكس اليهودية الإصلاحية التي كانت ترفض الصهيونية السياسية، على أساس أن اليهودية تعتبر رسالة عالمية تقوم على الأخلاق التي دعا إليها الأنبياء، ولهذا فإن اليهود الإصلاحيين رفضوا فكرة الهجرة اليهودية بأعداد كبيرة إلى فلسطين.

أما اليهود التقليديون والمحافظون فإنهم اعترضوا على الصبغة العلمانية وغير الدينية في أساليب العودة إلى فلسطين، وذلك بعد صدور وعد بلفور الذي دعا إلى «إنشاء وطن قومي في فلسطين».

ومع ذلك فإن اليهود الإصلاحيين تعاونوا مع الصهيونية في تحويل فلسطين إلى ملاذ ومركز روحي لليهود، لكنهم يصرون على أن العالم كله وطن لليهود، وكان شعارهم: «قاتل الصهيونية وقم ببناء فلسطين».

وهناك تيارات ثلاثة في اليهودية المعاصرة وهي: التيار التقليدي «الذي يمكن وصفه بأنه سَلَفِي» وهو المسيطر في إسرائيل.

والتيار الثاني هو الإصلاحى ويحاول أصحابه التوفيق بين اليهودية وبين العصر الحديث مع ميل أكبر إلى الحياة العصرية.

أما التيار الثالث وهو المحافظ فإنه يتخذ لنفسه طريقاً وسطاً بين التقليديين والإصلاحيين.

وقد أشار ليلنتال إلى أن مفهوم القومية اليهودية نشأ في وسط وشرق أوروبا، وأن

(١) ص ١٥ من كتاب ليلنتال.

هرتزل نفسه كان مواطناً في الامبراطورية النمساوية المجرية، وهي دولة متعددة القوميات، وفيها نظام للأقليات، وقد انتقل اليهود المهاجرون من شرق ووسط أوروبا إلى أمريكا وهم يعانون من عقدة الأقلية؛ حيث كانوا يعيشون في عزلة عن مجتمعاتهم حتى تكون لديهم «جيتو فكري»، وقد تغلب هؤلاء المهاجرون الجدد لكثرة عددهم على من سبقهم من اليهود في الهجرة إلى أمريكا. وعندما أنشئ المؤتمر اليهودي الأمريكي «القومي النزعة» عام ١٩١٨، انتهت سيطرة المهاجرين الأوائل من اليهود القادمين من إسبانيا وألمانيا، وبدأت الصهيونية تحقق تقدماً في الأرض الأمريكية.

وكان تقدم الصهيونية محدوداً في أمريكا حتى عام ١٩٣٣، ولكن حملة هتلر على اليهود هي التي شجعت الصهيونية على تحويل تعاطف اليهود الأمريكيين معهم إلى قوة منظمة؛ حيث انضمت مئات من المنظمات الأمريكية اليهودية إلى جانب الصهيونية خلال الحرب العالمية الثانية بسبب التهديد الذي تعرض له اليهود الأوروبيون. وبذلك أصبح الطريق ممهداً؛ حيث استغلت الصهيونية ما ارتكبته ألمانيا ضد اليهود للتعجيل بإنشاء دولة يهودية، وذلك رغم أن عدد اليهود في فلسطين في نهاية القرن التاسع عشر لم يكن يصل إلى ٥٠ ألفاً.

وبعد وعد بلفور بعامين كان عدد اليهود بفلسطين ٦٥ ألفاً، وهي نسبة ٧٪ من سكان فلسطين، وفي الفترة من عام ١٩٢٠ إلى عام ١٩٣٢ هاجر ١١٨ ألف يهودي إلى فلسطين وهم يمثلون نسبة ٧٥,٠٪ من يهود العالم.

وفي العشرين عاماً التي أعقبت وعد بلفور كان معدل هجرة اليهود الأمريكيين إلى فلسطين لا يتجاوز ٥٠٠ مهاجر كل عام.

والمعروف أن الرومان هم الذين هدموا الهيكل عام ٧٠م. ولهذا فقد صدق الكاتب اليهودي الأمريكي ألفريد ليلتال عندما قال إن معظم سكان فلسطين كانوا من العرب طوال العهد المسيحي الذي استمر ستة قرون قبل الفتح الإسلامي، وقد عُنوا بحماية الأماكن المقدسة لدى اليهودية والمسيحية والإسلام. وكانت هذه البلاد تعرف بأنها «الجزء الجنوبي من سوريا المعروف باسم فلسطين».

ويتقد ليلتال اليهود الأمريكيين الذي تطلّعوا فجأة إلى امتلاك جزء من العالم العربي كرد فعل عاطفي على الهمجية الأوروبية ضد اليهود^(١).

(١) ص ٢٠ من كتاب ليلتال.

وقد تحدث ليلنتال بإسهاب في باب عنوانه: «ملاذ أم دولة» عن ظروف إصدار وعد بلفور وتعديل صيغته؛ فأشار إلى محاولة بعض زعماء الصهيونية عقد صفقة سرية مع ألمانيا في الحرب العالمية الأولى لمعارضة هؤلاء الصهيونيين للنظام القيصري في روسيا وذلك اعتقاداً منهم بأن ألمانيا المنتصرة يمكن أن تمنح فلسطين للصهيونية، لكن المفاوضات فشلت، وعندئذ بدأت المنظمة الصهيونية العالمية عام ١٩١٦ في التوجه إلى قوة أخرى هي بريطانيا، وقيل إن وعد بلفور منح لليهود مقابل اتفاق سرى تؤيد الصهيونية بمقتضاه قضية الحلفاء، بل وتستدرج الولايات المتحدة إلى الحرب؛ حيث كان موقف الحلفاء خطيراً جداً عام ١٩١٧.

وكانت بريطانيا في حاجة إلى كسب تأييد الشعب اليهودي الذي اعتبرته قوة لا بد أن توضع في الحساب. ولهذا فإن بريطانيا أصدرت وعد بلفور لأهداف عملية وليس إيمانا بعدالة «الحقوق اليهودية»، حيث كان هدفها إنشاء قاعدة قريبة لحماية قناة السويس.

وقد أشار حاييم وايزمان في اتصالاته مع البريطانيين إلى أهمية «فلسطين اليهودية بالنسبة لـ إنجلترا، خاصة لحماية قناة السويس».

بينما أشار تشرشل في مجلس العموم في يوليو ١٩٣٧ إلى أن وعد بلفور لم يصدر لأسباب إنسانية ولكن لظروف الحرب.

وقد تم تغيير صيغة وعد بلفور من النص على «فلسطين بوصفها الوطن القومي للشعب اليهودي» كما أراد وايزمان إلى صيغة «وطن قومي في فلسطين» مع عدم المساس بحقوق غير اليهود في فلسطين.

ومن هنا يمكن القول بأن وعد بلفور يرفض حقوق اليهود في فلسطين، وهذا هو رأي «أحد عام» صديق وايزمان وزعيم الصهيونية الروحية. وكان «أحد عام» واسمه «أشير جنسبرج» Asher Ginsberg الزعيم الروحي للصهيونية، بينما كان هرتزل فيلسوفها، وحاييم وايزمان محركها السياسي، وقد أطلق على نفسه لقب «أحد عام» بمعنى أنه واحد من عامة الناس، وهو صاحب فكرة إنشاء الجامعة العبرية في القدس عام ١٩٢٥. وكان «أحد عام» يولي اهتماماً كبيراً للنهوض الثقافي اليهودي والإصلاح الفكري.

ومن هنا فإن وعد بلفور في صياغته النهائية لم يكن «شيكاً على بياض» ولكنه «ائتمان مشروط» يمنح «وطناً قومياً» لا «دولة سياسية».

وقد أكد ناحوم سو كولوف في مقدمة كتابه «تاريخ الصهيونية» الصادر عام ١٩١٩ في لندن أن «الدولة اليهودية لم تكن في برنامج الصهيونية»^(١). بل إن لورد بلفور نفسه فسر عبارة «وطن قومي» بأنها مركز روحي ثقافي.

ولهذا فقد كان المفهوم هو أن تكون فلسطين ملاذا لحماية اليهود المضطهدين، لا أن تكون دولة يهودية يسيطر فيها شعب على شعب آخر.

ولكن الصهيونية استغلت مأساة اليهود في أوروبا لإنشاء دولة يهودية، رغم أن اليهود لم يكونوا وحدهم ضحايا الاضطهاد؛ حيث نشأت مشكلة النازحين في نهاية الحرب العالمية الثانية، وقد نزحوا من دول شتى مثل النمسا وألمانيا وبولندا والمجر ورومانيا ودول البلطيق، وكانوا من أتباع ديانات شتى حيث كان بينهم، كما يقول ليلنتال، نحو ٥٠٠ ألف كاثوليكي و ١٠٠ ألف بروتستانتى و ٢٢٦ ألف يهودى، وكان الرئيس الأمريكى روزفلت يرى ضرورة إسهام كل دول العالم الحر في استيعاب اللاجئين، لكن الوكالة اليهودية رفضت هذا الاقتراح لأنه لا يتفق مع حق اليهود في الهجرة وإنشاء دولة.

وكان تحليل روزفلت لرفض الصهيونية اقتراحه استيعاب اللاجئين اليهود في دول العالم الحر يقوم على أن زعماء الصهيونية يجمعون المال بحجة توفير ملاذ لليهود البؤساء في فلسطين، وإذا تحقق ضمان استيعابهم في العالم فسوف يمتنع المانحون عن التبرع بالمال للصهيونية.

ولا شك أن قبول اللاجئين اليهود في أمريكا ودول أخرى كان سيلغى ضرورة إنشاء دولة يهودية، غير أن الصهيونية استطاعت إحباط كل الخطط لاستيعاب اليهود في مكان غير فلسطين؛ حيث منعت صدور قانون في أمريكا يبيع هجرة اليهود إليها قبل إنشاء إسرائيل، وذلك لمنع اليهود من الفرار إلى أمريكا، وإرغامهم على الهجرة إلى فلسطين، ولكن الصهيونية سمحت بصدور قانون اللجوء في أمريكا بعد قيام إسرائيل، وهذا يدل على النفوذ اليهودي القديم في الولايات المتحدة.

بل إن المنظمات اليهودية الأمريكية طلبت الإعفاء من الضرائب للتبرعات للجماعات الإرهابية اليهودية في فلسطين. وكان جوزيف بلدوين عضوا في الكونجرس ومستشارا لعصابة «أرجون» وقد أكد لزعيمها مناحم بيغن أنه سيشرح موقفه في أمريكا.

وكانت هناك قلة من الشخصيات اليهودية تعارض السياسة الصهيونية، ومن أبرزها

(١) ص ٢٤ من كتاب ليلنتال.

د. ماجنيس رئيس الجامعة العبرية في فلسطين، الذي لم يكن يسعى إلى قوة سياسية، ولكن إلى حل مشكلة معقدة. فقد كان د. ماجنيس يدعو إلى إنشاء دولة ثنائية القومية دون تقسيم فلسطين، مع تحقيق مصالح بين القوميتين. وكان يرى أن النهوض بالقدس لا يتحقق إلا بالتفاهم والتعاون بين العرب واليهود.

وكان ماجنيس يرى أن الصهيونية أدت إلى ازدياد العداء للسامية. وقد هاجم ماجنيس «الصهيونية الشمولية» التي تريد السيطرة على الشعب اليهودي بالبطش والعنف وذلك في كلمته في افتتاح السنة الثالثة والعشرين للجامعة العبرية. وبعد ذلك بفترة وجيزة توجه د. ماجنيس إلى الولايات المتحدة دون أن يتمكن من العودة إلى القدس، حيث منعت أسرته وأصدقائه مخافة أن يقتله الإرهاب الصهيوني، وقد مات وكأنه في المنفى!

وقد كان هناك فيلسوف يهودي هو مارتن بوير يشعر بالتقدير لمشروعات هرتزل، لكن بوير كان يرى أن الصهيونية لا يمكن تبريرها ما لم يقبلها العرب، وذلك لأن هذه الصهيونية أخطأت عندما وعدت اليهود «بأرض بلا شعب لشعب بلا أرض» كما يقول بوير.

وكان أينشتاين وأحد عام وماجنيس - وهم شخصيات يهودية بارزة - يرون أنه من الخطأ إقامة دولة يهودية ما دام هناك عداء عربي يهودي.

ولهذا فإنه من الغريب أن تكون هناك تساؤلات اليوم عن شرعية قيام دولة فلسطينية، وكأن شرعية الدولة اليهودية أمر بديهي لا يحتاج إلى أي تساؤل، مع أن العكس هو الصحيح.

يضاف إلى ذلك أن الجمعية العامة للأمم المتحدة «أوصت فقط» بالتقسيم، ولم تقرر، ولم تأمر بتنفيذه. ولم يستطع د. ماجنيس أن يتحدث أمام الجمعية العامة ليشرح رأيه في المسألة؛ لأن الوكالة اليهودية ادعت أنها المتحدث الوحيد باسم الشعب اليهودي أمام الأمم المتحدة.

ابن القيم يشرح سبب تشتيت اليهود:

أشار العلامة ابن القيم في كتابه «إغاثة اللهفان من مصايد الشيطان» إلى أن سبب تشتيت اليهود يرجع إلى قتلهم الأنبياء وكفرهم بالمسيح ومحمد عليهما السلام. وقال في ذلك: «ولم يزل أمر اليهود بعد تكذيبهم بالمسيح وكفرهم به في سفال ونقص إلى أن قطعهم الله تعالى في الأرض أنما ومزقهم كل ممزق وسلبهم عزهم وملكهم، فلم يبق

لهم بعد ذلك ملك، إلى أن بعث الله تعالى محمداً ﷺ فكفروا به وكذبوه، فأتى عليهم غضبه ودمرهم غاية التدمير وألزمهم ذلاً وصغاراً لا يُرفع عنهم إلى أن ينزل أخوه المسيح من السماء فيستأصل شأفتهم ويظهر الأرض منهم^(١).

ثم قال ابن القيم: «فالعصب الأول بسبب كفرهم بالمسيح، والغضب الثانى بسبب كفرهم بمحمد صلوات الله وسلامه عليهما».

وذكر ابن القيم أن اليهود ينتظرون قائماً من ولد داود النبي زاعمين أنه المسيح الذى وعدوا به، وهم فى الحقيقة إنما ينتظرون المسيح الدجال.

وأشار ابن القيم إلى أن الأمم الثلاث تنتظر مُتَظَرّاً يخرج آخر الزمان؛ فإنهم وعدوا به فى كل ملة. وأوضح أن المسلمين ينتظرون نزول المسيح عيسى ابن مريم من السماء، كما ينتظرون خروج المهدي من أهل بيت النبوة ليملا الأرض عدلاً كما ملئت جوراً.

وسخر ابن القيم مما يتصوره اليهود من أنه لا يظهر الملكُ لله تعالى إلا إذا صارت الدولة لليهود، فأما ما دامت الدولة لغير اليهود فإنه سبحانه وتعالى «خامل الذكر» عند الأمم فيما يزعمون^(٢)!!

وقد تحدث ابن القيم عن مسألة هامة وهى التبديل فى التوراة، وهل كان فى التأويل دون التنزيل؟ وأشار إلى ثلاثة أقوال:

الأول: زعم أصحاب رأى الأول أن التوراة كلها أو أكثرها قد بدلت وحُرِّفت.

الثانى: قالت طائفة من أئمة الحديث والفقه والكلام: بل التبديل وقع فى التأويل لا فى التنزيل، وهذا مذهب الإمام البخارى، كما اختاره الرازى فى تفسيره.

وقد استند هؤلاء إلى قوله تعالى للنبي عليه السلام محتجاً بالتوراة على اليهود: ﴿قُلْ فَأْتُوا بِالتَّوْرَةِ فَاتْلُوهَا إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ [آل عمران: ٩٣] فلو كانت محرفة لما اعتبرت حجة فى رأى هؤلاء:

الثالث: وهناك طائفة ثالثة توسطت فقالت: قد زيد فيها ألفاظ يسيرة ولكن أكثرها باق على ما أنزل عليه، والتبديل فى يسير منها جداً. وذلك رأى ابن تيمية.

ونستطيع أن نشير هنا إلى رأى حديث جداً للمؤرخ الإسرائيلى زئيف شترنيل الذى قال إن حياة اليهود فى الشتات جعلت كل يهودى يفسر اليهودية كما يحلو له، حيث

(١) ص ٦٤٥ من كتاب «إغاثة اللهفان» دار ابن زيدون بيروت.

(٢) ص ٦٦٢ من كتاب «إغاثة اللهفان».

إن اليهود عاشوا فيما يشبه القوضى ولم تكن لهم دولة، ولهذا فإنهم كما يرى شترنيل لا يستطيعون التكيف مع الديمقراطية، و حذر شترنيل من احتمال عودة الإسرائيليين إلى حالة القوضى. وإن دل ذلك على شيء فإنما يدل بعد مرور خمسين عاما على إنشاء دولة يهودية على أن اليهود لا يحسنون إدارة الدول حتى ولو أنشأوها.

وقد ألف اليهود طوال تاريخهم حياة الترحال لأنهم كانوا في الأصل من البدو، وحتى بعد إنشاء دولتهم الحديثة فإنهم يحبون الترحال في المكان «ويتمثل ذلك في السياحة»، والترحال في الزمان «وهو حب الآثار»؛ فكانهم لم يفارقوا حالة الترحال التي طُبِعوا عليها رغم استقرارهم الظاهري في دولة عصرية.

وفي التاريخ اليهودي تيار قوى ظل يعارض إنشاء دولة لليهود، ومن أبرز شخصيات هذا التيار أولئك الحسيديون الأتقياء المعادون للصهيونية، والتيار الحسيدي كان قديما في تاريخ اليهود، وهو يعنى بالعبادة والزهد، وقد جدد هذه النزعة الصوفية اليهودية إسرائيل بين إيعازر، المعروف باسم «بعل شم توف» الذي عاش من ١٧٠٠ إلى ١٧٦٠.

وكلمة «بعل شم» معناها «صاحب اسم»، وهي بنطقها العبري قرية من العربية فيما عدا حرف السين الذي ينطق شيئا في «شم» أي «اسم»، وقد ظهر «بعل شم» في أول الأمر بوصفه من «أصحاب الأسماء» وهم هؤلاء الذين يعرفون اسما خفيا لله تعالى ينطوي على قوة مؤثرة، ويمكن عند ذكر هذا الاسم شفاء المرضى، وهي صورة من السحر استوعبها الدين كما يقول الفيلسوف اليهودي مارتن بوير في مقدمة كتاب «الروايات الحسيدية» التي جمعها بالألمانية^(١). وتدور وقائع هذه الروايات في أوروبا الشرقية التي كان يقيم فيها كثير من اليهود في ذلك الحين.

وكان من أتباعه مناحم مندل الذي نقل حركة الحسيديم إلى فلسطين التي هاجر إليها مع ٣٠٠ من الحسيديم عام ١٧٧٧، حيث أقام في صفد «مدينة القباليين القديمة» ثم في طبرية.

وقد أشار مارتن بوير إلى أن الأرض المقدسة كانت وظلت تحتل مكانتها في قلب تيار الحسيديم منذ عهد بعل شم الذي تقول الأسطورة إنه ارتد على أعقابته بعد أن أراد التوجه إلى فلسطين.

(١) ص ١٥ من كتاب «الروايات الحسيدية» في ترجمته الفرنسية عن الألمانية Les Recits Hassidiques.

«رحلة لم تتم»^(١)

تقول الأسطورة إن بعل شم رحل مع ابنته أوديل والربى زيفى الكاتب فى اتجاه الأرض المقدسة لتعجيل ساعة الخلاص. لكن السماء كانت تعارض هذه الرحلة، ولهذا فإن السفينة التى استقلها الثلاثة فى اتجاه «أرض إسرائيل» توقفت قرب جزيرة مجهولة. وهنالك نزل المسافرون الثلاثة إلى البر، ولما أرادوا العودة إلى السفينة ضلوا طريقهم ووقعوا فى أيدي اللصوص. وعندئذ سأل زيفى أستاذه بعل شم: «لماذا تظل صامتاً؟ ألا تنطق الكلمات التى تعرفها لكى نعود أحراراً؟» ولكن بعل شم أجابه: «إننى لم أعد أعلم شيئاً»، وسأل تلميذه أن يذكره بالأمور التى علمه إياها، ولكن التلميذ كان قد نسى أيضاً كل شىء ما عدا حروف الأبجدية التى أخذ يرددتها أمام شيخه الذى كان يلقيها بطريقته حتى يتخلص من المأزق الذى وقع فيه. وقد أنقذهم إيليا كما قال بعل شم، لكنه أدرك أن الرحلة لن تتم، فعاد أدراجه مع ابنته وتلميذه.

ولا شك فى أن لهذه الرواية مغزى رمزياً وهو أن الشوق إلى عالم الروح «الذى يرمز له بالأرض المقدسة» لا يمكن أن يتحقق فى العالم المادى، ولهذا فقد وقع الثلاثة بمجرد نزولهم إلى البر فى قبضة اللصوص ولم يتم إنقاذهم إلا بطريقة روحية. وقد انغمست الصهيونية فى النزعة المادية وظنت أنها ستحقق لليهود السعادة ولكنها أوقعتهم فى مأزق الصراع مع العرب والمسلمين.

ولهذا فإن السياسة الإسرائيلية تعاني من تخطيط شديد، فلا تستطيع أن تعرف لدولتها حدوداً ولا دستوراً ولا مبادئ يمكن الرجوع إليها.. فهى دولة فى حالة أقرب إلى الفوضى؛ لأنها لا تستند إلى أساس روحى، ولا تطبق مبادئ التوراة، ويكفى أن نعلم أن هناك كيوتزات فى إسرائيل متخصصة فى تربية الخنازير رغم تحريمها فى اليهودية. كما أن التوراة تحرم النزعة العنصرية، ويتضح ذلك مما ورد فى الفصل ١٢ من سفر العدد عن حديث مريم وهارون ضد أخيهما موسى لزواجه من امرأة حبشية وأن الرب قد غضب لذلك، فإذا بمريم برصاء كالثلج.

ومعنى ذلك أن التوراة «وهى الأسفار الخمسة الأولى فى العهد القديم» تحرم النزعة العنصرية؛ حيث عاقبت مريم أخت موسى وهارون لأنها عابت على زوجة موسى سوادها، فعوقبت بشدة البياض وهو البرص. فإذا نظرنا اليوم إلى حال الدولة اليهودية وجدنا أن العنصرية فيها بلغت مبلغاً لا مزيد عليه ضد العرب، بل إن هناك عنصرية ضد اليهود الشرقيين وضد اليهود السود حتى إن يهودياً إثيوبياً قال: «لقد تعلمت العنصرية فى إسرائيل».



(١) ص ١٣٥ من المرجع السابق.

الباب الثالث

حق البقاء

Le droit à survivre

صدر في باريس عام ١٩٩٣ كتاب عنوانه «الأخلاق والسياسة في الدولة اليهودية»^(١) تحت إشراف إيلان جريلسامر أستاذ العلوم السياسية في جامعة «بار إيلان» وهو إسرائيلي قضى سنوات شبابه في باريس. ويضم الكتاب آراء شخصيات بارزة تتحدث عن الأخلاق والسياسة كل من وجهة نظره الخاصة وذلك في مقالات أو أحاديث، ومن هؤلاء البروفسور ليبوفيتز الذي رفض جائزة إسرائيل عام ١٩٩٣، والحاخام ليون أشكنازي، والكاتب ألف بيت يوشوع، ويائير تسابان، وأليس شالفي وهي من دعاة حقوق المرأة.

وقد تناول ألف بيت يوشوع وهو كاتب روائي وأستاذ للأدب المقارن في جامعة حيفا في الفصل الأول من هذا الكتاب مسألة الحق الذي يستند إليه اليهود في إقامة دولتهم في فلسطين، وهل هو حق ديني أم حق تاريخي؟ وانتهى إلى أن الحق الذي يمكن الاستناد إليه هو «حق البقاء» لشعب معرض لخطر الفتنة^(٢).

وقد حاول يوشوع مناقشة الحق التاريخي المزعوم للشعب اليهودي في فلسطين، ولكنه تناول في البداية ادعاء اليهود السيادة بفضل شرائهم الأراضي من الفلسطينيين، فأوضح أن اليهود اشتروا مساحات محدودة جدا من الأرض، وأن الشراء نفسه قد أعطى الحق في استغلال قطعة من الأرض، لكنه لا يلغى السيادة عليها، وضرب مثلا على ذلك بأنه لو افترضنا أن بعض الأثرياء العرب قاموا بشراء كل المنازل والأراضي في لندن، فإن الشعب البريطاني سيحتفظ رغم ذلك بحقه في هذه المدينة لأنها وطنه الذي يمارس سيادته عليه.

(1) Morale Et Politique dans L' état Juif, Dirigé Par Ilan Greilsamer, éd. Autrement, Série Monde, 1993 Paris

(٢) ص ٩٣ من المرجع السابق.

وأشار في هذا السياق إلى أن شراء اليهود الأراضي من العرب هو الذي دفع الحركة الصهيونية إلى فكرة إنشاء الصندوق القومي اليهودي، الذي أوضح أن الأرض حتى لو أقيمت عليها مبان خاصة تظل ملك الشعب الذي يستطيع تأجيرها لكنه لا يستطيع التخلي عنها للغير، وهي فكرة أكدها التلمود الذي يحظر أن يبيع اليهودي أرضاً في فلسطين إلى غير اليهود، وعليه إن فعل ذلك أن يحاول استردادها منهم [الجزء التاسع من تلمود أورشليم].

الوعد الإلهي:

لقد رفض الكاتب اليهودي فكرة «الوعد الإلهي» لليهود بامتلاك فلسطين مشيراً إلى أنه من الغريب أن العلمانيين يستندون إلى هذا الوعد رغم عدم تطبيقهم تعاليم التوراة وكأنهم يختارون ما يحلو لهم من هذه التعاليم!! مع أن المبرر الديني يفرض على من يستندون إليه أن يطبقوا الدين في كل شيء. كما يمكن للمتدينين الاعتراض على استناد العلمانيين إلى الوعد الإلهي.

يضاف إلى ذلك أن الوعد الإلهي المشار إليه في التوراة لا يمكن أن يلزم إلا المؤمنين بالتوراة، وليس له أي معنى أخلاقي عند أتباع الأديان الأخرى. ثم تساءل يوشوع قائلاً: لماذا يتعين على المسلم قبول ذلك الوعد الإلهي لليهود، ولا يتعين على اليهودي قبول ما في القرآن؟

ويقول يوشوع: «إنه لأمر غريب أن يحاول اليهود تعديل الفكر الديني للمسيحيين والمسلمين لإقناعهم بالاعتراف بحقنا الذي يستند إلى الوعد الإلهي، إننا لا يمكن أن نفرض على أتباع الأديان الأخرى الطريقة التي يجب عليهم أن يتصرفوا بها لأن تقرير أمور دينهم يرجع إليهم، إن فكرنا الديني أمر يخصنا وفكرهم الديني أمر يخصهم دون سواهم».

وخلاصة القول، كما يرى يوشوع - وهو من كبار شخصيات معسكر «الحماثم» في إسرائيل - أن الاستناد إلى الوعد الإلهي لتأسيس الحق في الأرض قد يكون له معنى عند الرجل المتدين، لكنه يخلو من أي قيمة أخلاقية بالنسبة لليهودي غير المتدين، وليست له أي قيمة من باب أولى عند غير اليهود، ولهذا فإن الحركة الصهيونية لجأت إلى حجة «الحق التاريخي»، وقد وردت هذه الفكرة في إعلان قيام إسرائيل الذي جاء فيه عبارة «طبقاً لحقنا الطبيعي والتاريخي...».

وأوضح يوشوع أنه كانت هناك ثلاثة مواقف أساسية بالنسبة لوضع غير اليهود بفلسطين:

١- يرى أصحاب هذا الرأي أن العرب في فلسطين ليست لهم أى حقوق وطنية أو فردية. وتدافع عن هذا الرأي أقلية محدودة لكن عددها يزداد. ورغم ذلك فإن أصحاب هذا الرأي يعترفون دائما بأن العرب لم يطردوهم من فلسطين.

٢- للعرب حقوق فردية، وللشعب اليهودى حق تاريخى، وكان ذلك رأى الأغلبية الساحقة فى الحركة الصهيونية حتى الأربعينيات، وقد قام فكر الصهيونية على أن فلسطين ملك للشعب اليهودى، وأن دولته فيها ستكون ذات رموز يهودية، وأن «دولة إسرائيل ليست ملك مواطينها فقط لكنها ملك الشعب اليهودى كله».

ويرى أصحاب هذا الاتجاه وهو السائد فى إسرائيل أن للسكان العرب الحق فى المساواة أمام القانون مثل سائر المواطنين، وأن لهم الحق فى أن يكونوا ناخبين ومنتخبين، وأن يمارسوا شعائر دينهم وأن يحترموا كأقلية، ولكن ليس لهم أى حق جماعى وطنى.

٣- أما أصحاب الاتجاه الثالث فإنهم يرون أن لليهود حقا تاريخيا فى كل أرض إسرائيل، وأن للعرب حقا طبيعيا وطنيا فى كل أرض إسرائيل، وأنه لا يمكن المصالحة بين هذين الحقلين إلا بتقسيم البلاد.

ويتضح من المواقف الثلاثة أن الحق التاريخى يعتبر الأساس الأخلاقى لعودة اليهود إلى فلسطين لإنشاء حكومة ذات سيادة فيها. وكان الحق التاريخى ولا يزال حجر الزاوية فى الحجج التى تستند إليها الصهيونية لتبرير عودة اليهود إلى فلسطين، كما أن هذا الحق التاريخى هو الحجة الرئيسية حتى اليوم فى أى نقاش حول حق الشعب اليهودى فى ملكية الضفة الغربية وقطاع غزة.

الحق التاريخى:

لقد فند الكاتب اليهودى يوشوع فكرة استناد اليهود إلى الحق التاريخى فى فلسطين بوصفه مبررا أخلاقيا يتيح لهم إنشاء دولة فيها، وأشار إلى أن زعماء الصهيونية وفى مقدمتهم موسى شاريت عندما كانوا يتحدثون فى المحافل الدولية عن الحق التاريخى كانوا يتلقون هذا الرد:

«تصوروا أن كل شعوب العالم بدأت فى الاستناد إلى مثل هذه الحجة، ألن يؤدى ذلك إلى قلب أوضاع العالم كله رأسا على عقب وإلى نقل السكان من مواطنهم وإلى تغيير الحدود؟ وإذا بادر كل شعب إلى الجديث عن حقه التاريخى فى الأرض التى عاش فيها أجداده حينما من الدهر منذ آلاف السنين مطالبا بحقه اليوم فيها فإن ذلك سيؤدى

إلى فوضى شاملة. فكيف يمكن قبول مثل هذه الحجة؟! وكان الرد الصهيوني الغريب هو أن أحدا غير اليهود لم يستند إلى هذه الحجة فلا داعي للخوف.

ويرى يوشوع أن صياغة الحق التاريخي تتطلب شرطين على المستوى الأخلاقي:

١- أن يثبت الشعب أنه حقًا المالك الحقيقي الوحيد والأصيل لهذه الأرض، وأنه لم يتزعمها من شعب آخر بالقوة.

٢- أن يثبت هذا الشعب أنه أرغم على مغادرة وطنه رغم أنه لم يترك أرضه باختياره، وأنه كان عاجزا عن العودة إليها بعد فترة معقولة.

وقد أشار يوشوع بالنسبة للشرط الأول إلى أن الشعب اليهودي لم يكن المالك الأول لأرض فلسطين، وأنه دخلها فاتحًا، ثم فتحها العرب بعد ذلك، ولهذا فإن اليهود يعتبرون بمثابة اللص الأول الذي سرق الأرض من صاحبها الأصيل، أما العرب فإنهم بمثابة من استولى على الأرض من ذلك اللص.. وقال «إن السارق الأول ليس له مزية على السارق الثاني، بل إن خطأ الأول أكبر لأنه سرق البيت من مالكة الحقيقي، أما الثاني فيصدق عليه المثل القائل «من يسرق لصا ليس مجرمًا» *Celui qui vole un voleur n'est pas coupable.*

ثم تساءل يوشوع: ألا يؤكد الشعب اليهودي أنه استولى على البلاد من شعوب أخرى وأن حقه التاريخي نابع من هذا الاستيلاء؟ وأوضح أن الحق التاريخي لا يصلح كمبدأ في العلاقات بين الأمم.

ويرى يوشوع أن الشرط الثاني لصياغة الحق التاريخي يضع الشعب اليهودي في موقف أصعب، وذلك لأن التاريخ يكشف لنا عن حقيقة قاسية بالنسبة لعلاقة الشعب اليهودي بأرض إسرائيل وهي أن اليهود لم يطردها بالقوة، بل إن نصف الشعب اليهودي اختار الهجرة بمحض اختياره في عصر الهيكل الثاني.

والأهم من ذلك أن اليهود لم يبدلوا أي جهد حقيقي خلال سنوات طويلة للعودة إلى فلسطين بصورة جماعية أو فردية حتى عندما كان ذلك متاحًا، يضاف إلى ذلك أن السكان غير اليهود في فلسطين ليسوا هم الرومان الذين دمروا الهيكل، ولكنهم أناس وصلوا إلى هذه الأرض وهي مقفرة، كما أن بعضهم يقيم فيها منذ عصور سحيقة.

بل إن الدليل الحاسم، كما يقول يوشوع، على أن الشعب اليهودي تردد وما زال يتردد في العودة إلى فلسطين، يتجلى في السنوات المائة الأخيرة، وذلك أنه رغم الموجات المدمرة من العداء للسامية، ورغم الإبادة النازية وقيام دولة إسرائيل التي تفتح

أبوابها لكل اليهود، فإن الدولة اليهودية لا يقيم فيها إلا نسبة ٢٠٪ من الشعب اليهودي.
حق البقاء:

ناقش يوشوع هذه المسألة من وجهة نظر أخلاقية لا سياسية حيث قال: «منذ بدايات الصهيونية والعالم العربي كله يوجه إلينا هذا السؤال: بأي حق أتيتم إلى هنا للاستيلاء على بلادنا أو على جزء منها؟. والواقع أنه حتى العرب الذين يعترفون اليوم بوجودنا والمستعدين للحياة معنا في سلام يعترفون بواقع وجودنا هنا وليس بحقنا في الوجود هنا. وإنني أرى أنه سيبطل هناك نقصٌ ما في عملية السلام طالما ظلت تستند فقط إلى الاعتراف بالأمر الواقع وليس إلى الاعتراف بما هو عادل».

ويقول يوشوع أيضاً في تفنيده لسائر الحجج التي استندت إليها الصهيونية ليصل إلى رأيه في ضرورة الاستناد إلى حق البقاء:

«.. إنني لوائق من أنني إذا رويت تاريخ الصهيونية والصراع مع العرب لشعوب بعيدة، وإذا عرضت الصراع العربي الإسرائيلي كنظام للعلاقات بين شخصين يطلبان حكماً نزيهاً حسب قواعد العدل، فإن المرجح أن كل الحجج التي تقوم على الحق التاريخي والحق الديني ووعده بلفور وإصلاح الأراضي الصحراوية سترفض باعتبارها غير كافية».

ثم شرح يوشوع فكرته على المستوى الفردي، حيث افترض أن هناك إنساناً يتعرض لخطر شديد، فافتحم مسكناً واستولى على جزء منه وأقام فيه ليحمي نفسه من الموت، وأوضح أنه لا يحق لصاحب البيت طرده طالما أنه استولى على جزء من البيت وليس على البيت كله.

ثم نقل يوشوع هذه الفكرة ليطبقها على مستوى الشعوب، فأشار إلى أن الوعي القومي بدأ يتكون في العصر الحديث منذ «ربيع الشعوب» عام ١٨٤٨ بحيث أصبح إطار السيادة المستقلة أحد شروط وجود الشعوب. وكلما نالت شعوب جديدة السيادة وأعلنت استقلالها أصبح من الضروري أن تحصل الشعوب المحرومة من السيادة على الاستقلال. لقد كانت الشعوب تستطيع التخلي عن إطار سياسي مستقل عندما كانت تتعايش في إمبراطوريات كبرى تضم شعوباً مختلفة لكنها تخضع جميعاً للسلطة الملكية أو لسلطة الكنيسة. ولكن عندما أصبحت الدولة هي العامل السياسي الذي يكفل الوحدة والتنظيم لشعب بعينه، فإن الشعوب رأت أنها مضطرة للسعي إلى حقها في تقرير المصير لأن وجودها نفسه مرهون بذلك.

وفى نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين كان لا يزال هناك شعبان أو ثلاثة شعوب فى وضع خطير؛ لأنها لم تكن محرومة من السيادة فحسب بل كانت محرومة من الوطن. وهذه الشعوب هى الأرمن والفجر واليهود الذين هاموا على وجوههم فى العالم طوال مئات السنين دون أن يكون لهم وطن.

ولا شك أن بعض المسئولية عن ذلك - كما يقول يوشوع - يقع على هذه الشعوب نفسها، كما أن هناك مسئولية تاريخية للشعب اليهودى عن وجوده فى المنفى حيث رضى بهذا الوضع خاصة فى السنوات الثلاثين الأخيرة.

وخلاصة القول أن وضع شعب بغير وطن يصبح خطيرا جدا فى عالم الدول القومية اليوم. وينتهى يوشوع إلى صياغة رأيه فى عبارة وجودية ذات طابع عام قائلا: «إن شعبا بغير وطن يحق له الاستيلاء ولو بالقوة على جزء من وطن شعب آخر ليقيم فيه سيادته».

ويرد يوشوع على العرب القائلين إنهم غير مسئولين عن وضع اليهود، فيدعى أن وضع اليهود مسئولية العالم كله، ولا يستطيع العرب وهم جزء من العالم منع إنسان معرض للموت من الدخول عندهم.

ثم يسوق يوشوع ردين على العرب إذا طلبوا من اليهود الاندماج فى الشعوب بدلا من الاستيلاء على الأرض العربية قائلا:

«١- هناك أولا رد أخلاقى عام وهو أن مطالبة إنسان بالتخلي عن هويته يعنى موته ولو روحيا على الأقل.

٢- هناك رد تاريخى - وهو أفضل - ويتمثل فى أن بعض اليهود حاولوا الاندماج فى الشعوب ورغم ذلك فقد ألقى بهم فى الأفران».

ولكن يوشوع يحذر الإسرائيليين من الرغبة فى الاستيلاء على فلسطين كلها مثلما يريد دعاة إسرائيل الكبرى، ويقول فى ذلك «إن أساس الحق هو السيطرة على جزء من وطن، ولكننا إذا حاولنا النجاة من وضع شعب بلا وطن بحرمان شعب آخر من وطنه فإن حقنا فى البقاء يتلاشى بين أيدينا».

ويرد يوشوع على من يحملون الفلسطينيين المسئولية لرفضهم قرار التقسيم عام ١٩٤٧ فيقول: «إن رفض الفلسطينيين قرار التقسيم عام ١٩٤٧ وحربهم الشرسة ضدنا لا يمكن أن يلقى حقهم فى العودة واقتسام أرض إسرائيل الغربية وفق حدود ١٩٤٧ - ١٩٦٧.. وذلك مثلما أن رفض الشعب اليهودى العودة إلى أرض إسرائيل طوال مئات

السنين فى المتفى لم يلى حق فى العوة فى عصرنا هذا طبقا لى البقاء، وهناك من يقول إن هزيمة شعب يعنى ضياع حق فى أرضه، وذلك رأى بالى السخف؛ ذلك لأن ألمانيا أشعلت حربا عالمية ولم تفقد الحق فى أرضها، بل إن الشعب اليهودى لم يطالب قط رى معاناته على أيدى الألمان بالغاء كيان ألمانيا وتقسيمها بين الشعوب».

وأشار يوشوع إلى أن البعض مثل دعاة إسرائيل الكبرى قد يدعى أن «أرض إسرائيل» تقع على ضفتى نهر الأردن وهى «كل الأرض» وأن إسرائيل استولت على الجزء الغربى فقط، أى إلى الغرب من نهر الأردن. ولكن يوشوع يرى أن «الكل» هو «إسرائيل الغربية» أى فلسطين دون أن تشمل شرق الأردن، وأن «إسرائيل الغربية» هذه هى التى يجب اقتسامها مع الفلسطينيين.

وأوضح يوشوع ضرورة الاعتراف بالشعب الفلسطينى الذى يملك أرضا مشتركة ولغة وتاريخا وقال: «إن العالم كله وأصدقاءنا المقربين يعترفون بالشعب الفلسطينى».

ولكن الغرب أن يوشوع يستند إلى حق البقاء للشعب اليهودى، مع أن اليهود لم يكتفوا بالبحث عن ملاذ فى فلسطين، ولكنهم شردوا الشعب الفلسطينى، وارتكبوا ضده جرائم كبرى، وحولوه إلى شعب من اللاجئين، وادعوا أن هؤلاء اللاجئين تركوا فلسطين باختيارهم عام ١٩٤٨ للعودة إليها مع الجيوش العربية وذبح اليهود، وهذا ما فنده «المؤرخون الجدد» فى إسرائيل وهم طائفة من المؤرخين تشكك فى الرواية الرسمية الإسرائيلية لتاريخ الصراع العربى الإسرائيلى، وتعتمد فى ذلك على الوثائق التى أمكن الاطلاع عليها، والغريب أيضا أن الحديث يدور عن شرعية دولة فلسطينية بينما يجب أن تكون التساؤلات عن شرعية دولة يهودية أولا.

ويكفى أن يوشوع فند الحجج الأثيرة لدى الصهيونية عن «الوعد الإلهى» و«الحق التاريخى». وأما حديثه عن «حق البقاء» فإن العالم الإسلامى هو الذى كان يحمى اليهود فى دولته ويتيح لهم الحرية والازدهار، لكنهم انقلبوا عليه تحت تأثير الاستعمار وظنهم أن دولة العرب والمسلمين قد دالت ولن تقوم لها قائمة.. ولكن هيهات؛ فإن العرب يحتملون عدة هزائم، لكن هزيمة واحدة لإسرائيل سوف تكون الأولى والأخيرة كما يدرك ذلك الإسرائيليون.



الباب الرابع

الآمن لمن؟

إذا كان الكاتب الإسرائيلي ألف. بيت يوشوع قد استند إلى «حق البقاء» لتبرير قيام دولة يهودية في فلسطين، فإنه يعترف بأن القوة كانت الوسيلة لتنفيذ هذا «الحق»؛ لأن «الحق» وحده لا ينشئ واقعا، ولكنه فرق بين استخدام القوة دون حق واستخدامها استنادا إلى حق معين.

وأوضح يوشوع أن أحدا لا يستطيع إنكار أن الصهيونية لم تكن لتحقيق أهدافها بدون استخدام القوة.. ولكن يظل التساؤل قائما عما إذا كان لاستخدام القوة ما يبرره أم لا؟

وأشار يوشوع إلى أن رأى العرب منذ بداية الصهيونية حتى اليوم لم يتغير، وخلاصته أن الشعب اليهودي ليس له أى حق فى الحضور إلى فلسطين بصورة جماعية أو فردية؛ لأن هذه الأرض عربية، وهى وطن عربى، ولللسطينيين فيها حق طبيعى وحق قومى، وهو حق شعب فى وطنه.

وإذا جاز لنا قبول رأى يوشوع فى حق البقاء من وجهة نظر إنسانية، فهل يجوز لمن يستولى على جزء من البيت هربا من خطر الموت أن يخون نفسه حقوق المالك الأصيل وأن يصبح هذا المالك الأول فى وضع ثانوى بحيث يحدد له الطارئ الجديد حدود الجزء الذى يقسم فيه من البيت الذى يراد له أن يتسع للجميع؟ أم أن حجة يوشوع لم تأت إلا فى السنوات الأخيرة لتكون مبررا بأثر رجعى للصهيونية وذلك بعد أن بدأت تتكشف الحقائق أمام رأى العام عن تاريخ قيام إسرائيل بفضل جهود «المؤرخين الجدد»؟ ويلاحظ فى هذا الصدد أن هذا «النقاش الأخلاقى» الذى يحلو للإسرائيليين أن يتحدثوا عنه وأن يقوموا بالنقد الذاتى لأنفسهم من خلاله إنما يستهدف تبرير أعمال غير أخلاقية وذلك بمجرد إثارة النقاش حولها من وجهة نظر «أخلاقية»، وبذلك يكسب الإسرائيليون على صعيدين: الأول: تبرير الجرائم التى ارتكبت وما زالت ترتكب ضد الشعب الفلسطينى الذى أرغم على الفرار من وطنه تحت وطأة المذابح ومن أشهرها مذبحة دير ياسين التى أدت إلى فرار ٦٣٥ ألف عربى، كما أشار إلى ذلك ألفريد

ليلنتال الذى قال إن مناحم بيجن زعيم عصابة «إرجون» التى اقترفت هذه الجريمة الشنعاء كان يعتبر ذلك انتصارا، وأن لجنة شكلت لاستقباله فى الولايات المتحدة بعد قيام إسرائيل وكان من أعضائها السناتور جون كنيدي الذى أصبح رئيسا فيما بعد.. لكن كنيدي انسحب من تلك اللجنة بعد أن علم بحقيقة ذلك الجرم المروع الذى اقترفه بيجن وعصابته، وذكر ليلنتال أن بيجن كان عميلا سوفيتيا فى إسبانيا والصين قبل ذهابه إلى فلسطين.

الثانى: أن هذا «النقاش الأخلاقى» سيعطى انطبعا أمام العالم بأن الإسرائيليين أصحاب ضمائر يقظة، وأنهم يحاسبون أنفسهم ويمحصون تاريخهم وأعمالهم مما يوحى بأنهم «متحضرون» حقا، وأنهم إلى جانب ذلك أصحاب حرية فكرية تتيح التنوع فى الآراء، وهو أمر يقدره الغربيون حق قدره.. وواضح أن كل ما يعنى إسرائيل هو التلاعب بالرأى العام الغربى لتحقيق مصالحها كما تريد.

ولكن وراء ذلك «النقاش الأخلاقى» جانبا خفيا وهو الرغبة فى السبق إلى إثارة هذا «النقد الذاتى» لمنع الآخرين من توجيه أى نقد لإسرائيل طالما أن أبناءها من «المفكرين الأحرار» قد تكفلوا بهذا النقد.. فما ضرورة أن يصدر النقد عن الآخرين؟

ومن الواضح أن الإسرائيليين يرفضون أى نقد لهم يصدر عن غير اليهود، بل إنهم يضيقون ذرعا بالنقد الذى يصدر عن «يهود الشتات» رغم ادعائهم أن إسرائيل «دولة لكل اليهود» مما يخول أى يهودى فى العالم حق التعبير عن رأيه فيما يتعلق بالدولة اليهودية.. لكن يهود إسرائيل لا يقبلون ذلك بحجة أن يهود الشتات يعيشون بعيدا عن أرض الواقع ولا يحملون السلاح للدفاع عن الأرض.

أما رفض النقد من غير اليهود، فإن ذلك يرجع إلى خوف اليهود من تجدد العداء للسامية إذا كثر النقد للسياسة الإسرائيلية.

ومما يدل على التناقض فى حجة يوشوع بشأن «حق البقاء» أن الإسرائيليين يتصرفون وكأنهم المالك الأصيل لأرض فلسطين، ثم يلقون بعد ذلك بالفتات للشعب الفلسطينى فى صورة قطعة من الأرض هنا أو هناك، كما أن الجنود الإسرائيليين يتصرفون بمنطق قوات الاحتلال فى مواجهة الفلسطينيين. وليس هناك أى شك فى أنه لولا الاحتلال البريطانى لمصر وهى أكبر دولة عربية والانتداب على فلسطين لما استطاع اليهود إنشاء دويلتهم.. وإن يوشوع ليدرك ذلك حين يقول: «لو أن الحركة الصهيونية

تأخرت عشرين أو ثلاثين عاما لما استطعنا الدخول هنا ولمنعنا من ذلك، ولكن للشعب اليهودي حيثذ الحق الأخلاقي في الاستيلاء بالقوة على أى مكان آخر، ولكن ذلك الافتراض يبدو متهاافتا وذلك لأنه إذا كانت هناك مصاعب كثيرة تعترض المحاولات لإقناع الشعب اليهودي بالعودة إلى أرض إسرائيل، فإن أى يهودى لم يكن ليهاجر إلى أوغندا ليقيم فيها دولته».

وواضح مما يقوله يوشوع أن كثيرا من اليهود يترددون حتى اليوم في الهجرة إلى إسرائيل، مما يعد تنفيداً لحجج الصهيونية التي تحاول دائما الحديث عن اضطهاد اليهود في العالم لتدفعهم للهجرة إلى إسرائيل. وقد هاجر فعلا مئات الآلاف من اليهود الروس إلى الدولة اليهودية، ولكنهم فعلوا ذلك في الغالب لأسباب اقتصادية مثل البحث عن فرص عمل أفضل أو للحياة في جو ليبرالى باعتبار إسرائيل امتداداً للغرب. وقد أشارت الأنباء مؤخرا إلى أن حاخاما يهوديا انتقد اليهود الروس، بل قال إنهم لا تربطهم أى علاقة باليهودية حيث يأكلون الخنزير وهو محرم في اليهودية. إذن فما جدوى هؤلاء المهاجرين الروس؟ لا شىء سوى تكثير سواد غير العرب في إسرائيل خوفاً من انهيار النظرية الصهيونية إذا أصبح اليهود أقلية في دولتهم.

والطريف أن إسرائيل اكتشفت أن بين المهاجرين الروس نحو ألف مسلم، وهى لا تستطيع أن تفعل شيئا إزاء ذلك. ومشكلة اليهود الذين رفضوا قيام دولة ديمقراطية عربية يهودية أنهم يجهلون أنه من المستحيل أن توجد دولة كل مواطنيها مسلمون فقط أو مسيحيون فقط أو يهود فقط وأن مثل هذه الدولة ستكون بمثابة «جيتو» معزول في هذه المنطقة. وهنا تتضح عظمة الإسلام وعالميته مرة أخرى لأنه تعايش مع أصحاب الأديان الأخرى وكفل لهم الحرية، وهذا هو المغزى الحقيقى لعالميته. وهو أنه يحمى الآخرين ولا يفرض عقائده عليهم؛ لأنه يعلم أن مسائل العقيدة لا تكون إلا عن اقتناع ولا يجوز فيها أى إكراه.. «لا إكراه في الدين» ولم نسمع في التاريخ الإسلامى كله أن دولة إسلامية أرادت أن يكون كل مواطنيها من المسلمين فقط مع نبذ الآخرين.

ونعود إلى أسلوب معاملة الإسرائيليين للفلسطينيين.. حيث تحدث إيلان جريلسامر أستاذ العلوم السياسية في جامعة «بار إيلان» في بحث طويل من نحو ٧٠ صفحة في تمهيد لكتاب «الأخلاق والسياسة في الدولة اليهودية» الذى أشرف عليه جريلسامر نفسه عن مسألة وجود إجماع أخلاقي في إسرائيل على ثلاثة أمور:

١ - لدولة إسرائيل حق أخلاقي مطلق في الوجود كدولة للشعب اليهودي.

٢- هذا الحق غير قابل للنقاش وله الأسبقية على أى حق آخر.

٣- الحق فى الوجود يجب أن تكفله ترتيبات للأمن توفر له ضمانا مطلقا ضد أى عدوان.

وأشار إيلان جريلسامر إلى أن اليسار الصهيونى يدعو إلى الحوار مع منظمة التحرير الفلسطينية وإنهاء الاحتلال، وأن بعض عناصره مستعدون للاعتراف بدولة فلسطينية بشرط عدم المساس بحق إسرائيل، ولكن هذا اليسار يعارض عودة اللاجئين الفلسطينيين منذ عام ١٩٤٨ أو جمع الأسرى؛ لأن ذلك يعرض إسرائيل للخطر.

وهنا يتضح التناقض فى فكرة «حق البقاء» التى استند إليها يوشوع وأباح بناءً عليها لليهود الاستيلاء على أى أرض إذا كانوا عرضة للخطر.. ولكن تعريض الشعب الفلسطينى كله لخطر التشريد والحصار والحرمان من أبسط حقوقه الإنسانية لا يتناقض مع هذا الحق فى البقاء!

ونعود إلى جريلسامر الذى قال إن موقف اليسار الإسرائيلى واضح وهو أنه لا يمكن المساواة «على مستوى الشرعية» بين حقوق الإسرائيليين وحقوق الفلسطينيين، بل إن الجميع متفقون على هدف «الأمن المطلق» لإسرائيل ضد أى عدوان إذا أمكن توفير مثل هذا الأمن المطلق، كما أن خطط السلام لبعض «الحماثم» الإسرائيليين تبدو أحيانا أكثر تشددا من خطط اليمين.

ثم تحدث جريلسامر عن وجود تصورين للأمن: أحدهما لليمين، والثانى لليسار؛ حيث أن اليمين الإسرائيلى لديه تصور أيديولوجى وتاريخى ودينى للسلام القادم، وتسيطر عليه غالبا الرغبة فى الاحتفاظ بكل أرض إسرائيل ولو كان ذلك على حساب اعتبارات الأمن.

أما تصور اليسار الصهيونى فإنه يولى اهتمامه لمشكلة الأمن، ويجعل ذلك فوق أى اعتبار أيديولوجى، ويلاحظ أن معظم القادة العسكريين والاستراتيجيين يتمنون لتيار يسار الوسط فى الساحة السياسية، ولهذا فإن عدد الجنرالات والضباط المتقاعدين فى حزب العمل والتنظيمات اليسارية أكثر بكثير من عددهم فى الليكود والأحزاب القومية. وإذا كان شارون عضواً فى «الليكود» ورفائيل إيتان عضواً فى «تسوميت» فإن هناك عشرات من كبار الضباط فى الأحزاب التى تدعو إلى تقديم تنازلات إقليمية، ولهذا فإن المسائل الاستراتيجية لها الأهمية الأولى عند اليسار واليسار المتطرف. ومن

هنا فإن اليسار لا يتحدث أبداً عن انسحاب تام من الجولان أو من مواقع استراتيجية على نهر الأردن.

ويقول جريلسامر إن هناك إجماعاً سياسياً وأخلاقياً على عدم الاعتماد في مسألة الأمن على وعود القوى الكبرى، أو أي ضمانات دولية، أو على قوات الأمم المتحدة، أو اتفاقيات مكتوبة. ويدعى جريلسامر أن هذه المواقف المتشددة يمكن قبولها «أخلاقياً» لأن المناطق التي تريد إسرائيل الاحتفاظ بها مثل الجزء الأكبر من الجولان أو وادي الأردن يقيم فيها قليل من العرب مما يدل على أن المسألة لا علاقة لها بالقهر والاستعمار حسب زعمه.

كما يشير جريلسامر إلى أن جميع الإسرائيليين متفقون على أن جميع الشعوب بما فيها العرب مسئولون عن اضطهاد اليهود وإبادتهم وأوضح أن ذلك موقف يشير العرب ولا يفهمه الأوروبيون.

وتحدث جريلسامر أيضاً عن وجود تصورين لمفهوم الأمن من الناحية العسكرية:

الأول: تصور الأمن على أساس عسكري واستراتيجي، ويرى أصحابه ضرورة الاحتفاظ بجيش قوى، وأفضل الأسلحة وسلاح نووي إذا لزم الأمر، وحدود طبيعية، ونزع سلاح العدو، ومناطق عازلة منزوعة السلاح. ولا شك أن الوضع الجيوستراتيجي لإسرائيل جعل أصحاب هذا التصور الأول للأمن يدعون إلى الاحتفاظ بالأرض لتكون حدوداً طبيعية.. ولم يتأثر أصحاب هذا الرأي بالتطور التقني والصواريخ العابرة للقارات في إصرارهم على التمسك بالأرض، كما أن هذا التصور العسكري للأمن منتشر بدرجات متفاوتة بين الإسرائيليين جميعاً.

الثاني: أما التصور الآخر للأمن فإنه يقوم على حياة مشتركة مع العدو وإعطائه الحقوق الأساسية مما يمنع الميل إلى الصراع.. ويرى أصحابه أن تفوق إسرائيل العسكري ليس أبدياً، وأن الهوة تضيق بين العرب واليهود في مجال التكنولوجيا.

وأشار جريلسامر في حديثه عن مسألة الأمن إلى أن: حزب العمل ظل متهماً في نظر الإسرائيليين باقتراف ما يعتبر أكبر «خطأ أخلاقي» في تاريخ البلاد ألا وهو الإهمال الإجرامي الذي أتاح شن هجوم على البلاد في يوم كيפור ١٩٧٣ مما أدى إلى مقتل الآلاف من الجنود وتعريض البلاد لخطر حقيقي هو الفناء.

وأشار جريلسامر إلى وجود أربعة تيارات خارج «الإجماع الأخلاقي» حيث تختلف تصوراتها للخير والشر عن تصورات الأغلبية، وهى:

١- اليمين العنصرى المتطرف الذى يمقت العرب فى إسرائيل وخارج إسرائيل ويحلم بدولة تُستأصل منها الأقليات غير اليهودية لأنها «سرطان فى جسم الأمة»، وقد جسد مثير كاهانا هذا التيار فى حركته «كاخ» ومعناها «هكذا فقط» أى «بالقوة فقط» حيث أن هذا اليمين هدفه طرد العرب وذلك بتخويفهم باستخدام القوة.

وبعد «كاخ» ظهر حزب «موليديت» والحل عنده طرد العرب. وهناك عدد كبير فى الليكود وتسوميت وجوش إيمونيم يرون أن كاهانا لم يكن على خطأ تماماً وأن الطرد هو الحل طالما أن العرب يعادون اليهود، ورغم ذلك فإن طرد العرب بصورة جماعية ليس فى برنامجهم السياسى، كما أنهم لا يستخدمون أسلوب كاهانا العنصرى، وهنا أثار جريلسامر مسألة «الفرق بين ما يقال وما لا يقال» فأوضح أن كثيرا من الإسرائيليين يحلمون بطرد العرب لكنهم لا يجروؤن على إعلان ذلك.. والواقع أن الأفكار العنصرية التى عبر عنها كاهانا وحزب موليديت يشعر بها كثير من الإسرائيليين ولكن خطأ كاهانا وموليديت يكمن فى الحديث علنا عن هذه الأفكار.

وأوضح جريلسامر أنه كان هناك حديث منذ بداية الصهيونية عن تعايش ممكن بين العرب واليهود وعن مساواة تامة وديمقراطية، ولكن بن جوريون فرض بعد قيام إسرائيل قيودا قاسية على العرب، ورغم ذلك فقد ظل الحديث من الناحية النظرية مستمرا عن المساواة.

٢- تيار يهودى يسارى متطرف معاد للصهيونية: وينكر هذا التيار أى مبرر فكرى أو أخلاقى لوجود دولة يهودية، وقد بدأ هذا التيار منذ نشأة الصهيونية، واعتنق رأى العرب القائلين بأن هجرة اليهود إلى فلسطين عمل عدوانى ضد الأمة العربية. وقد تجسد هذا التيار فى الحزب الشيوعى الذى أنشئ عام ١٩٢٢ وتغير اسمه مرارا، وكان آخر أسمائه حداث (الجبهة الديمقراطية للسلام). وهم يهود جاءوا إلى فلسطين بدافع مثالى، ولما عجزوا عن إنشاء الكوميونة الاشتراكية الكبرى تحولوا إلى العداء للصهيونية.. وهم يطالبون بزوال إسرائيل وإنشاء دولة عربية فلسطينية قد تكون فيها أقلية يهودية. وقد اعترف هؤلاء الشيوعيون بإسرائيل عام ١٩٤٨، لكنهم طالبوا بإنشاء دولة فلسطينية. ولا يتجاوز عدد الشيوعيين فى إسرائيل بضع مئات لكن احتجاجهم الأخلاقى قد تجلّى

تأثيره فيمن يرفضون أداء الخدمة العسكرية ويحتجون على وجود الجيش في الأراضي المحتلة.

٣- يهود متدينون يلتفون حول جماعة القدس وطائفة «نيتورى كارتا» أى «حراس المدينة»، وهم يرون أن إسرائيل ظاهرة شريرة وثمره لمؤامرة شيطانية ضد الله وشعبه، بل هى عبادة للأصنام.

والمعروف أن الحاخامات كانوا ضد الصهيونية منذ ظهورها لاعتقادهم أن الله وحده هو الذى سيأتى بيوم الخلاص، وأنه محظور على اليهود التعجيل بالتححرر السياسى ومحاولة استعادة سيادتهم السياسية، وكان الحاخامات يرون أن على اليهود البقاء فى المنفى وتطبيق التعاليم الإلهية، وفسروا عبارة «لا توقظ الحب قبل أن يستيقظ» التى وردت فى «نشيد الأنشاد» بأنها تعنى «لا تحاولوا إنشاء دولة يهودية قبل أن يأذن الله بأن ساعة الوعد قد حانت». ومن هنا فإن هذا التيار الدينى يرى أن الصهيونية التى قامت بالسعى إلى التعجيل بإنشاء دولة يهودية مستعينة فى ذلك بالعمل الإنسانى تعد تمردا حقيقيا على التوراة وعلى الله.

وقد أنشأ الحاخامات المعادون للصهيونية حزب «أجودات إسرائيل» عام ١٩١٢، ولكن بعد قيام إسرائيل أيد اليهود المتدينون الدولة اليهودية وأصبح «أجودات إسرائيل» حزبا فى النظام ولكن دون أن يصبح صهيونيا. وقد اتهم اليهود المتدينون الذين يرفضون إسرائيل أعضاء هذا الحزب بأنهم خونة.

بقى أن أعضاء «نيتورى كارتا» يرفضون استخدام مرافق الدولة ويرون أن التعاون مع أعداء إسرائيل أفضل.

٤- الكنعانيون: وهم مجموعة صغيرة من الكتاب والفنانين تلتف حول الشاعر يوناثان راتوش.. ويرى هؤلاء أن الشرق الأوسط كله سامى، وأن إسرائيل يجب أن تتخلص من يهوديتها ومن كل طابع يهودى، وأن تقطع كل صلاتها بيهود الشتات، وأن عليها أن تندمج تماما فى الشرق الأوسط السامى حتى يظهر الإنسان العبرى، وخلافا للتيارات الثلاثة الأولى فإن التيار الكنعانى لا ينطلق من أفكار أخلاقية، ولكنه يبنى آراءه على أساس فكرى بحت.. وقد انتقد أعداء التيار الكنعانى هذا التيار بحجة أنه يدير ظهره لإسرائيل بعد كل التضحيات التى أدت إلى ظهورها من جديد.



الباب الخامس

البروفسور ليبوفيتز

ووظيفة دولة إسرائيل

يرى دافيد هارتمان وهو من أكبر المفكرين الدينيين اليهود اليوم أن «الشعب الذي لا يتحد إلا بسبب الخوف هو شعب مريض ويصعب أن يكون له وجود مستمر، لكن الأمل في المستقبل هو الذي يكفل للشعب وجوده».

ويقول هارتمان - وهو أستاذ في الجامعة العبرية ومدير لمعهد «شالوم هارتمان» في القدس، عن عزلة إسرائيل:

«كنا نأمل أن يحظى وجودنا ببعض القبول لدى العرب لكن ذلك لم يتحقق؛ إن عزلتنا عن جيراننا تخلق لدينا شعوراً غريباً؛ وهو أننا رغم عودتنا وإنشاء كيان قوى نعيش في غربة عانى منها اليهود طوال عهد الشتات».

ويشير هارتمان إلى حديث العرب عن إسرائيل بوصفها «العدو» واستخدامهم عبارة «الأراضي المحتلة» للإشارة إلى فلسطين التي أقيمت عليها إسرائيل، بالإضافة إلى الخطب في المساجد، والكتب الدراسية، والأدب المعادي لليهود.

ويتحدث هارتمان عن تأثير الانتفاضة الفلسطينية فيقول: «إن الانتفاضة جعلت الإسرائيليين أكثر إدراكاً لوجود وعى وطني فلسطيني».

وفصل هارتمان رأيه في العلاقة بين الإسرائيليين والفلسطينيين قائلاً: «إن أمتنا ومستقبلنا عرضة للخطر إذا لم نكثر برغبتهم في تقرير مصيرهم. وهناك إمكانيتان:

١- إما أن نعرف بتطلعاتهم.

٢- وإما أن نحكم بالقوة والقهر أناساً معادين؛ وفي ذلك مساس بالمغزى الأخلاقي والديني لنهضتنا الوطنية؛ وذلك لأننا لم نتصور قط شعباً يهودياً ينساق إلى إلغاء وإذلال شعب آخر.

وإذا ظل الفلسطينيون مشردين فإننا سنشعر بالغربة في وطننا؛ وذلك لأن قهر الفلسطينيين يعنى قطع الصلة بين تعاليمنا الروحية الموروثة وبين دولة إسرائيل المعاصرة.

وعلى العكس فإن إنشاء كيان سياسى للفلسطينيين قد يؤدي إلى تحول في الاتجاه السلبي الهدام لدى كثير من الفلسطينيين ، أما مواصلة قهرهم فإنها ستؤدي إلى ازدياد رفضهم ومقتهم لإسرائيل.

ويرى دافيد هارتمان في مقال عنوانه: «التحدى الأخلاقى لإسرائيل» أن حرمة الحياة الإنسانية فى التوراة أهم من حرمة السبت، ثم يتساءل: «كيف يصبح الطابع الأخلاقى لشعبنا وميراثنا اليهودى إذا أخضعنا شعباً كهذا؟ وكيف يمكننا التزام السبت وفى الوقت نفسه ننسى أن الفلسطينيين مخلوقات إنسانية على صورة الله؟

وكيف نستطيع تنشئة أطفالنا على حب كل المخلوقات وفى الوقت نفسه نرفض الحرية السياسية والكرامة الوطنية لشعب بأسره؟.. إن التوراة لا تبدأ بتاريخ إبراهيم ولا بكفاح إسرائيل للخروج من مصر؛ وإنما بتاريخ خلق الله للحياة ، وإذا أقمنا حياتنا الوطنية على تجاهل المطالب الأخلاقية النابعة من إيماننا بالخلق الإلهى فإننا نسيء إساءة جوهرية إلى إيماننا بوحداية الله؛ إله العهد والتاريخ» ويقول هارتمان: «إن التزامنا الكامل بحل صراعنا المأساوى مع الفلسطينيين سيكون أجمل تعبير عن تمسكنا بتراثنا الذى سعى دائما إلى الجمع بين التضامن مع الإنسانية كلها وبين الامتنان لله الذى منحنا تراثنا اليهودى الخاص».

ونجد أننا مضطرون هنا للعودة إلى ألفريد ليلتال الذى قال فى خاتمة باب عنوانه «الإسرائيلية - دين جديد» من كتابه «ماذا تساوى إسرائيل؟»:

«إن عبادة دولة إسرائيل تزاحم عبادة الله فى اليهودية المعاصرة».

ونقول: إن عنصرية الصهيونية التى ظهرت مع العرب لتظهر بصورة سافرة حتى مع اليهود؛ حيث قررت الوكالة اليهودية فى نوفمبر ١٩٥١ فرض قيود على هجرة اليهود إلى فلسطين بعد تدفق اليهود الشرقيين عليها، وهذه هى «الهجرة الانتقائية» مثل لعبة «حقوق الإنسان الانتقائية» التى يمارسها الغرب لخدمة مصالحه وليس لخدمة الإنسانية كما يدعون.

ويشير ليلنتال إلى إعلان الصهيونية عام ١٩٤٨ عن محاكمات علنية لليهود المكسيك الذين يرفضون التبرع بالمال، ومعاقبة اليهود غير الخاضعين للصهيونية، وإلى منع بعض اليهود في أوروبا وجوای من دخول المعابد اليهودية لرفضهم دفع نسبة ٢٪ من ثرواتهم للصهيونية.

ويسخر ليلنتال من الصهيونية قائلاً: «الصهيوني هو يهودي يقدم مالا إلى يهودي ثانٍ لإرسال يهودي ثالث إلى إسرائيل».

ويرى ألفريد ليلنتال أنه يجب على إسرائيل أن تنفذ قرارات الأمم المتحدة التي أنشأتها؛ وهي:

١- قيام اتحاد اقتصادي في فلسطين.

٢- تدويل القدس وهي مدينة مقدسة في الأديان الثلاثة.

٣- حل مشكلة اللاجئين حلاً عادلاً؛ لأن إسرائيل تتحمل المسؤولية عن معاناتهم.

ومن الغريب أن الحاخام ليون أشكنازي وهو ابن آخر حاخام للجزائر^(١) وقد هاجر من فرنسا إلى إسرائيل بعد حرب عام ١٩٦٧ يدعى في حديثه عن «الهوية الأخلاقية لإسرائيل» أن الشعب اليهودي ظل طوال أكثر من ألفي سنة يرفض إنشاء دولة خوفاً من التناقض بين السياسة والأخلاق. وأشكنازي هذا من المؤيدين للاستيطان رغم «أخلاقيته»، كما أنه يرى أن إسرائيل أخطأت حين منحت الجنسية الإسرائيلية للعرب الذين ظلوا في إسرائيل، بل كان يمكن اعتبارهم مواطنين في دولة عربية أخرى يقيمون في إسرائيل، وهذا أمر وارد من وجهة نظر التوراة أن تكون لهم الحقوق البلدية دون الحق في إنشاء كيان وطني داخل إسرائيل، ولا يكون لهم حق التصويت في الكنيست ولكن في جمعية تمثلهم.

ويقول ليون أشكنازي: «ليس هناك بلد يمنح الأقلية مثل هذا الوضع الكريم» ولكن يجب على الأقلية الاعتراف بأنها غريبة، وأن تكف عن اعتبار أنها صاحبة البلاد، وأن اليهود هم الأجانب». وقبل ذلك ذكر أشكنازي أن وضع الغريب كما حددته التوراة إيجابياً جداً. كما ادعى أن هناك أخلاقاً يهودية تتمثل في «وحدة القيم»، وسوف نرى

(١) ليون أشكنازي هو ابن آخر حاخام أكبر للجزائر في ظل الاحتلال الفرنسي، وقد هاجر ليون بعد تحرير الجزائر إلى فرنسا ثم إلى إسرائيل.

فيما بعد أن البروفسور «يشايا هو ليوفيتز» وهو من أهم الفلاسفة اليهود المعاصرين ينكر أن هناك شيئاً اسمه «الأخلاق اليهودية».

وإننا لنعجب من حديث ليون أشكنازي - الذي كان مؤسساً لمركز الدراسات اليهودية في باريس ويعتبره البعض أستاذاً لجيل من المثقفين اليهود - عن الأخلاق وهو ينكر حق العرب من أبناء فلسطين في أرض فلسطين ويريد أن يعاملهم معاملة الغرباء في وطنهم تطبيقاً لمبدأ في التوراة! ويدعى أن هذه المعاملة التي يريدونها للغرباء إيجابية جداً، هذا رغم اعترافه بأن الشعوب التي تعيش اليوم على أرض فلسطين ليست هي نفس الشعوب التي أقامت في أرض كنعان منذ ٣٥٠٠ سنة، وأن قسوة التوراة مع تلك الشعوب القديمة كانت ترجع إلى أنها وثنية.

ولكن الأصولية اليهودية اليوم ما زالت تتصور أنها تتعامل مع وثنيين مثلما حدث قديماً، رغم أن أعداءها اليوم هم المسلمون المؤمنون بالوحدانية كأنقى ما تكون، يضاف إلى ذلك أن بني إسرائيل كانوا قديماً في موقف الضعف ولكن الله كان يتدخل لحمايتهم لأنهم كانوا يومئذ مؤمنين بنشرون رسالة التوحيد، حتى أن في التوراة آية تتحدث عن انتصارهم بفضل الله وحده حيث تقول: «لا بقوسك ولا بسيفك» مثلما جاء في القرآن الكريم: ﴿وَمَا رَمَيْتْ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى﴾ [الأنفال: ١٧].

وإذا نظرنا إلى مغزى تاريخ بني إسرائيل في القرآن الكريم وجدناه يتجلى في آيتين في سورة «الأعراف» تلخصان هذا التاريخ في أنه يتمثل في الصبر والاستعانة بالله وعندئذ ينتصر المؤمنون، وذلك مثلما انتصر المسلمون في غزوة بدر وهم قلة لكنهم كانوا على الحق وكان الحق معهم.

يقول الله تعالى: ﴿قَالَ مُوسَى لِقَوْمِهِ اسْتَعِينُوا بِاللَّهِ وَاصْبِرُوا إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ﴾ [الأعراف: ١٢٨].

ثم يقول بعد ذلك: ﴿وَأَوْرَثْنَا الْقَوْمَ الَّذِينَ كَانُوا يُسْتَضَعُونَ مَشَارِقَ الْأَرْضِ وَمَغَارِبَهَا الَّتِي بَارَكْنَا فِيهَا وَتَمَّتْ كَلِمَتُ رَبِّكَ الْحُسْنَى عَلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ بِمَا صَبَرُوا وَدَمَرْنَا مَا كَانُوا يَصْنَعُونَ فِرْعَوْنَ وَقَوْمَهُ وَمَا كَانُوا يَعْرِشُونَ﴾ [الأعراف: ١٣٧].

هذا هو حديث القرآن عن تاريخ بني إسرائيل، وكله إنصاف للمتقين لا لقومية

بعينها ولا لشعب بعينه؛ فالقرآن الذى يتحدث عن تفضيل بنى إسرائيل على العالمين عندما حملوا رسالة التوحيد وساروا وراء الأنبياء حيث يقول: ﴿يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ اذْكُرُوا نِعْمَتِيَ الَّتِي أَنْعَمْتُ عَلَيْكُمْ وَأَنِّي فَضَّلْتُكُمْ عَلَى الْعَالَمِينَ﴾ [البقرة: ٤٧]. هو القرآن نفسه الذى يشير إلى اللعنة التى حلت باليهود عندما انحرفوا عن طريق الصواب وعبدوا الأصنام، بل إن أحد ملوكهم أقام بيتاً لإله فينيقى اسمه «البعل» واتخذ مع زوجته أنبياء لهذا البعل، وهذا كله منصوص عليه فى التوراة، وقد تصدى لهذا الملك النبي إيلياس، وقد أشار القرآن الكريم إلى ذلك فى سورة «الصافات» حيث قال: ﴿وَإِنَّ إِيْلَاسَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ (١٢٣) إِذْ قَالَ لِقَوْمِهِ أَلَا تَتَّقُونَ (١٢٤) أَتَدْعُونَ بَعْلًا وَتَذَرُونَ أَحْسَنَ الْخَالِقِينَ (١٢٥) اللَّهُ رَبُّكُمْ وَرَبُّ آبَائِكُمُ الْأَوَّلِينَ﴾ [الصافات: ١٢٣ - ١٢٦].

وقصة النبي إيلياس أو إيليا مع أنبياء البعل وتحديه لهم واردة بالتفصيل فى التوراة وقد نعود إليها فيما بعد. ولهذا قال تعالى فى سورة «المائدة»: ﴿لُعِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ﴾ [المائدة: ٧٨].

وخلاصة القول أن تاريخ بنى إسرائيل قديماً كان يقوم على أنهم مؤمنون قلة ضعفاء، لكن الله يتدخل لحمايتهم، أما اليوم فإن هذه الأشتات من اليهود فى هذا المجتمع المتناقض المتنافر المؤلف من مختلف العناصر لا علاقة لها بذلك التاريخ القديم إلا علاقة الحنين إلى القديم، وإنما هو مجتمع يعتبر امتداداً للغرب المعاصر، وقد أقيم فى ظل الاستعمار وفى ظل ظروف مريبة لا علاقة لها بالإيمان.

ولهذا فإن الوضع اليوم يعتبر معكوساً؛ فإن إسرائيل المعاصرة هذه هى التى أصبحت فى موقف الشعوب القديمة التى كان يحاربها بنو إسرائيل، بينما يعتبر الفلسطينيون اليوم وهم ضعفاء مؤمنون فى موقف بنى إسرائيل المؤمنين قديماً، وهم على الحق، وسوف يتصرفون لا محالة ﴿وَمَا يَعْلَمُ جُنُودَ رَبِّكَ إِلَّا هُوَ﴾ [المدثر: ٣١] لكن اليهود المعاصرين عاجزون عن الفهم، أو ربما يفهم البعض منهم جانباً من هذه الحقيقة لكنه لا يستطيع أن يرى مخرجاً من هذا التناقض الذى ساقته الصهيونية إليه الشعب اليهودى.

وهنا نبادر إلى عرض آراء الفيلسوف «يشاياهو ليبوفيتز»، الذى يعتبر من أهم

الفلاسفة اليهود المعاصرين؛ وهو يطالب بالفصل بين الدين والدولة رغم تدينه العميق وارتباطه طوال حياته بالحركة الصهيونية ودولة إسرائيل. ولكن ليبوفيتز الذى ثار حوله جدل شديد فى إسرائيل ينتقد ممارسات الجيش ويرفض احتلال الأراضى، بل إنه يدعو الجنود إلى عصيان الأوامر.

وقد أصدر ليبوفيتز عدة مؤلفات بالفرنسية مثل: «اليهودية والشعب اليهودى ودولة إسرائيل» عام ١٩٨٥، وكتاب «عقيدة موسى بن ميمون» عام ١٩٩٢ وكتاب «إسرائيل واليهودية» فى نفس العام. وقد أثارت مواقف ليبوفيتز من المشكلة الفلسطينية جدلا شديدا فى إسرائيل. وعندما صدر قرار بمنحه جائزة إسرائيل عام ١٩٩٣، ثارت ردود فعل جعلته يرفض هذه الجائزة.

ويرى البروفسور ليبوفيتز أن كل الدول ومنها إسرائيل أدوات للسلطة، وقد يكون وجودها ضروريا أو واجبا، لكن الأمر يتعلق بأسلوب استخدام هذه الأدوات.

وينكر ليبوفيتز «وذلك على عكس ليون أشكنازى» أن هناك شيئا اسمه «الأخلاق اليهودية»، وذلك لأنه لم يعد لكلمة «اليهودية» منذ القرن التاسع عشر أى مضمون على مستوى القيم يقبله الجميع؛ بل إن هناك ملايين يعلنون أنهم يهود وليس هناك شيء مشترك بينهم على مستوى الفكر والضمير. لقد كان هناك شيء مشترك حتى القرن التاسع عشر؛ فقد كان كل يهودى أو غير يهودى يعلم قبل ذلك القرن أن هناك شيئا مشتركا بين اليهود هو «اليهودية».

ويشير ليبوفيتز أيضا إلى أنه ليست هناك أى صلة بين علاقات بنى إسرائيل قديما بالشعوب المقيمة فى أرض كنعان منذ ٣٥٠٠ سنة وبين المشكلة الحالية للعلاقات العربية اليهودية.

ويرى ليبوفيتز - الذى قضى نحبه منذ سنوات قلائل - أن هناك فاشيين فى إسرائيل، ويقول إن حرب الأيام الستة كانت تحولا، ولكن ليس من وجهة نظر أخلاقية، وذلك لأن كل قوى إسرائيل المادية والروحية مسخرة اليوم لهدف واحد هو استمرار السيطرة على الأرض المحتلة، والاحتلال مصدر لندهور أخلاقي خطير.

ثم يقول ليبوفيتز: بعد حرب ١٩٦٧ وما أعقبها من احتلال لم تعد دولة إسرائيل إطاراً لاستقلال الشعب اليهودى بل تحولت إلى أداة للسيطرة الوحشية على شعب آخر؛ فوظيفة دولة إسرائيل اليوم هى السيطرة على شعب آخر، وما عدا ذلك فهو تابع لهذه الوظيفة.

ويشير ليبوفيتز إلى أن العنف أصبح السمة المميزة اليوم لعقلية الإسرائيلي حتى في العلاقات بين اليهود أنفسهم.

ثم يتحدث عن خطورة النزعة القومية المتطرفة والفاشية، فيشير إلى كلمة قالها الأديب النمساوي فرانز جريلبازر في القرن التاسع عشر وفحواها: «في عالم الثقافة الحديثة المستنيرة اليوم هناك خط مستقيم يقود الإنسانية عبر القومية إلى البهيمية».

وقد نتساءل هنا عن جدوى هذه الآراء التي يرددها أمثال ليبوفيتز وعن مدى تأثيرها في المجتمع الإسرائيلي.. ولكتنا نبادر فنقول إن تأثير هذه المواقف محدود جداً من الناحية العملية؛ لأن الصهيونية نفسها لا تولى للفكر اهتماماً كبيراً بل إنها تعاديه.

يقول إيلان جريلسامر في بحثه المطول في كتاب «الأخلاق والسياسة في الدولة اليهودية»: من المفارقات الغريبة أن المجتمع الإسرائيلي الذي يزعم أنه يمثل أهل الكتاب والذي يمثله بصورة ما إذا نظرنا بعين الاعتبار إلى المستوى المرتفع لإقبال الإسرائيليين على القراءة يعانى من ميل إلى معاداة الفكر. وقد أشار إلى ذلك أبا إيبان بل إنه عانى من ذلك الواقع حيث قال: «لنكن صرحاء»: إن صهيونية الرواد تقوم على أسس معادية للفكر».

ويضيف جريلسامر قائلاً: «حقيقة الأمر أن هدف الصهيونية بكل اتجاهاتها يتمثل في تغيير صورة اليهودي، وأن تجعل من اليهود شعباً أقل ميلاً إلى الفكر، ودفع أساتذة الجامعة والمفكرين إلى العمل في المجال الإنتاجي. والبطل عند الصهيونية هو أستاذ الرياضيات السابق الذي يحلب بقرة في المزرعة».

وذكر جريلسامر أن ساسة إسرائيل أمثال دافيد بن جوريون وجولدا مثير ومناحم بيغن كانوا يرون أن المفكرين، والشخصيات الروحية، والحواجز الأخلاقية، نقمة لا نعمة. كما أن أبا إيبان يحظى بشعبية كبيرة في الخارج أكثر من إسرائيل التي عانى فيها بسبب صورته كمثقف أكثر من اللازم.

ونعود إلى البروفسور ليبوفيتز الذي يتحدث عن النزعة الفاشية في إسرائيل ويقول في ذلك: «هنا نصل إلى فكر الفاشية التي ترى أن مصلحة الدولة أو الأمة هي القيمة العليا ويمكن القيام بأي عمل في سبيلها. أما غير الفاشي حتى ولو كان يحب شعبه وبلاده فإنه يرى أن هناك حدوداً لا يمكن تجاوزها، ويعلم ماذا يمكن أن يفعل أو لا يفعل؛ لأن ضميره الأخلاقي هو الذي يملئ عليه ذلك. كما أنه يعلم متى يجب عليه مخالفة الأوامر حتى ولو كانت «قانونية».

ورفض ليو فيتز الادعاء القائل بأن تعرض الشعب اليهودي للإبادة يجب أن يخفف من الحكم الأخلاقي للشعوب عليه؛ وذلك لأنه يرى أن «الحكم الأخلاقي على إنسان لا يمكن أن يخضع لما عاشه هذا الإنسان من قبل، ولكن هذا الحكم تابع لأعماله».

ويفند ليو فيتز دعوى المطالبين بمواصلة احتلال الأراضي متهماً إياهم بالفاشية حيث يقول: «إن الحس الأخلاقي لمن يطالبون بالبقاء في الأراضي هو الحس الأخلاقي للفاشي الذي يبرر كل شيء باسم الأمة أو الدولة».

ويصف ليو فيتز حاخامات إسرائيل الكبار بأنهم موظفون صغار في الدولة . ويقول إن حاخاما مثل «زفي يهودا كوك» الزعيم الروحي لحركة «جوش ايمونيم» مزيج من الغباء الشرير والشر الغبي وهو نموذج للمفكر الفاشي.

ويرى البروفسور ليو فيتز أنه لا مفر من تقسيم الأرض بين اليهود والفلسطينيين حيث يقول: «لقد أصبح عدد أكبر من الناس يدركون أنه لا حل لمشكلتنا الوجودية ونحن نحتل الأراضي؛ لأن هناك شعبين - وتلك حقيقة لا يمكن التحايل عليها - كل منهما يرى أن الأرض أرضه ولا مفر من تقسيمها، ولا بد لكل منهما أن يتنازل عن شيء، وذلك أمر صعب جدا من الناحية النفسية، لكنه ضرورة لا بد منها».

ويطالب ليو فيتز بالتخلي عن فكرة كامل أرض إسرائيل، كما يطالب بإلغاء الميثاق الوطني الفلسطيني الذي لا يعترف بإسرائيل، ويختتم ليو فيتز آراءه قائلاً: «المهم أن يكون لكل من الشعبين استقلاله الوطني؛ لأن هذا الاستقلال أمر حتمي وهو الأمر الوحيد في العالم الذي يحارب من أجله الناس ويقتل بعضهم بعضاً في سبيله».

وواضح أن رؤية ليو فيتز واقعية جدا حيث يرى أنه لا مفر من الاعتراف بحقوق الشعب الفلسطيني وقيام دولته المستقلة، ويرى أن في ذلك إنقاذا لإسرائيل نفسها من مخاطر ممارسة القهر ضد شعب آخر. ولكن السؤال هو عن مدى تأثير آراء مثل هذا الفيلسوف في المجتمع الإسرائيلي وفي السياسة الإسرائيلية التي تستند إلى القوة وإلى فرض الأمر الواقع.

وإذا واصلت الدولة اليهودية سياستها هذه، فإن الشعب اليهودي سيكتشف أن الصهيونية أنشأت له دويلة لإنقاذ أجسام اليهود، مع فقدانهم في المقابل كل روحانية أو أخلاق أو مبادئ.



الباب السادس

الإمكانات الثلاث

الأب لويس شيخو اليسوعي كاتب لبناني معروف، ومن أهم مؤلفاته «شعراء النصرانية في الجاهلية» و«شعراء النصرانية بعد الإسلام» وله مؤلف هاجم فيه الماسونية عنوانه «السر المصون في شيعة الفرمايون» وله أيضاً «النصرانية وآدابها بين عرب الجاهلية» الذي تحدث فيه عن انتشار المسيحية في الجزيرة العربية قبل الإسلام، وقد أشار فيه إلى أن أول قياصرة الرومان النصاري خرج من بادية العرب وهو فيليبوس العربي الذي ملك في روما من ٢٤٤ إلى ٢٤٩ م وكان أصله من بصرى. وأوضح شيخو أن فيليبوس كان نصرانياً وتشهد على ذلك رسائل أوريجانوس إليه، وقد فتك به أحد القواد واسمه دقيوس وتولى الأمر مكانه، وانتهى المؤلف إلى أن فيلبوس سبق قسطنطين في تنصره^(١).

بل إن الأب لويس شيخو يشير إلى أن القديس بولس هرب من دسائس اليهود إلى جزيرة العرب حيث أقام مدة ..

ويرى شيخو أن الشيوخ الذين عرفوا بالمجوس وجاءوا إلى بيت لحم وأهدوا الطافهم إلى المسيح كانوا عرباً، وأنه لا بأس من وصف هؤلاء القادمين إلى مهد المسيح بأنهم مجوس؛ فإن هذا الاسم كان يطلق عند العبرانيين على حكماء الشرق عموماً، كما أن بلينيوس صرح بأن بلاد العرب كانت بلاد مجوس.

ومن الطريف أن الأب لويس شيخو انتقد في مقدمته مبالغات بعض المستشرقين أمثال «ابراهيم جايجر» في كتابه «ما أخذ محمد عن اليهودية» وقال إن المستشرق دوزي زاد تطرفاً عن جايجر في كتابه عن «اليهود في مكة» منذ عهد داود إلى القرن الخامس بعد المسيح لأن فيه مزاعم غريبة.

ورغم انتقاد الأب لويس شيخو لهذين المستشرقين فإنه ذكر في باب عنوانه «الألفاظ النصرانية في لغة عرب الجاهلية» أن مفردات هامة مثل اسمه تعالى «الله» ومثل السماء والملائكة وجهنم والدين والعيد والنذر والمسجد والكعبة والمحراب والمثذنة والصلاة

(١) النصرانية وآدابها بين عرب الجاهلية، ص ٣٢، ٣٣.

والسجود والركوع دخلت اللغة العربية بتأثير النصرانية .. وقد دُلِّل على رأيه بقوله: «إن الوثنية كانت عمت قبل المسيح كل جهات جزيرة العرب كما سبق لنا بيانه وشهدت عليه المآثر المتعددة، فإن وجدنا فيها ديانة التوحيد ووصف كمالاته تعالى وألفاظاً دالة على ذلك بعد المسيح؛ فلا بد من القول إن العرب الذين فاهوا بها كانوا موحدين؛ فهم إما يهود وإما نصارى، وعلى الأقل إنهم استعاروها من أولئك الموحدين، على أننا نعرف الجهات التي كان يسكنها اليهود في جزيرة العرب، أما النصارى فكانوا منبثين في كل أنحائها؛ فيجب القول بأن هذه الألفاظ هي غالباً للمسيحيين دون اليهود»^(١).

ولا شك أن الأب لويس شيخو بذل جهوداً كبيرة في البحث والتنقيب في صفحات التاريخ القديم، ولكنه رغم ذلك وقف برسالة التوحيد في بلاد العرب عند اليهودية والمسيحية وكان ديانة التوحيد لم تكن موجودة في عهد إبراهيم عليه السلام وهو أبو الأنبياء جميعاً وقد أشار القرآن الكريم إلى ذلك بقوله: ﴿مَا كَانَ إِبْرَاهِيمَ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ كَانَ حَنِيفًا مُّسْلِمًا﴾ [آل عمران: ٦٧].. ولا ريب أن العرب كانوا يدينون بالتوحيد في عهد إبراهيم وإسماعيل ولم يكونوا بحاجة لمعرفة كلمات مثل اسمه تعالى «الله» من اليهودية أو النصرانية.. ولكنهم انحرفوا في الجاهلية، ورغم ذلك فقد ظلت هذه الكلمات شائعة في لغتهم ولم يقتبسوها من الآرامية أو السريانية كما يرى الأب المحترم.

بل إن الأب لويس شيخو عقد فصلاً في نحو عشرين صفحة جعلها في صورة جدول ليثبت فيه نقل أحاديث نبوية شريفة من العهدين القديم والجديد، وكان الإسلام مجرد اقتباس من اليهودية أو المسيحية، ولعله اتبع في ذلك طريقة المستشرقين، وكان الأولى به أن يشير إلى اتفاق الأديان الثلاثة في أمور جوهرية مما يدل على انبثاقها من ينبوع واحد هو الوحي الإلهي.

فليست اليهودية كما يدعى اليهود مصدراً للمسيحية والإسلام، كما أن المسيحية وحدها ليست مصدراً للإسلام، ولكن الأديان الثلاثة مصدرها الوحي الإلهي، وهناك فارق واحد وهو أن الإسلام ينص على الإيمان بكل الأنبياء السابقين سواء عرفنا أسماءهم أم لا، الأمر الذي جعله لا ينطوي على تناقضات في تعامله مع سائر الأديان وذلك لأنه أوسع أفقاً وأرحب طُرُقاً وهو أقرب إلى ملة إبراهيم التي سبقت اليهودية والمسيحية، وهذه الملة هي التي انبثقت منها الإمكانيات الثلاث، ثم تحققت في التاريخ

(١) المرجع السابق: ص ١٥٨.

وهى اليهودية والمسيحية والإسلام، ومن ثم وُصف إبراهيم عليه السلام بأنه أبو الأنبياء إسماعيل وإسحاق ويعقوب.

ونعود إلى الأب لويس شيخو الذى تحدث كثيراً عن تأثير النصرانية فى مفردات اللغة العربية، ولكنه رغم هذا يبدى استياءه لتبديل اسم المسيح وهو يسوع ليصبح «عيسى» فى العربية فيقول:

«وفى اسم عيسى هذا سر من أسرار الاشتقاق الغربية .. ولا نجد علمًا قد تبدل فى العربية على هذا المنوال، وعندنا أن هذا التبديل جرى على يد اليهود الذين أدخلوه فى العرب بُغْضًا بالنصارى فدَعَوْا يسوع باسم عيسى أو عيسو وهو أخو يعقوب الذى نفاه الله من شعبه، وكان هو وقومه الأدوميون يعدون رجسًا فى بنى إسرائيل؛ فقلبوا اسم يسوع ونقلوا عينه إلى أوله فجعلوا الرأس ذنبًا».

وإننا لنتساءل كيف يستقيم هذا القول مع ادعاء الأب لويس فى مطلع الفصل الذى ورد فيه هذا الكلام عن التأثير العظيم للألفاظ النصرانية فى عربية الجاهلية إذا كان اسم المسيح نفسه - وهو أصل الديانة المسيحية - قد تم تحريفه على هذا النحو من يسوع إلى عيسى؟!!

يضاف إلى ذلك أنه قد يُفهم من دعوى الأب اليسوعى عن قلب اسم المسيح فى العربية نقلاً عن اليهود، أن الإسلام الذى ورث هذا الاسم قد اكتسب عداءً للمسيحية بتأثير يهودى ..

وسوف نرى بعد قليل أن الحاخام اليهودى ليون أشكنازى يدعى أن الإسلام ورث عن المسيحية عداءها لليهودية .. فأيهما نصدق؟ الأب لويس شيخو أم ليون أشكنازى؟ ونشير هنا إلى أن لويس شيخو وضع الشاعر الجاهلى السموأل بن عادياء الذى اشتهر بأنه يهودى بين شعراء النصرانية، وقد رد عليه كاتب يهودى هو إسرائيل ولفنسون فى كتابه «تاريخ اليهود فى بلاد العرب»، وهو رسالة دكتوراه تحت إشراف طه حسين وحاول من جانبه إثبات يهودية السموأل.

وقد ذكر الأب جورج قناتى فى كتابه «المسيحية والحضارة العربية»^(١) أن بعض النقاد أخذوا على لويس شيخو تسرعه فى الوصول إلى النتائج وضعف بعض براهينه، وأشار قناتى إلى أن الأب كميل حشيمة اليسوعى خصص رسالة لنقد كتاب الأب شيخو عن «المسيحية والأدب المسيحى فى جزيرة العرب قبل الإسلام» وأن حشيمة أشار إلى ما يعوز أحيانًا كتاب الأب شيخو من الدقة العلمية التامة.

(١) ص ١٤٥، ١٤٦.

ويعترف حشيمة بالمجهود الجبار الذى قام به الأب شيخو، ولكنه استبعد كثيراً من الشعراء الذين أصر شيخو على اعتبارهم مسيحيين؛ ومنهم النابغة الذبياني، وحاتم الطائي، وعترة بن شداد، وزهير بن أبى سلمى، وامرؤ القيس.

تحدث الحاخام ليون أشكنازى فى مقال عنوانه «الهوية الأخلاقية لإسرائيل»^(١) عن وجود أخلاق يهودية هي وحدة القيم؛ على عكس الحضارات الأخرى التى يختار فيها مثل أخلاقى أعلى ويميز على غيره.

ويرفض أشكنازى أن تكون علاقة اليهود بغيرهم مثل علاقة هابيل بأخيه قابيل لأنه يرى أن هذه العلاقة غير متماثلة؛ لأن قابيل الذى ولد أولاً يعتبر نفسه «ذاتاً» بينما يعتبر أخاه هابيل مجرد «موضوع» يتفعل بما تملبه عليه هذه «الذات».

ويقول أشكنازى إن الحضارة المسيحية أرادت أن تفرض على الشعب اليهودى هذه العلاقة بين قابيل وهابيل، وأن تجعل للشعب اليهودى دور هابيل الراعى .. ويضيف الحاخام أن المعادلة الحقيقية فى اليهودية للشعب اليهودى مع الأمم هي علاقة قابيل وشيث لأن شيث صورة من هابيل الذى لا يمكن قتله.

ويتحدث أشكنازى عن العلاقة الثلاثية بين المسيحية واليهودية والإسلام فيشير إلى صراعين كبيرين فى التاريخ:

الأول: صراع إسماعيل وإسحاق الذى دار حول الميراث الأرضى لإبراهيم أى على أرض إسرائيل أو فلسطين كما سماها الرومان.

الثانى: صراع عيسو (المجتمعات المسيحية) ويعقوب (اليهودية)، وهو لا يتعلق بالأرض وإنما بالسما أى على شخصية إسرائيل.. فمن هو إسرائيل حقاً أهو يعقوب أم عيسو؟ ويدعى الحاخام ليون أشكنازى (وهو ابن آخر حاخام أكبر للجزائر) أن المسيحية التى ظهرت قبل الإسلام هي السبب فى عداة المسلمين لليهود، ويقول إن عداة الإسلام لليهودية له جذور عميقة فى الأناجيل وفيما تلقاه الإسلام واستوعبه من التراث المسيحى، ومن ثم فإن ليون أشكنازى يرى أن الصراع العربى اليهودى ثانوى بالمقارنة مع الصراع المسيحى اليهودى، كما يعتقد أن المسيحيين هم الذين يمسكون بمفتاح الصراع بين إسرائيل والإسلام، ويدعى أن القوى المسيحية هي التى تضيع السلام كلما انتصرت إسرائيل على العرب، وأنها تريد أن تفرض على إسرائيل تقديم تنازلات عن الأراضى بدلاً من فرض معاهدة سلام (لصالح إسرائيل طبعاً).

(١) ص ١٢٠ من كتاب «الأخلاق والسياسة فى الدولة اليهودية».

ويقول أشكنازى إنه لا يمكن فهم ما يجرى فى الشرق الأوسط إلا على مستوى رؤية ميتافيزيقية؛ لأن المشكلة صراع حول هوية إسرائيل؛ فقد انبثقت من إبراهيم ثلاث سلالات؛ فأيهما وريث هوية وصلاحيات إسرائيل؟

ويرى الحاخام اليهودى أن المسيحية بدأت تكتشف أن الشعب اليهودى قد يكون إسرائيل^(١) وهى على الطريق لتسوية مشكلتها مع اليهودية، ولكن الإسلام ما زال يرفض شرعية عودة يهود الشتات وتكوينهم أمة يهودية، كما أن لدى المسلمين مشكلة دينية عميقة تتعلق بشرعية إسرائيل، ولهذا فالصراع العربى اليهودى يتجاوز مشكلة الأرض، ولا بد فى رأيه للوصول إلى سلام حقيقى من المعاملة بالمثل، وشرط ذلك أن تعترف الأمة العربية والإسلام بحق إسرائيل فى الوجود على أرضها، وإلا فإن أى حل سيكون نوعاً من الهدنة مثل السلام مع مصر.

وإننا لنرى هنا تناقضاً بين قول أشكنازى عن اتجاه المسيحية إلى تسوية مشكلتها مع اليهودية رغم قوله قبل ذلك إن المسيحية شديدة العداء لليهودية وإن الإسلام ورث عنها هذا العداء، كما أنه قال إن الصراع العربى اليهودى يتجاوز مشكلة الأرض؛ رغم قوله قبل ذلك فى نفس المقال إن الصدام بين العرب واليهود (إسماعيل وإسحاق) كان حول الميراث الأرضى.

ولا شك فى أن أشكنازى - على طريقة اليهود فى الابتزاز الخفى - يوجه أشد النقد إلى المسيحية؛ أى إلى القوى الغربية حتى يدفعها إلى مزيد من الشعور بالذنب وإلى مزيد من التأييد للدولة اليهودية.

يضاف إلى ذلك إصراره على فكرة تبعية المسيحية والإسلام لليهودية، وهو ما أشار إليه فى حديثه عن الصراع بين السلالات الثلاث التى انبثقت من إبراهيم حول حق كل منها فى أن يرث أو يمثل شخصية إسرائيل (والمقصود هنا دور بنى إسرائيل قديماً واستمراره حتى اليوم).

فالإسلام إذن لا يتحقق إلا بخضوع المسيحيين والمسلمين لليهود، وإلا فلا سلام ولا تعايش بين الأديان، وكأن بداية التاريخ الإنسانى جاءت مع اليهودية، وكأن الدين لم يبدأ مع الإنسان منذ آدم عليه السلام، اليهودية إذن تريد إلغاء المسيحية والإسلام، أو على

(١) المقصود هنا ليس دولة إسرائيل وإنما دور بنى إسرائيل الدينى القديم، والواقع أن دولة إسرائيل ليست امتداداً لتاريخ بنى إسرائيل.

الأقل اعتبارهما تابعين أو مجرد غصنين فى شجرة اليهودية السامقة .. أما الإسلام فإنه لا يلغى أديان الآخرين بل يعترف بأنبياء هذه الأديان ويجعل ذلك ركنًا من أركان الإيمان.. ومرد ذلك إلى أن رؤية الإسلام تتسع للتاريخ الإنسانى كله بما فيه من تنوع وتشعب فى السلالات والثقافات.. فالإسلام لا يلغى التمايز بين الشعوب والأوطان ولكنه يدعوها إلى التفاهم والوثام.

والإسلام يعتبر الأديان السماوية انبثاقًا من ينبوع الأساسى وهو الوحي الإلهى ويرى أن كلاً منها أدى رسالته تطبيقًا لأوامر إلهية لا تلبية لنزعة قومية أو أمجاد وطنية، ومن هنا كان توقيره لإبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب وداود وسليمان وإلياس ويونس وموسى وهارون ونوح وإدريس مثل توقيره لمحمد عليه السلام ﴿لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِّن رُّسُلِهِ﴾ [البقرة: ٢٨٥].

ولقد رأينا المؤرخين المسلمين يوردون الخلاف فى مسألة الذبيح أهو إسماعيل أم إسحاق، ولا يتعصبون لأى منهما؛ لأن كليهما نبي له مكانته وقدره فى الإسلام.

بل إننا نرى المؤرخين المسلمين يفندون ما ورد فى بعض أسفار العهد القديم من روايات لا تليق بعصمة الأنبياء مثل الرواية التى تتحدث عن إعجاب داود بزوجته قائده «أوريا» وعمله على قتل هذا القائد حتى يتزوج من امرأته «بتشابع» التى ولدت له سليمان، ورأينا القرآن الكريم يوجه النقد اللاذع إلى كفار بنى إسرائيل لقتلهم الأنبياء، والقرآن هو الذى يتحدث عن تفضيل بنى إسرائيل عندما قاموا بأداء رسالتهم فى نشر دين الله الحق، أما إذا انحرفوا عن الطريق فإنهم مستحقون للعقاب .. وهذا هو نفس المنطق الذى ساد فى كتب أنبياء بنى إسرائيل الذين طالما حذروا قومهم من مغبة تجاهلهم للتعاليم الإلهية حتى قال أحد هؤلاء الأنبياء وهو أشعيا^(١) عن بنى إسرائيل: «كيف صارت المدينة الآمنة زانية!» .. والزنا هنا بمعنى الوثنية والشرك بالله.

ولقد تنبأ إرميا النبي بسقوط أورشليم، ودعا قومه إلى الاستسلام للقضاء الإلهى المحتوم عقابًا لهم على سوء صنيعهم، وقد حقت كلمة الله عليهم؛ فغزا ملك بابل نبوخذ نصر مملكة يهودا ودمر أورشليم وساق الشعب اليهودى أسيرًا إلى بابل، إذن فقد صدقت نبوءة إرميا.. ولكن اليهود لم يغفروا له ذلك؛ فطارده حتى هرب منهم إلى أرض مصر، ورغم ذلك فإنه لم ينج من أيديهم حيث قتلوه هناك.

وحقيقة الأمر كما نراها فى الأديان الثلاثة أنها إمكانيات كانت كامنة ثم حققناها

(١) أشعيا: ١/٢١.

الإرادة الإلهية فى التاريخ الإنسانى حتى تستقيم مسيرة الحياة وذلك على الترتيب المعروف؛ حيث ظهرت اليهودية ثم المسيحية ثم الإسلام.

ولقد أطلق على إبراهيم عليه السلام لقب «أبى الأنبياء» ولم يكن ذلك عبثاً؛ فقد وُلد له أولاً ابنه البكر إسماعيل وهو أبو العرب .. ثم وُلد له إسحاق وهو أبو يعقوب (الذى خرجت منه اليهودية) وعيسو (الذى خرجت منه المسيحية).

ومعروف أن الابن البكر له الأولوية فى التراث العبرى، ومن ثم تكون الأولوية لإسماعيل بالنسبة لإسحاق، وكذلك تكون الأولوية لعيسو (وهو الابن البكر لإسحاق) بالنسبة ليعقوب.

ولقد جعلت التوراة الأولوية لإسحاق وهو الأصغر بالنسبة لإسماعيل كما جعلت الأولوية ليعقوب وهو الأصغر بالنسبة لأخيه عيسو، الذى ورد فى سفر التكوين أنه باع حق الابن البكر لأخيه يعقوب، فما تفسير ذلك الذى يبدو وكأنه تناقض بين ما ورد فى التوراة وبين ما هو مقرر فى التراث العبرى؟

والجواب: أن إسماعيل هو الابن البكر لإبراهيم، ولكن إبعاده إلى أرض فاران كما ورد فى التوراة لم يكن نبذاً له ولذريته كما توهم البعض؛ وإلا لما جاء فى هذه التوراة: «وأما إسماعيل فقد سمعت قولك فيه وها أنذا أباركه وأثميه وأكثره جداً ويولد اثني عشر رئيساً وأجعله أمة عظيمة» [تكوين: ٢٠/١٧].

فلو كان إسماعيل قد نبذ نبذاً أبدياً لما تحدث عنه سفر التكوين على هذا النحو .. ويمكن تفسير غيرة سارة بالرغبة فى القيام بدور يسبق دور هاجر وابنها إسماعيل، ولهذا فقد وُلد لها إسحاق حتى يتسنى تحقيق الإمكانية الأولى التى سيحققها نسل يعقوب بن إسحق فى التاريخ، وهى تحمل بنى إسرائيل أمانة الرسالة فى ذلك العهد، بينما أبعد إسماعيل إلى حين؛ لأن إمكانية أبنائه لم يأت أوانها بعد.

ثم جاء عيسو وأخوه يعقوب، ولكن الأولوية جعلت ليعقوب حتى تتحقق الإمكانية الأولى وهى قيام بنى إسرائيل بدورهم، قبل الإمكانية الثانية وهى المسيحية التى سوف تتحقق على يد أبناء عيسو.

إذن فقد أبعد إسماعيل إلى مكان قصي، وجعلت الأولوية لأخيه إسحق الذى ستخرج منه الإمكانيتان الأولى وهى اليهودية والثانية وهى المسيحية.

فإذا تم هذان الدوران جاء دور إسماعيل وبنيه ليظهر الإسلام، وسوف نلاحظ أن انتشار المسيحية وهى الإمكانية الثانية التى يمثلها عيسو الابن الأكبر لإسحق كان أوسع مدى من انتشار اليهودية، كما نلاحظ أن انتشار الإسلام وهو الإمكانية الثالثة التى يمثلها

إسماعيل وهو الابن الأكبر كان أوسع مدى بكثير من انتشار اليهودية والمسيحية اللتين يمثلهما إسحق أخوه الأصغر الذى ولد له يعقوب (اليهودية) وعيسو (المسيحية).

لقد وعد الله إبراهيم عليه السلام بأن يجعل لنسله شأنًا عظيمًا حيث جاء فى الفصل الخامس عشر الآية ١٨ من سفر التكوين: «فى ذلك اليوم قطع الرب مع أبرام عهدًا قائلاً: لنسلك أعطى هذه الأرض من نهر مصر إلى النهر الكبير، نهر الفرات».

وجعل الله عهدًا بينه وبين إبراهيم ونسله وهو الختان حيث جاء فى الفصل ١٧ من سفر التكوين: «هذا هو عهدي الذى تحفظونه بينى وبينكم وبين نسلك من بعدك: يختن كل ذكر منكم».

وقد أخذ إبراهيم إسماعيل ابنه وختنه وعمره ١٣ سنة وكان عمر إبراهيم ٩٩ سنة، وفى السنة التالية ولد له إسحق وعمره مائة سنة، والمقصود هو ختان القلب كما جاء فى سفر التثنية آية ١٠ فصل ١٠: «فاختنوا قلوبكم».

فإسماعيل إذن يشمل هذا الوعد الإلهى لنسل إبراهيم؛ لأنه من ذريته وهو أول من ختن من أبنائه، وتروى التوراة قصة طرد هاجر وابنها إسماعيل عندما قالت سارة لإبراهيم: «اطرد هذه الخادمة وابنها؛ فإن ابن هذه الجارية لن يرث مع ابنى إسحق».

فساء هذا الكلام جداً فى عيني إبراهيم بشأن ابنه.

ويمضى الفصل ٢١ من سفر التكوين فى روايته قائلاً: «فقال الله لإبراهيم: لا يسؤ فى عينيك أمر الصبي وأمر خادمك. مهما قالت لك سارة، فاسمع لقولها؛ لأنه بإسحق يكون لك نسل باسمك».

وأما ابن الخادمة، فهو أيضاً أجعله أمة عظيمة، لأنه نسلك».

وهنا نجد التوراة تشير إلى أن إسماعيل ستخرج منه أمة عظيمة أيضاً، ولكن ذلك سيؤجل إلى حين.

وجاء فى الآية ٢١ من الفصل ٢١ تكوين عن إبعاد إسماعيل: «وأقام بيرية فاران، واتخذت له أمه امرأة من أرض مصر».

إذن لم يكن إبعاد إسماعيل إلى بيرية فاران إبعاداً مطلقاً وإخراجاً له من ساحة التاريخ، ولكنه كان إرجاءً لرسالته ورسالة أبنائه من بعده، والتى تجلت فى الرسالة الإسلامية التى تحمل عبئها أعظمُ بنيه محمد عليه السلام؛ فالإبعاد فى المكان رمز للإرجاء فى الزمان.

وسوف نرى نبوءة فى التوراة تشير إلى نبوة محمد عليه السلام إشارة واضحة. فقد جاء فى الآيتين الأولى والثانية من الفصل ٣٣ من سفر تثنية الاشتراع:

«وهذه هي البركة التي بارك بها موسى رجل الله بنى إسرائيل قبل موته فقال: أقبل الرب من سيناء، وأشرق لهم من سعير، وسطع من جبل فاران».

وذلك لأن سيناء هنا رمز لنزول التوراة، وسعير رمز لظهور المسيحية لأن عيسو الذي يوصف حيناً بأنه أدوم أو أبو أدوم يعتبر رمزاً للمسيحية لأنه أب للروم الذين سيعتقون المسيحية فيما بعد، وكان مسكن عيسو في جبل سعير حيث جاء في الآية ٩ من الفصل ٣٦ في سفر التكوين: «وهذه سلالة عيسو أبي أدوم في جبل سعير».

وأما جبل فاران فهو رمز لظهور الإسلام على يد النبي محمد ﷺ، وهو من سلالة إسماعيل الذي لجأ مع أمه إلى فاران كما جاء في الآية ٢١ من الفصل ٢١ في سفر التكوين: «وأقام بيرية فاران».

ومن هنا يتضح كيف أن التوراة أشارت بصورة رمزية إلى ظهور الأديان السماوية الثلاثة، الأمر الذي يتيح تأويل إبعاد إسماعيل إلى حين، وإبعاد عيسو (الذي ستخرج منه المسيحية) إلى حين.

وهذه الآية التي جاءت في سفر تثنية الاشتراع وهي: «أقبل الرب من سيناء، وأشرق لهم من سعير، وسطع من جبل فاران».

تذكرنا بالآيات القرآنية:

﴿وَالَّتَيْنِ وَالزَّيْتُونَ (١) وَطُورِ سِينِينَ (٢) وَهَذَا الْبَلَدِ الْأَمِينِ (٣)﴾.

حيث تشير الآية الأولى إلى ظهور المسيحية في فلسطين، والثانية إلى نزول التوراة في طور سيناء، والثالثة إلى نزول القرآن الكريم على النبي الأمين في مكة المكرمة.

وقد تحدث سفر التكوين عن تخلي عيسو عن بكريته ليعقوب وأنه وصف بأنه «أدوم» أي «الأحمر» وذلك رمزاً للون الرومان الذين سينحدرون منه ويعتقون المسيحية.

ورغم أن يعقوب اختلس بركة أبيه إسحق بدلاً من أخيه الأكبر عيسو إلا أن إسحق الذي شاخ وكلت عيناه عن النظر قال وهو يبارك ابنه يعقوب الذي خدع أباه وقال إنه عيسو: «الصوت صوت يعقوب ولكن اليدين يدا عيسو». وذلك لأن يعقوب كان قد كسا يديه بجلد الماعز مثلما يفعل عيسو، وذلك إمعاناً في التمويه على أبيه طبقاً لما رواه سفر التكوين. ولكن إسحق اكتشف ما حدث عندما حضر عيسو وأبلغ أباه بأنه عيسو، فارتعش إسحق ارتعاشاً شديداً وطلب منه عيسو أن يباركه أيضاً فقال إسحق: «قد جاء أخوك بمكر وأخذ بركتك». فقال عيسو: «لأنه سُمي يعقوب قد تعقبنى مرتين: أخذ

بكريتى، وها هو ذا الآن أخذ بركتى؟!». ثم قال: «أما أبقيت لى بركة؟ أبركة واحدة لك يا أبت؟ باركنى أنا أيضاً يا أبت». فأجابه إسحق: «بسيبك تعيش، وأخاك تخدم، ويكون أنك إذا قويت تكسر نيره عن عنقك».

ومعنى ذلك أن حصول يعقوب على بركة أبيه أولاً لم يمنع إسحق من مباركة عيسو، ولكن تحقق إمكانية يعقوب ستكون لها الأولوية، ثم تأتى إمكانية عيسو وهما سلالة إسحق الذى جعلت له الأولوية على إسماعيل الذى تحقق إمكانية بظهور الإسلام وانتشاره بصورة لم يسبقه إليها أى دين.

وهنا نشير إلى رأى عالم هندى عاش فى بريطانيا وقضى نجه فيها سنة ١٩٣٢ وهو العلامة خواجا كمال الدين الذى يرى أن وظيفة الدين هى تحقيق الملكات الكامنة فى الإنسان، ويقول خواجا كمال الدين فى كتابه نحو الإسلام: «Towards Islam».

«إذا كان تحقيق الملكات الكامنة للإنسان هو هدف الدين، فإن أى كتاب سماوى يجب أن يوضح:

١- القدرات الإنسانية.

٢- طريق تحقيقها.

٣- العلاقة بين الله وبين الإنسان لتحقيق هذه الغاية.

٤- العلاقة بين الإنسان والطبيعة.

٥- العلاقة بين الإنسان والإنسان.

٦- طريق تحقيق هذه العلاقات.

٧- الحياة بعد الموت».

ويرى كمال الدين أن أى دين لا يكون سماوياً إذا لم يوضح لنا الصراط القويم لتحقيق ملكاتنا إلى درجة الكمال.

وأوضح أن القرآن يشرح هذه المسائل على أفضل نحو ممكن.



الباب السابع

إيليا النبي وأنبياء البعل

جاء فى سفر الملوك الأول نهاية الفصل ١٦ : «وملك أحآب بن عُمرى على إسرائيل».

وكان ملكه على إسرائيل فى السامرة اثنتين وعشرين سنة. وذكر سفر الملوك الأول أن أحآب بن عمرى صنع الشر أكثر من كل من تقدمه ولم يكفه أن سار فى خطايا يربعام بن نباط بل إنه تزوج إيزابل بنت أتبعل ملك الصيدونيين وراح يعبد البعل ويسجد له وأقام مذبحا للبعل فى بيت البعل الذى بناه فى السامرة.

وكان أتبعل من كهنة عشتاروت، وتولى السلطة فى صور فى الوقت الذى ملك فيه عمرى على إسرائيل، وقد دعمتا العلاقات بينهما بالمصاهرة حيث تزوج أحآب بن عمرى من إيزابل بنت أتبعل.

وعندئذ ظهر النبى إيليا منذرا إسرائيل بأنه لن يكون فى هذه السنين ندى ولا مطر عقابا لهم على عبادتهم البعل.

وأمر إيليا بالتوجه إلى شرق الأردن بعد أن أمرت الغربان بأن تطعمه وأن يشرب من ماء النهر، فكانت الغربان تأتیه بخبز ولحم فى الصباح وخبز ولحم فى المساء.

وكان إيعاد النبى إيليا عن بنى إسرائيل عقابا لهم حيث سلط عليهم الجفاف، وكان ملك إسرائيل وزوجته إيزابل يضطهدان الأنبياء حتى أن عوبديا قيم البيت الملكى الذى كان تقيا جدا أخذ مائة من الأنبياء وأخفاهم كل خمسين فى مغارة وزودهم بالخبز والماء.

وأمر الله تعالى إيليا - فى السنة الثالثة من إيعاده - بالعودة ومقابلة أحآب فلما التقيا قال له أحآب: «أأنت إيليا مُعكِ صفو إسرائيل؟».

فقال له إيليا: «لم أعكِ صفو إسرائيل أنا، بل أنت وبيت أهلك بترككم وصايا الرب وسيركم وراء البعل».

ثم حانت ساعة المواجهة بين أنبياء الحق وأدعياء الباطل من أنبياء البعل عندما تحدى إيليا ملك إسرائيل قائلا: «والآن أرسل واجمع إلى إسرائيل كله إلى جبل الكرمل، وأنبياء البعل الأربع مئة والخمسين، وأنبياء عشتاروت الأربع مئة الذين يأكلون على مائدة إيزابل».

ولما اجتمع بنو إسرائيل على جبل الكرمل خاطبهم إيليا محذرا إياهم من التذبذب بين الإله الحق وبين البعل. ثم تحدى أنبياء البعل بدعوتهم إلى تقديم قربان وأن يقدم هو أيضا قربانه، ثم يدعو كل من الفريقين إلهه.

وجاء في سفر الملوك الأول في الفصل ١٨: (فقال إيليا للشعب: «أنا الآن وحدي بقيتُ نبيا للرب وهؤلاء أنبياء البعل أربع مئة وخمسون رجلا. فليؤت لنا بشورين فيختاروا لهم ثورا ثم يقطعوه ويجعلوه على الحطب ولا يضعوا نارا، وأنا أيضا أعد الثور الآخر وأجعله على الحطب ولا أضع نارا، ثم تدعون أنتم باسم آلهتكم وأنا أدعو باسم الرب، والإله الذي يجيب بنار فهو الله».

وعندئذ أخذ أنبياء البعل ثورا وأعدوه ودعوا باسم البعل من الصبح إلى الظهر وهم يقولون «أيها البعل أجبنا».. فلم يكن من مجيب.

فلما كان الظهر سخر منهم إيليا وقال: «اصرخوا بصوت أعلى فإنه إله: فلعله في شغل أو في خلوة أو في سفر أو لعله نائم فيستيقظ».

وعندئذ رمى إيليا مذبح الرب وقدم قربانه، فهبطت نار الرب وأكلت المحرقة والحطب والحجارة والتراب، فلما رأى ذلك كل الشعب سقطوا على وجوههم وقالوا: «الرب هو الإله، الرب هو الإله» فقال لهم إيليا: «اقبضوا على أنبياء البعل ولا يفلت منهم أحد». فقبضوا عليهم، فأنزلهم إيليا إلى نهر قيشون وذبحهم هناك».

وأنبأ إيليا أحآب بأن الجفاف قد انتهى حيث اسودت السماء بالغيوم وهبت الرياح وجاء مطر عظيم، لكن إيزابل عندما علمت بقتل أنبياء البعل غضبت غضبا شديدا وتوعدت إيليا بأن تقتله مثلما قتل أنبياءها، فكان ذلك سببا لفرار إيليا خوفا من القتل.

وقد فر إيليا إلى جبل الله حوريب ودخل مغارة هناك وبات فيها حيث سمع كلام الرب إليه: «ما بالك ههنا يا إيليا؟» فقال: «إني غرتُ غيرة للرب إله القوات لأن بني إسرائيل قد تركوا عهدك وحطموا مذبحك وقتلوا أنبياءك بالسيف، وبقيت أنا وحدي

وقد طلبوا نفسى ليأخذوها».

وقد قال الرب للنبي إيليا عندئذ: «امض فارجع فى طريقك نحو بيرة دمشق فإذا وصلت فامسح حزائيل ملكا على آرام. وامسح ياهو بن نمشى ملكا على إسرائيل وامسح أليشاع بن شافاط نبيا مكانك.

فيكون أن من أفلتت من سيف حزائيل يقتله ياهو، ومن أفلتت من سيف ياهو يقتله أليشاع، ولكن قد أبقيت فى إسرائيل سبعة آلاف، كل ركبة لم تجث للبعل وكل فم لا يقبله».

وواضح من النص السابق الذى ورد فى نهاية الفصل ١٩ من سفر الملوك الأول أن إيليا كان معرضا لخطر الموت، وأن الله تعالى أوحى إليه بأنه سيعاقب بنى إسرائيل عدا سبعة آلاف نفس لم يسجدوا للبعل وأمره بأن يتوجه إلى بيرة دمشق.

وبعد أحداث أخرى رفع الله إيليا إلى السماء وخلفه أليشاع النبی حيث جاء فى الآية ١٥ من الفصل الثانى من سفر الملوك الثانى: «قد حلت روح إيليا على أليشاع».

وإيليا هو المعروف فى التراث الإسلامى باسم إلياس وخليفته أليشاع معروف باسم اليسع. وقد تحدث القرآن الكريم بصورة موجزة عن إلياس بدءا من الآية ١٢٣ فى سورة «الصافات» حيث قال: ﴿وَإِنَّ إِلْيَاسَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ (١٢٣) إِذْ قَالَ لِقَوْمِهِ أَلَا تَتَّقُونَ (١٢٤) أَتَدْعُونَ بَعْلًا وَتَذَرُونَ أَحْسَنَ الْخَالِقِينَ (١٢٥) اللَّهُ رَبُّكُمْ وَرَبَّ آبَائِكُمُ الْأَوَّلِينَ (١٢٦) فَكَذَّبُوهُ فَإِنَّهُمْ لَمُحْضَرُونَ (١٢٧) إِلَّا عِبَادَ اللَّهِ الْمُخْلَصِينَ (١٢٨) وَتَوَكَّنَا عَلَيْهِ فِي الْآخِرِينَ (١٢٩) سَلَامٌ عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ (١٣٠)﴾

وقد أشار القرآن الكريم إلى مسألة البعل وإلى وجود بقية من المؤمنين ظلت على إيمانها بالله تعالى دون أن تفتنهم عبادة البعل.

(العصمة للشعب أم للأنبياء؟)

ومن العجيب أن الفيلسوف اليهودى المعروف موسى بن ميمون (١١٣٥ - ١٢٠٤) يرى فى رسالة له حول «الاضطهاد»^(١) أن الله تعالى قد عاقب إيليا رغم نبوته لأنه انتقد بنى إسرائيل. وقد تخيل ابن ميمون النص السابق فجعله حوارا أضاف إليه أمورا لم ترد

(1) Epitres. p16

فيه وذلك كقول الرب لإيليا حين قال لربه إن بنى إسرائيل تركوا عهدك: أهو عهدك؟
وقوله (حسبما تخيل ابن ميمون) للنبي إيليا: أهو مذبحك؟ ثم قوله لإيليا عندما
أشار إلى قتل بنى إسرائيل للأنبياء:

«أنت حى» وكان ذلك تكذيب من الله تعالى لإيليا، وكل ذلك حسبما تخيل موسى
بن ميمون ليثبت أن العصمة لبنى إسرائيل وليست لأنبيائهم وهذا نوع من التحريف
أسوأ من تغيير الكلم. وقد أشار القرآن الكريم إلى ذلك بقوله فى مطلع الآية ٤٦ من
سورة «النساء» ﴿مِنَ الَّذِينَ هَادُوا يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾.

ويدعى ابن ميمون أن الله تعالى عاقب إيليا عندما أمره بأن يتوجه نحو بركة دمشق
وكان ذلك نوع من التية.

ويتمادى ابن ميمون فى غيه فيدعى أن الله تعالى عاقب أشعيا النبي لأنه انتقد بنى
إسرائيل حيث قال: «كيف صارت المدينة الأمانة زانية؟!». وأنه عوقب بصفة خاصة
لقوله «وأنا مقيم بين شعب نجس الشفاه» وقد طار إليه أحد السرافين وبيده جمرة ومس
بها فمه فطهره، ولكن ابن ميمون يدعى أن ذنب أشعيا لا يغتفر ولهذا فقد عوقب بالقتل
على يد الملك منسى.

وأما الثالثة الأثافي فهي أن موسى بن ميمون يدعى أن الله تعالى عاقب موسى عليه
السلام لشكه فى بنى إسرائيل عندما تساءل فى الآية الأولى من الفصل الرابع فى سفر
الخروج: «وإن لم يصدقونى ولم يسمعوا لقولى؟» أما العقاب الإلهى لموسى وهارون
فهو منعهما من قيادة الشعب إلى الأرض المقدسة حيث جاء فى الآية الثالثة عشرة من
الفصل ٢٠ فى سفر العدد: «فقال الرب لموسى وهارون: «بما أنكما لم تؤمنا بى ولم
تقدسانى على عيون بنى إسرائيل لذلك لن تدخلأ أنتما هذه الجماعة إلى الأرض التى
أعطيتها إياها».

ولكن حقيقة الأمر أن ذلك كان عقابا لبنى إسرائيل لأنهم خاصموا موسى
لإخراجهم من مصر حيث جاء فى الآيات ٣ و ٤ و ٥ من نفس الفصل فى سفر العدد
وهى سابقة للآية التى ادعى موسى بن ميمون أنها عقاب لموسى لشكه فى بنى إسرائيل..
جاء فى تلك الآيات: «وخاصم الشعب موسى وقالوا: «يا ليت أرواحنا فاضت عندما
فاضت أرواح إخوتنا أمام الرب. لماذا جئتما بجماعة الرب إلى هذه البرية لنموت ها هنا

وما شيتنا؟ ولماذا أصدقتما من مصر فجئتما بنا إلى هذا المكان المشؤم، مكان لا زرع فيه ولا تين ولا كرم ولا رمان ولا ماء للشرب؟».

فمن الذى يستحق العقاب إذن؟ بنو إسرائيل إذا عصوا؟ أم أنبيأؤهم إذا وبخوهم على العصيان؟.

إن موسى بن ميمون - وهو فيلسوف فقيه طيب - يرى أن العصمة للشعب اليهودى وليست لأنبيائه، وإننا لتساءل عن وظيفة النبي إذن بين قومه.. هل يجاملهم عندما يعبدون غير الله مخافة أن يعاقبه الله مثلما عاقب إيليا فى رأى موسى بن ميمون لتصديه لعبادة البعل؟ إن وجود الرسل والأنبياء حسب هذا المنطق يكون بلا جدوى.. ولكن حكماء اليهود يحرفون الحقائق حتى فى تراثهم؛ فما بالك بتراث الآخرين؟

مزاعم موسى بن ميمون فى رسالته اليمانية

كتب موسى بن ميمون «رسالته اليمانية»^(١) بالعربية فى القاهرة سنة ١١٧٢ من الميلاد ثم ترجمها ناحوم المغربى إلى العبرية بعد ذلك. وتتناول هذه الرسالة ظهور مسحاء فى تلك الفترة التى ساد فيها الاعتقاد بقرب ظهور المسيح المنتظر. وقد كثرت الحركات المسيانية فى ذلك العهد خاصة فى سنة ١٠٩٦ مع بدء الحروب الصليبية ونشوب حروب هائلة بين الصليبيين والمسلمين فى فلسطين، وقد اعتقد اليهود أن هذه هى حرب ياجوج ومأجوج التى سيأتى بعدها الخلاص ولكن بعد كثير من المعاناة والتمحيص. ولجأ علماء بنى إسرائيل إلى عمل حسابات حول نهاية الزمان، معتمدين فى ذلك على آيات توراتية أو على حسابات فلكية.

ولم تكن تلك الحسابات كلها خاطئة، فقد ظهر فى تلك الفترة السلطان الناصر صلاح الدين الأيوبي لينقذ القدس من قبضة الصليبيين الذين عاثوا فيها فساداً واضطهاداً ويسمح لليهود بدخولها مرة أخرى. بل إن موسى بن ميمون نفسه عاش فى مصر فى ظل التسامح الذى نشره صلاح الدين، ولهذا فإنه يمكن اعتبار «صلاح الدين» بمثابة «مسيح» ولكن بمعنى غير معنى النبوة، وإنما بمعنى الحاكم العادل الذى ينصف الجميع دون تمييز. ولهذا لم يكن غريباً أن يعتبر «قورش» ملك فارس بمثابة «مسيح» لدى اليهود؛ لأنه كان عادلاً فى حكمه، وأنقذهم من بطش أعدائهم البابليين، وسمح لهم بممارسة شعائهم الدينية بكل حرية.

(1) Epitres, éd. verdier, p. 48.

بل إن هناك «كتبا خفية»^(١) لليهود تتحدث عن دخول «الملك الثانى» إلى القدس، وما هذا «الملك الثانى» إلا الخليفة الثانى عمر بن الخطاب الذى فتح القدس فى تواضع وزهد وتسامح. ولم يكن عجبا أن يقول كعب الأخبار للفاروق عمر إنه يجد صفته فى التوراة. ولكن الحقيقة هى أن صفة عمر جاءت فى «الكتب الخفية» لليهود التى نشرها بالإنجليزية برنارد لويس.

وقد جاء فى بداية الفصل ٤٥ من القسم الأول من سفر أشعيا: «هكذا قال الرب لمسيحه: لقورش الذى أخذت يمينه لأخضع الأمم بين يديه». ويتضح أن كلمة «مسيح» يمكن أن تطلق على الحاكم العادل الذى يقوم بأعمال حاسمة فى التاريخ.

كما تناول موسى بن ميمون بالتحليل فى «رسالته اليمينية» شخصيتى المسيح عيسى بن مريم ونبي الإسلام محمد عليهما السلام محاولا تفنيد الآيات التى وردت بشأنهما فى التوراة.

ويقول ابن ميمون إن الملوك الوثنيين حاولوا بالسيف فتنة اليهود عن دينهم، بينما لجأ رجال ماكرون من ممالك أخرى وحكماء يتكلمون بلغات الروم والفرس واليونان إلى أسلوب الجدل ضد الدين والتوراة، وهو نفس غرض المحاربين.

وتحدث ابن ميمون عن ظهور المسيحية قائلا: «ثم ظهرت شيعة جديدة أخطر من المقاتلين والمجادلين؛ لأنها تعلن دينا خارج التوراة وتأتى بتوراة جديدة وتدعى أنها وحى من الله مثل الأولى؛ لبث البلبلة والشك لأن إحداهما تحرم ما تحلله الأخرى. وصاحب هذه الفكرة هو يسوع الناصرى رغم أن أباه أجنبى لكن أمه إسرائيلية. لقد ادعى يسوع أنه نبي الله أرسله لشرح غوامض التوراة، وأنه المسيح الذى بشرنا به الأنبياء، وقد فسر التوراة بطريقة تؤدى إلى هدمها مع كل وصاياها»^(٢).

وذكر ابن ميمون أن دعاوى المسيح أثارت غضب علماء بنى إسرائيل الذين عملوا على أن ينال ما يستحق قبل أن يستفحل خطره.

(1) Multiple Jérusalem p. 296 édité: 1996.

(2) Epitres: p. 57.

وأضاف ابن ميمون أن دانيال حذر من شخص س يدعى أنه المسيح حيث قال فى الآية ١٤ من الفصل ١١: «وينهض بنو عتاة شعبك لإتمام الرؤيا فيعثرون».

ولكن الحقيقة أن هذه الآية تتعلق بالحروب بين البطالة والسلوقيين، ولا علاقة لها بالمسيح، مما يكشف تلاعب موسى بن ميمون فى تأويله للنصوص.

ويقول ابن ميمون بعد ذلك: «وبعد فترة طويلة من ظهور يسوع ظهر دين يتسب إليه، وقد بدأ من سلالة عيسو رغم أن ذلك لم يكن قصد يسوع ولم يخطر بباله أن يشير الوثنيين، ومع هذا فإن هذا الدين لم يلحق أذى بإسرائيل».

وينتحدث ابن ميمون عن ظهور الإسلام قائلاً: «ثم جاء من بعده (أى بعد المسيح) رجل صنع صنيعه، حيث أراد تغيير ديننا، فقد مهد له يسوع السبيل، كما أراد الرجل السلطة الزمنية والخضوع له، وقد كان ما كان»^(١).

ويدعى ابن ميمون أن الفرق بين المسيحية والإسلام وبين اليهودية كالفرق بين إنسان حى وبين صورته المنحوتة فى خشب أو فضة أو ذهب أو حجر. كما ادعى أن المسيحية والإسلام أديان ليس لها عمق.

فى عام ١١٦٣ اعتنق حاخام يهودى اسمه صمويل بن عباس الإسلام وكان أبوه رئيساً للمحكمة الحاخامية فى فاس. وقد ألف صمويل هذا كتاباً عنوانه: «بذل المجهود فى إفحام اليهود» تحدث فيه عن النبوءات التى وردت عن المسيح ونبي الإسلام محمد عليهما السلام فى التوراة. ومن أهم الآيات التى أشار إليها صمويل بن عباس الآية رقم ٢٠ فى الفصل ١٧ من سفر التكوين ونصها ما يلى: «وأما إسماعيل فقد سمعت قولك فيه. وهأنذا أباركه وأنميه وأكثره جداً». وقد أورد صمويل بن عباس (الذى سمي نفسه السموأل المغربى بعد إسلامه) نص هذه الآية بالعبرية وتوقف عند كلمة «جدا» وهى بالعبرية «بماد ماد» قائلاً: «فهذه الكلمة «بماد ماد» إذا عددنا حساب حروفها بالجُمْل كان اثنين وتسعين وذلك عدد حساب حروف اسم (محمد) ﷺ، فإنه أيضاً اثنان وتسعون. وإنما جعل ذلك فى هذا الموضوع مُلغزاً لأنه لو صرح به لبدلت اليهود أو أسقطته من التوراة، كما عملوا فى غير ذلك»^(٢).

ثم يقول السموأل المغربى (صمويل بن عباس): «وإذا كانت هذه الآية أعظم الآيات

(١) ص ٥٩ من المرجع السابق.

(٢) إفحام اليهود ص ١١٥ و ١١٦.

مبالغة فى حق إسماعيل وأولاده، وكانت تلك الكلمة أعظم مبالغة من باقى كلمات تلك الآية، فلا عجب أن تتضمن الإشارة إلى أجل أولاد إسماعيل شرقاً وأعظمهم قدراً ﷺ وآله وصحبه وسلم»^(١).

وهنا نأتى إلى رد موسى بن ميمون على صمويل بن عباس لنرى مدى تهافته حيث قال تعليقا على الآية السابقة: «لو أن المقصود هو خروج نبي من سلالة إسماعيل ل قيل: «وأباركه جدا» ولكنه قال «وأكثره جدا» فعلم أن الأمر يتعلق بكثرة العدد»^(٢) وادعى ابن ميمون أن كل البركات التى وعد الله بها إبراهيم إنما هى لسلالة إسحق لا لإسماعيل؛ لأنه منبوذ فإسحاق فى رأيه هو الجوهر وإسماعيل هو العرض. لكن الغريب أن موسى بن ميمون تجاهل كلمة «وأباركه» التى وردت فى هذه الآية نفسها «وهاأنذا أباركه وأغنيه وأكثره جدا».

وكان موسى بن ميمون قد بعث برسائله اليمانية إلى تلميذه يعقوب الفيومى الذى كان قد كتب إلى ابن ميمون بأن عددا من يهود اليمن بدأوا يشكون ويقولون: ربما كان سيدنا موسى يشير إلى محمد ﷺ بقوله: «نبيا مثلى من وسطك من إخوتك».

وذلك فى إشارة إلى الآية ١٥ من الفصل ١٨ من سفر تثية الاشتراع ونصها: «يقيم لك الرب إلهك نبيا مثلى من وسطك من إخوتك فله تسمعون».

وقد أنكر ابن ميمون أن هذه الآية يمكن أن تدل على المسيح أو على نبي الإسلام عليهما السلام، بل يتمادى فى مزاعمه قائلا: «أخبرنا العلماء أن الرب أرسل نبيا بالتوراة إلى أدوم، ثم إلى إسماعيل بالتوراة، فلم يقبلوا، فأرسل إلينا موسى»^(٣). وأدوم رمز للمسيحيين، وإسماعيل رمز للمسلمين.

ونحن نرى أن الآية ٢/٣٣ فى سفر التثية ونصها «أقبل الرب من سيناء وأشرق لهم من سعير وسطع من جبل قاران» من أوضح النبوءات التى تشير إلى الأديان الثلاثة حتى بترتيبها الزمنى.

ورغم كل دعاوى ابن ميمون فى هجومه على المسيحية والإسلام، فإنه يرى أن

(١) ص ١١٧ من المرجع السابق.

(٢) ص ٧٣ من رسائل ابن ميمون بالفرنسية «Epitres».

(٣) ص ٧٥ من المرجع السابق.

كلمات يسوع الناصري وكلمات الإسماعيلي الذي ظهر من بعده ثمهد السبيل لظهور الملك المسيح وإصلاح العالم لعبادة الله كما جاء في نبوءة صفينا: «لأنى حيثئذ أجعل للشعوب شفة نقية ليدعوا جميعا باسم الرب».

ويدعو ابن ميمون اليهود إلى احتمال ما سماه بخداع إسماعيل وإيذائه وأكاذيبه، ويطلب منهم التزام الصمت استنادا إلى أسماء ثلاثة من بنى إسماعيل وهم «مشماع ودومة ومسا» ومعناها «اسمع واصمت وتحمل». وإلى قول داود فى المزمور ٣٨: «أما أنا فكالأصم لا يسمع وكالأخرس لا يفتح فاه».

ويقول ابن ميمون: «إن الله أوقعنا بسبب خطايانا فى قبضة هذه الأمة الإسماعيلية التى تمقتنا وتلحق الأذى بنا. ولم يعرف إسرائيل أمة أكثر عداوة وإيذاء من العرب»^(١). ويشير إلى قول داود فى المزمور ١٢٠: «ويل لى فإنى فى ماشك نزلت وفى خيام قيدار سكنت». وقال إن داود أشار إلى قيدار لأن محمدا نبى الإسلام من سلالة.

كما يقول ابن ميمون: «أما دانيال فإنه لا يصف ضعفنا إلا فى ملك إسماعيل نزعهُ الله»^(٢) حيث يقول دانيال: «وتعاظم حتى جيش السماء، وأسقط على الأرض بعض الجيش والكواكب وداسها» وقبل ذلك أفتى موسى بن ميمون فى رسالته حول الاضطهاد بجواز تظاهر اليهودى بالإسلام، وأوضح أن المساجد لا يمكن اعتبارها بيوتا للأوثان، وأن «اضطهاد» اليهود فى ظل المسلمين يعتبر «أروع اضطهاد»^(٣) لأنه لا يزيد على إرغام اليهودى على النطق بكلمات الشهادتين، بينما كان الرومان يذيقون اليهود ألوانا من التنكيل مثل إرغامهم على أكل لحم الخنزير وتدمير معابدهم ومنعهم من الختان ومن احترام السبت ومن دراسة التوراة.

من هنا يتضح بعض التناقض بين أقوال ابن ميمون فى رسالة الاضطهاد وأقواله فى «رسالته اليمنية» التى ادعى فيها أن النبوة ستعود إلى بنى إسرائيل، وهذه النقطة الأخيرة هى سبب كل الحقد الذى يحملة اليهود للمسيحية والإسلام معاً؛ حيث بعث الله إليهم المسيح فكفروا به فحولت رسالته إلى الوثنيين، ثم انتزع الله النبوة منهم إلى الأبد عندما

(١) ص ١٠٥ من المرجع السابق.

(٢) ص ١٠٥ نفس المرجع.

(٣) ص ١٢ و ٣٨ من رسائل ابن ميمون.

بعث محمدا ﷺ بالرسالة إلى الإنسانية كلها بعد أن كانت الأديان السابقة بمثابة أديان جزئية إلى أقوام بعينهم.

والغريب أن موسى بن ميمون عاش في تسامح لا مثيل له في مصر في القرن الثاني عشر، ورغم هذا فإنه يتحدث عن إيذاء العرب لليهود بصورة تدل دلالة قاطعة على طريقة اليهود، حيث يظهرون غير ما يضمرون ويخادعون المجتمع الذي يعيشون فيه.

ويتضح ذلك بجلاء من قول ابن ميمون في رسالته اليمينية لتلميذه «ابعث بهذه الرسالة إلى كل أبناء الطائفة لشد أزرهم، ولكن حذار من الكشف عنها للإسماعيليين مخافة وقوع ما لا تحمد عقباه»^(١).

ورغم هذا كله فقد أقيم احتفال في مصر سنة ١٨٣٥ بالذكرى المئوية الثامنة لميلاد موسى بن ميمون، وكان لشاعر القطرين خليل مطران قصيدة في هذه المناسبة قال فيها:

حلَّ موسى في أرضنا بعد موسى

وكل الصاحبين ذو آيات

وهذا هو الفرق بين التعصب اليهودي وضيق الأفق اليهودي وبين التسامح العربي الأصيل الذي لا بد أن يتصر في النهاية وهو تسامح قرره القرآن الكريم في الآية ١٣ من سورة «الحجرات» حيث قال: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ﴾.



(١) ص ١٠٨ من المرجع السابق.

الباب الثامن

اليهودى الذى هدم الهيكل

كانت القدس منذ خمسة آلاف عام فى العصر البرونزوى قرية كنعانية يحميها سور. وقد ظهر اسمها لأول مرة فى التاريخ عام ٢٥٠٠ ق. م على تماثيل مصرية صغيرة، ثم اختفى اسمها طوال خمسة قرون ولم يظهر مرة ثانية إلا فى القرن السادس عشر قبل الميلاد عندما أرسل الملك عبد حيا وهو آخر ملوك الكنعانيين - وكان خاضعا لمصر - يطلب العون من تحوتمس الأول فرعون مصر ليحميه من أعدائه، وذلك فى عام ١٥٥٠ ق. م.

وعندما وصل العبريون بعد ذلك بنحو قرنين من الزمان كان اسم القدس «يوس» نسبة لليبوسيين، ولم يكن يقيم فيها أكثر من ألف نسمة، ولم يسعَ العبريون للسيطرة عليها.

ولا ريب فى أن «أوروسالم» وهو أقدم أسماء القدس كانت تضم معابد قديمة جدا وقد دلت على ذلك ألواح اكتشفت مؤخرا فى سوريا، ويرجع تاريخها إلى أكثر من خمسة آلاف سنة وتتحدث عن عبادة الإله سالم فى مدينة «أوروسالم». وفى عهد الكنعانيين كان يعبد فيها بعل ومولوخ.

فى نوفمبر عام ١٩٩٥ أصدرت مجلة «لوفيل أوبزرفاتور»^(١) الفرنسية عددا خاصا عن القدس، ولا بأس بعرض ما جاء فيه لأنه يعرض لوجهة النظر اليهودية حيث قالت جوزيت أليا Josette Alia: «يبدو واضحا أن الشعب اليهودى لم يستقر قط فى القدس فى فترة التيه الطويلة ولا أثناء الاستيلاء الدموى على الأرض المقدسة بين القرنين الخامس عشر والثانى عشر قبل الميلاد، ولم تبدأ علاقة اليهود بالقدس إلا فى عهد الملك داود الذى جعل من القدس عاصمة دينية وسياسية حقيقية».

وكان تابوت العهد الذى يعتبر عند اليهود رمزا للحضور الإلهى يتقل مع اليهود عبر الصحارى طيلة عدة قرون ثم استقر نحو عشرين عاما فى قرية يعاريم قرب القدس.

(١) عدد ٢٣ - ٢٩ نوفمبر ١٩٩٥.

وفى تلك القرية توج داود ملكا لبني إسرائيل فأخذ تابوت العهد ونقله إلى القدس التي أرادها عاصمة لملكه وكان اسمها آنذاك «يوس» .

وترى جوزيت أليا أن داود قد حقق بذلك هدفين: أما الأول فإنه باختياره «يوس» وهى مدينة «محايدة» لا تنتمى لسبط بعينه من أسباط بني إسرائيل قد جعل منها رمزا للشخصية الوطنية وتجاوز الخلافات بين الأسباط لتعزيز وحدته الملكية.

وأما الهدف الثانى فإنه بنقل تابوت العهد إلى «يوس» قد حوّل اليهودية من دين للبدو إلى دين للحضر المقيمين.

ويرى بعض المتخصصين أن سفر التكوين قد كتب فى المنفى البابلى بهدف واضح هو توثيق العلاقات بين القدس وبين الشعب اليهودى الذى كان آنذاك فى أرض الشتات؛ حيث يتحدث السفر المذكور عن لقاء إبراهيم عليه السلام مع ملكى صادق «ملك السلام».

وأصبحت القدس مدينة مقدسة عند اليهود ورمزا لوحدة الشعب اليهودى الذى يطلق عليها «صيهون» أيضا. واشتد ارتباط اليهود بجبل الهيكل حيث تحدثت أسفارهم المقدسة عن وقوع حوادث كبار عليه مثل: موت وتضحية إبراهيم، وظهور المسيح، وقيام القيامة.

أما عارف باشا العارف الذى ولد فى القدس عام ١٨٩٢ والذى صدر عليه حكم بالإعدام مع أمين الحسينى «مفتى القدس» عام ١٩٢٠ ثم خفف الحكم بعد ذلك، فإنه يقول فى كتابه: «تاريخ القدس» إن القدس فى البداية كان اسمها «يوس»^(١) وقد بناها اليبوسيون وهم بطن من بطون العرب الأوائل نشأوا فى الجزيرة العربية ونزحوا عنها مع بعض القبائل الكنعانية وذلك حوالى عام ٣٠٠٠ قبل الميلاد واستوطنوا أرض كنعان «وهى فلسطين اليوم». ومن ملوكهم ملكيصادق وهو أول من بناها وقد عرف بالتقوى وكان محبا للسلام حتى أطلق عليه «ملك السلام» ومن هنا جاء اسم المدينة «سالم» أو «شالم» وخضعت يوس لقراعة مصر خضوعاً تاماً فى عهد تحتمس الثالث عام ١٤٧٩ ق. م. ولم يحاول المصريون تمصيرها بل اكتفوا بتحصيل الجزية من سكانها. وكان المصريون يطلقون عليها تارة اسمها اليبوسى «يا يشى» وتارة أخرى اسمها الكنعانى «أورو سالم».

(١) تاريخ القدس ص ١١.

واحتل العبريون ييوس فى عهد داود. ويسرى المؤرخ برستيد أن ييوس كانت قبل احتلالها ذات حضارة وفيها حكومة وصناعة وتجارة وديانة، فاقبىس العبرانيون هذه الحضارة من ييوس، وغادروا الخيام، وسكنوا فى بيوت مثل بيوت الكنعانيين.

وقد أراد داود بناء هيكل فى القدس فابتاع من أرنان اليبوسى أرضه الواقعة على تل موريا، ولكنه مات عام ١٠١٥ ق. م دون أن يحقق حلمه. ثم جاء ابنه سليمان فحقق هذا الحلم عام ١٠٠٧ ق. م. وظلت القدس أربعة قرون يحكمها اليهود حتى فتحها البابليون بقيادة نبوخذ نصر وسبى أهلها وأرسلهم الى بابل فى عام ٥٨٧ ق. م. ولكن قورش ملك فارس سمح للعبريين بالعودة من المنفى عام ٥٣٨ ق. م.

وقد أوردت جوزيت أليا رأى البروفسور فيربلوسكى أستاذ علم الأديان المقارن بالجامعة العبرية فى القدس عن تأثير المنفى البابلى على اليهود حيث قال: «لقد تحدد مستقبل الشعب اليهودى فى تلك الفترة؛ فقد كان الأسر البابلى مأساويا ولكنه كان قصيراً نسبياً حيث امتد نحو خمسين عاماً وهى فترة وجيزة بالنسبة للتاريخ. ويومئذ تعلم اليهود الحياة فى المنفى، ولكنه كان منفى بدون يأس ومرحلة ترقب، حيث تجمعوا فى معابد كانت قبلتهم فيها إلى أورشليم المفقودة. ثم لاحظوا أن الله لم ينسهم وأنهم استطاعوا العودة إلى ديارهم وأن يعيدوا بناء الأطلال وإقامة هيكل لهم.

لقد كانت هذه التجربة بمثابة «تدريب أول» قبل الشتات الكبير الذى أعقب هدم الهيكل الثانى. وأعتقد أنه لولا تجربة الأسر البابلى لما استطاعت اليهودية البقاء فى مواجهة محنها التالية».

وننظر بعد ذلك فيما ورد فى «العهد القديم» بشأن تاريخ بنى إسرائيل والهيكل معتمدين فى ذلك على الترجمة العربية التى أنجزتها الرهبانية اليسوعية فى عام ١٨٨١ م وأسهم فى صياغتها الشيخ إبراهيم اليازجى.

وقد جاء فى مقدمة الطبعة الثانية للعهد القديم الصادرة عن «دار المشرق» فى بيروت عام ١٩٩١ أن دخول بنى إسرائيل فى التاريخ كان حوالى سنة ١٢٠٠ ق. م وأن أجداد بنى إسرائيل كانوا بين شبه البدو السابقين الذين ظلوا يتنقلون طوال الألف الثانى قبل الميلاد على حدود شبه صحراء الهلال الخصيب. وكان دخول قبائلهم الهاربة من مصر تسلاات سلمية إلى مناطق قليلة السكان، لكنهم اضطروا فى بعض الأماكن إلى محاربة المدن الكنعانية.

ومن رؤساء الأسباط الذين اشتهروا فى تلك المعارك يشوع رئيس سبط أفرايم، وهو المعروف فى التراث الإسلامى باسم يوشع بن نون. ثم أصبح بنو إسرائيل شعبا لكن بنيته الأساسية ظلت غير ثابتة. وازداد اتحاد الأسباط قوة فى القرنين الثانى عشر والحادى عشر حيث كان عليهم مواجهة عدة مخاطر تتمثل فى البدو الغزاة وممالك عبر الأردن والمدن الكنعانية، ولكن أكبر المخاطر كان مصدره من الفلسطينيين الذين كانوا فى القرن الثانى عشر قبل الميلاد يقيمون على الشاطئ الفلسطينى. واقتصر الأسباط لمدة طويلة على تحالفات دفاعية محدودة ومؤقتة بقيادة رؤساء ملهمين أطلق عليهم اسم «القضاة» لكن قبائل بنى إسرائيل أرادت تثبيت تماسكها أمام خطر الهجوم الفلسطينى فأقامت على رأسها ملكا مثل الشعوب المجاورة.

وبعد فشل مملكة شاول، اعترف جميع الأسباط بدادود اليهودى ملكا قبيل عام ١٠٠٠ ق. م، فحارب الفلسطينين على الشاطئ وشن هجمات ضد الآراميين فى الشمال.

وأخذ داود فى الوقت نفسه ينظم مملكته، فأقام عاصمته فى أورشليم ونقل إليها تابوت العهد وهو مركز العبادة المشتركة عند الأسباط. أما ابنه سليمان فإن ذروة أعماله تعد بناء هيكل أورشليم الذى يرى فيه بنو إسرائيل علامة الحضور الإلهى الدائم فى وسط شعبه ومركز تجمع الأسباط والبرهان القاطع على أن شعب الله أصبح شعبا قائما ومقيما على أرضه.

وقد جاء فى «سفر صموئيل الثانى» عن استيلاء داود على القدس: «وزحف الملك ورجاله على أورشليم على اليوسيين سكان تلك الأرض. فكلّموا داود وقالوا: إنك لا تدخل إلى ها هنا؛ فحتى العميان والعرج يصدونك، لكن داود أخذ حصن صهيون وهو مدينة داود».

وقد أراد داود بناء هيكل للرب، لكنه منع من ذلك طبقا لنبوءة ناتان النبى فى الفصل السابع من سفر صموئيل الثانى مما يدل على وجود تيار معاد للهيكل حيث كان ناتان يرى المحافظة على التقليد القديم المتمثل فى التابوت والمعارض لبناء الهيكل؛ لأنه على مثال ما كان من هياكل فى أرض كنعان. وسوف تحل هذه المشكلة بجعل التابوت فى الهيكل الذى سيبنه سليمان.

وقد جاء فى الفصل الثالث من «سفر الأخبار الثانى» عن بناء الهيكل: «وبدأ سليمان

فى بناء بيت الرب فى اورشليم فى جبل الموريا حيث تراءى لداود أبيه فى المكان الذى أعده فى بيدر أرنان اليبوسى.

وإذا كان ناتان النبى كما سبق معاديا لفكرة بناء الهيكل، فإن النبى إرميا الذى شهد سقوط اورشليم عام ٥٨٧ ق. م فى أيدي البابليين كان يرى أن الهيكل وحده غير كافٍ لإنقاذ الشعب؛ لأن الله يمكن أن يهجر هيكله.

وجاء فى سفر إرميا: «لا تتكلوا على قول الكذب قائلين: هذا هيكل الرب، هيكل الرب، هيكل الرب». ثم يقول «أفصار هذا البيت الذى دعى باسمى مغارة لصوص أمام عيونكم؟ بل هذا ما رأيت أنا، يقول الرب». وهو نص بالغ الأهمية.

ويروى الفصل ٢٦ من سفر إرميا تعرض هذا النبى للتهديدات بسبب انتقاداته اللاذعة فى شأن الهيكل، وذلك فى أوائل عهد يواقيم حوالى عام ٦٠٨ ق. م.

ونود أن نشير هنا إلى حدث هام وهو أن يهوديا شهيرا فى عصره قد شارك فى هدم الهيكل مع القوات الرومانية عام ٧٠م، هذا اليهودى هو تيرىوس جوليس ألكسندر الذى كان من أسرة يهودية ثرية ذات مكانة كبيرة فى الإسكندرية. وكان أبوه الكسندر أخا للفيلسوف المعروف فيلون.

وقد عين تيرىوس عام ٤٦م واليا على إقليم اليهودية حتى عام ٤٨م، وفى عام ٦٣م كان ضابطاً كبيراً فى جيش الشرق فى أرمينيا، وفى عام ٦٦م عاد إلى مصر وعينه نيرون حاكماً عليها حتى عام ٧٠م.

وفى عام ١٩٩٠ صدر فى باريس كتاب عنوانه «تاريخ يهود النيل» Histoire des Juifs du Nil تحت إشراف جاك حسون وهو يهودى من أصل مصرى وجاء أول أبواب هذا الكتاب تحت عنوان «يهود مصر فى العصر القديم» وقد كتبه جوزيف ميليز مودرز يوفسكى وهو بولندى وأستاذ للتاريخ القديم فى جامعة السوربون وقد ذكر مودرز يوفسكى فى بحثه هذا أن تيرىوس الذى يعتبره اليهود مرتداً رافق تيتوس فى الحرب اليهودية واشترك فى حصار اورشليم حيث كان مستشاراً لتيتوس ورئيساً لأركانه عام ٧٠م عند هدم الهيكل. ويبدو أن تيرىوس لم يتأثر بهدم الهيكل لأنه «لم يعد يهوديا» حيث يصفه المؤرخ يوسفوس بالخائن. وقد ذهب هذا اليهودى إلى روما عام ٧١م وأصبح الشخصية الثانية بعد الإمبراطور. وكان تيتوس الذى أصبح إمبراطوراً فيما بعد ابناً للإمبراطور فسبسيان ونائباً له عند هدم الهيكل.

وواضح تماماً من كل ما سبق أن هدم هيكل سليمان وهو الهيكل الأول عام ٥٨٧ ق. م على يد نبوخذ نصر أو بخت نصر ملك بابل، ثم هدم الهيكل الثانى عام ٧٠ بعد ميلاد المسيح عقاباً لليهود على معاصيهم وخياناتهم كما جاء فى كتبهم المقدسة كان قبل ظهور الإسلام بمئات السنين.

ولما فتح عمر بن الخطاب القدس رفض الصلاة فى كنيسة القيامة، وأزال القمامة عن صخرة قيل إن إبراهيم عليه السلام أراد ذبح ابنه عليها لما أمر بذلك.

وخلاصة القول أن تاريخ الإسلام لا يعرف الهدم ولا الإبادة.. لا يعرف هدم معابد الآخرين ليقم عليها مساجده، ولا إبادة الشعوب التى تخالفه فى العقيدة.

أما المسجد الأقصى فليس هناك أى دليل على وجود علاقة مكانية بينه وبين الهيكل سوى أن المسجد الأقصى بنى فى القدس وكان ذلك فى العهد الأموى.

وهنا قد ينشأ لبس يستحق الإيضاح.. فقد جاء فى أول سورة الإسراء.. ﴿سُبْحَانَ الَّذِى أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِّنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَا الَّذِى بَارَكْنَا حَوْلَهُ﴾ [الإسراء: ١]. فقد يتساءل البعض عن كيفية وجود المسجد الأقصى الذى نعرفه اليوم والذى تشير إليه الآية القرآنية بمناسبة الإسراء وكان ذلك قبل فتح القدس مع أن هذا المسجد الأقصى قد بنى فى العهد الأموى؟ وحقيقة الأمر أن المسجد الحرام هنا قد أطلق على مكة المكرمة من قبيل إطلاق الجزء على الكل؛ حيث إن النبی علیه السلام قد أسرى به من بیت أم هانئ بالإضافة إلى أن مكة كلها حرم.. كما أن المسجد الأقصى هنا أيضاً قد أطلق على بیت المقدس من قبيل إطلاق الجزء على الكل.

ويمكن القول أيضاً إن إطلاق المسجد الأقصى على هذا المكان المقدس إنما كان باعتبار ما سيكون، وهو أمر معروف فى البلاغة العربية. مثلما ورد فى سورة «يوسف»: ﴿وَقَالَ الْآخِرُ إِنِّي أَرَانِي أَغْصِرُ خَمْراً﴾ مع أن العنب هو الذى يعصر، فكان إطلاق الخمر هنا باعتبار ما سيكون.

وحيث إن القدس فى نظر الإسلام الذى آمن بكل الأنبياء مكان مقدس، فقد أقام فيها المسجد الأقصى ليكون رمزا للقاء بين الأديان السماوية فى «مدينة السلام» التى تعد صورة «الدار السلام» التى أشار إليها القرآن الكريم.

وما الذى يجعل الإسلام يحترم معابد المسيحيين مثلما دلت عليه حادثة عمر مع

كنيسة القيامة ولا يحترم معابد اليهود وهو الذى وضع الأساس لحرية الأديان والمعتقدات
فى نصوص واضحة؟!

فقد جاء فى القرآن الكريم: ﴿وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُم بِبَعْضٍ لَّهُدَمَتُ سَوَاعِدُ مَبَادِئِ
وَصَلَوَاتٍ وَمَسَاجِدُ يُذَكَّرُ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا﴾ [الحج: ٤٠].. ونلاحظ هنا أن كلمة مساجد
جاءت بعد الصوامع والبيع والصلوات.

ولقد عاش اليهود فى ظل الحضارة العربية ازهى عصورهم؛ شهدت بذلك أرض
الأندلس، حتى إذا طردهم منها الملوك الكاثوليك عام ١٤٩٢، أبت أوروبا إيواءهم، ولم
يقبل إيواءهم إلا الدولة العثمانية.

وما ذلك إلا دليل على تسامح وروحانية الإسلام، وما الروحانية فى حقيقتها إلا
تسامح وانفتاح على كل الآفاق.



الباب التاسع

عبد الملك بن مروان ليس يربعام بن نباط

[مزاعم حول عبد الملك وقبة الصخرة]

أصدر أميكام إيلاد وهو مؤرخ متخصص في الإسلام في الجامعة العبرية عام ١٩٩٥ كتاباً بالإنجليزية عنوانه: «القدس في العصر الوسيط والعبادة الإسلامية». ويضم الكتاب باباً عنوانه «الوضع السياسي والديني للقدس في العهد الأموي»^(١) حاول فيه إثبات أن عبد الملك بن مروان قد بنى مسجد قبة الصخرة لأسباب سياسية لمنع المسلمين في الشام من الحج إلى مكة المكرمة حتى لا يتعرضوا لضغوط قد تجعلهم يبايعون منافسه عبد الله بن الزبير بالخلافة.

وأخذ المؤرخ اليهودي يستعرض بالتفصيل آراء المؤيدين لهذه الفكرة ومنهم بالمر الذي حلل في عام ١٨٧١ الحوادث السياسية في عهد عبد الملك، ويرى أنه منع المسلمين في الشام من الحج خوفاً من تأثير ابن الزبير. ويقول أميكام إيلاد إن بالمر كان أستاذاً للعربية في كمبريدج، وأنه لم يذكر مراجعته التي يستند إليها في رأيه، ولكنه رغم ذلك متخصص كبير في الأدب العربي وحجة في هذا الميدان.

كما يورد المؤرخ اليهودي رأي كليرمون جانو الذي ادعى أن عبد الملك أنشأ قبة الصخرة ليطوف حولها المسلمون مثلما يطوفون حول الكعبة، وأن عبد الملك عمل في مواجهة من عارضوه على نشر حديث المساجد الثلاثة الذي رواه ابن شهاب الزهري.

أما فلهاوزن فإنه يرى أن الأمويين حاولوا دعم مكانة سوريا السياسية، وأنهم حاولوا نقل الأماكن المقدسة إليها بسبب سيطرة ابن الزبير على مكة طيلة عشر سنوات وتلك كانت حجة عبد الملك لمنع الحج وتحويله إلى القدس حيث بنى قبة الصخرة، ولكن فلهاوزن يرى أن عبد الملك تراجع عن اعتبار القدس بديلاً لمكة بعد أن بسط سلطته المطلقة في سوريا، وأنه حاول أن يجعل لبلاد الشام مكانة تضارع مكانة المدينة المنورة

(١) نشر هذا الباب في كتاب بالفرنسية يضم وجهات نظر مختلفة حول القدس وعنوانه:

Multiple Jérusalem

واستند فلهاوزن في ذلك إلى رواية نقلها عن الطبري وجاء فيها أن عبد الملك حاول - مثل معاوية من قبله ومثل الوليد من بعده - نقل متبر النبي عليه السلام من المدينة المنورة إلى الشام.

ثم جاء جولدزيهر في دراسة أعدها في عامي ١٨٨٩ / ١٨٩٠ لبيلور كل الآراء السابقة ويدعي أن الطموح إلى إثبات قدسية سوريا وفلسطين بصفة عامة والقدس بصفة خاصة كان خطة للدوائر السياسية السورية، وأن الأمويين نشروا الأحاديث النبوية التي راقى لهم عن بيت المقدس.

ويدعي جولدزيهر أن ابن شهاب الزهري قد اختلق حديث المساجد الثلاثة لعبد الملك بن مروان؛ وذلك لمواجهة ابن الزبير الذي أراد إرغام الحجاج على مبايعته. وكان المرجع الوحيد الذي استند إليه جولدزيهر هو تاريخ اليعقوبي؛ وقد توصل هذا المستشرق إلى أن ابن شهاب الزهري كان يعمل لخدمة أهداف خلفاء بني أمية وأنه روى لهم هذا الحديث لتأييد بناء قبة الصخرة.

وينطوي هذا الرأي على أمرين:

الأول: أن عبد الملك بن مروان أقدم على بناء قبة الصخرة لأغراض سياسية.

والثاني: أن ابن شهاب الزهري وفق حديث المساجد الثلاثة لخدمة أهداف عبد الملك.

وقد بلغ اهتمام الباحثين اليهود بهذه المسألة التي يريدون من ورائها نسف الأساس الديني للمسجد الأقصى إلى درجة تقديم بحث خاص عن ابن شهاب الزهري أعده مايكل ليكر في ندوة بالجامعة العبرية بالقدس يوم ٥ سبتمبر ١٩٩٣. وسوف نقف هذه الآراء الواهية، ولكننا نستعرض أولاً ردود بعض المستشرقين عليها والتي أوردتها المؤرخ الإسرائيلي أميكام إيلاد نفسه:

فقد فند جويتن آراء جولدزيهر وأوضح في بحث عنوانه «قداسة القدس وفلسطين في صدر الإسلام» نشر عام ١٩٦٦ أن إضفاء قدسية على فلسطين كان من عمل الدوائر الدينية لا السياسية.

بينما يرى هيرشبرج في بحث عنوانه «مكانة القدس في العالم الإسلامي» أن أهمية القدس تستند إلى وجهة نظر دينية فقط بل إنه يقول.. «من المثير أن القدس لم يكن لها إلا دور محدود في الإطار السياسي للإسلام». وانتهى هيرشبرج في بحثه حول قداسة

القدس إلى رأى يشبه رأى جويتن حيث قرر أن «الروايات عن القدس لا علاقة لها بالسياسة الأموية».

أما كيستر: فإنه يرى فى مقال عن «حديث المساجد الثلاثة» أنه كان هناك إجماع بين المسلمين على قداسة القدس فى نهاية النصف الثانى من القرن السابع وبداية القرن الثامن للميلاد، وأن حديثاً نبوياً مهماً يؤكد هذا الاتجاه وهو الحديث الذى يـجـبـز شد الرحال إلى المسجد الحرام والمسجد النبوى والمسجد الأقصى، وأن ثمة آخرين غير الزهرى كانوا رواة لهذا الحديث.

وقد أشار جويتن إلى عامل آخر أثر فى الاهتمام بالأرض المقدسة وهو الصراع الطويل مع بيزنطة؛ حيث استخدم الأمويون ذلك للحث على التطوع للقتال على الجبهة السورية.

ويرى جويتن أن الرأى القائل بأن قبة الصخرة قد بنيت لتحويل الحج عن مقدسات الإسلام ليس له أى أساس وأن هذه القبة بنيت لتلبية الحاجات الثقافية للجيل الثانى من المسلمين، كما أن هدفها حسبما يتضح مما هو مكتوب عليها هو أن تكون وسيلة للنقاش والتنافس مع المسيحيين لدفعهم إلى اعتناق الإسلام الذى يضم دينهم فى طواياه.

ويؤيد معظم الباحثين رأى جويتن الذى قرر أن إنشاء قبة الصخرة كان بدوافع دينية، وقليلون جداً يرون رأى جولدزير الذى يدعى أنه كانت هناك دوافع سياسية وراء بناء قبة الصخرة، وأن عبد الملك أراد بذلك نقل المركز السياسى والدينى إلى القدس.

ويدعى الباحث الإسرائيلى أميكام إيلاد أن عدداً من المؤرخين يرون أن بناء قبة الصخرة يدل على رغبة إسلامية فى إعادة بناء الهيكل؛ حيث يقول هاملتون إن الصخرة كانت عند عبد الملك رمزاً لهيكل سليمان أو لمحراب داود^(١).

كما يدعى أن تقديس الصخرة راسخ فى التراث اليهودى الذى تم تعديله حتى لا يناقض الاتجاهات الإسلامية.

ويشير إيلاد إلى كتاب مهم ألفه كرون وكوك بالإنجليزية عنوانه:

"Hagarism: The making of the Islamic world"

(١) ص ٢٩٥ من المرجع السابق.

وقد صدر عن مطبعة جامعة كمبريدج عام ١٩٧٧.. ويعتقد المؤلفان أن المسلمين كانوا في البداية يريدون حقاً إعادة بناء الهيكل اليهودي، وحاولا الاستناد إلى سفرين يهوديين حول نهاية العالم، وكان مرجعهما في ذلك كتاب عنوانه «أسرار سيمون بن يوحاي» وقد صدر بالإنجليزية عام ١٩٥٠، وقد جاء في «أسرار سيمون بن يوحاي» أن الملك الثاني سيرمم أنقاض ساحة الهيكل ولكنه سيقوم مسجداً في هذا المكان على الصخرة. ويشير إيلاد إلى أن هذا «الملك الثاني» ربما يكون هو الخليفة الثاني عمر بن الخطاب^(١).

ولا شك أن هذه المعلومات الأخيرة ترتبط بالأسفار الخفية لليهود والتي تستحق الكشف عنها ودراستها لمعرفة حقيقتها.

وقد تحدث د. علي عبد الواحد وافي عن هذه الأسفار الخفية بإيجاز شديد في كتابه عن الأسفار المقدسة قبل الإسلام، وذلك في إشارة لا تفيد القارئ شيئاً عما في هذه الكتب الخفية.. ولم يكن من الغريب إذن أن يقول كعب الأحبار لعمر بن الخطاب رضي الله عنه: «إنا نحمد نعتك في التوراة» ونحن لا نستبعد صحة هذه الرواية رغم تشكيك بعض الباحثين فيها وظنهم أن كعباً أراد بذلك نوعاً من المجاملة لعمر. والحقيقة أن التراث العبري يستند كثيراً إلى النبوءات، ولكن المهم هو تأويلها تأويلاً صحيحاً وفهم رموزها فهماً غير سقيم.

ولهذا فقد اختلفت التفسيرات والتأويلات لسفر حزقيال وسفر دانيال. ورأينا سفر أشعيا مثلاً يتنبأ بإقامة هيكل يهودي في مصر في عهد البطالمة وهو هيكل أونيا الذي أقيم في ليونتوبوليس قرب هليوبوليس وأريد به أن يكون بديلاً لهيكل فلسطين. وقد بناء الكاهن أونيا الذي فرت أسرته من فلسطين التي كانت خاضعة للسلوقيين حكام منطقة الشام ومنافسي البطالمة حكام مصر. وقد وافق البطالمة على بناء هيكل أونيا وموقعه اليوم منطقة «تل اليهودية» وذلك في مقابل تكوين فيلق يهودي يحارب في جيش البطالمة.

ولا شك أن إقامة مثل هذا الهيكل تتعارض مع «شريعة وحدة الهيكل» التي تنص على ضرورة وجود «هيكل واحد» لليهود جميعاً في العالم مثل وجود «كعبة واحدة» للمسلمين.

(١) ص ٢٩٦ من المرجع السابق: وما يجب ذكره هنا أن سيمون بن يوحاي شخصية مهمة في العلوم الباطنية في اليهودية.

ولكن اليهود لم يكن لهم هيكل واحد؛ فقد افترقوا شيعاً وأحزاباً، وكان لهم هيكل ثالث في جرزيم قرب نابلس، وهو لليهود السامريين الذين يقدسون جبل جرزيم بدلاً من جبل صهيون.

أما القرآن الكريم فقد أشار إلى كتب اليهود الخفية (التي ظهرت أخيراً في منتصف القرن العشرين وتحدث عنها الباحثون الأوربيون) حيث قال في الآية رقم ٩١ في سورة الأنعام: ﴿وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ إِذْ قَالُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَى بَشَرٍ مِنْ شَيْءٍ قُلْ مَنْ أَنْزَلَ الْكِتَابَ الَّذِي جَاءَ بِهِ مُوسَى نُوراً وَهُدًى لِلنَّاسِ تَجْعَلُونَهُ قُرْآنًا يَبْدُونَهَا وَتُخْفُونَ كَثِيراً وَعَلِمْتُمْ مَا لَمْ تَعْلَمُوا أَنْتُمْ وَلَا آبَاؤُكُمْ قُلِ اللَّهُ ثُمَّ ذَرْهُمْ فِي خَوْضِهِمْ يَلْعَبُونَ﴾.



القدس الإسلامية.. البدايات

إن الأساس الدينى للمسجد الأقصى فى الإسلام قد تجلى بصورة واضحة فى الإسراء والمعراج؛ وقد أشار القرآن الكريم إلى ذلك فى الآية الأولى من سورة الإسراء حيث قال: ﴿سُبْحَانَ الَّذِى أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِّنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَا الَّذِى بَارَكْنَا حَوْلَهُ لِنُرِيَهُ مِنْ آيَاتِنَا إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ [الإسراء: ١].

ولقد كان حادث الإسراء قبل الهجرة بثلاث سنين وقيل بسنة واحدة، وذكر ابن الأثير فى كتابه «الكامل فى التاريخ» أن النبى ﷺ أسرى به من المسجد الحرام وقيل من بيت أم هانئ بنت أبى طالب وأصحاب هذا القول الأخير يقولون إن الحرم كله مسجد^(١).

وأوضح ابن الأثير أن حديث الإسراء قد رواه جماعة من الصحابة بأسانيد صحيحة، وقص ابن الأثير حديث الإسراء الذى ركب فيه نبى الإسلام البراق من مكة إلى بيت المقدس وفى الطريق قال له جبريل: انزل فصلٌ وكان ذلك فى طيبة أى المدينة المنورة التى إليها الهجرة، ثم صلى فى طور سيناء حيث كلم الله موسى، وصلى كذلك فى بيت لحم حيث ولد عيسى، ثم سار جبريل ومحمد عليهما السلام حتى بيت المقدس، وهناك التقى بأرواح الأنبياء الذين أقرؤا بالوحدانية لله وصلى بهم ركعتين.

ثم انطلق به جبريل إلى الصخرة وصعد به عليها، فإذا معراجٌ إلى السماء تعرج الملائكة منه، وأصله فى صخرة بيت المقدس، والتقى بالأنبياء فى السماوات السبع؛ أولهم آدم فى السماء الدنيا، وآخرهم إبراهيم فى السماء السابعة وفيها البيت المعمور الذى يدخله كل يوم سبعون ألف ملك، وانتهى إلى سدرة المنتهى التى يخرج من أصلها أربعة أنهار نهران باطنان ونهران ظاهران؛ فأما الباطنان ففى الجنة، وأما الظاهران فالنيل والفرات، وظل رسول الله ﷺ يعرج حتى وصل إلى العرش وهناك فرضت عليه الصلاة^(٢).

ويتضح من هذا السرد الموجز لحادثة الإسراء والمعراج ربط الإسلام بين الأديان

(١) الكامل ج ١ ص ٥٧٨.

(٢) المرجع السابق ص ٥٨٠.

جميعاً؛ فقد صلى نبي الإسلام في طور سيناء وبيت لحم، وأمّ الأنبياء والتقى بآدم وهو أبو الإنسانية كلها، والتقى بإبراهيم وهو أبو الأنبياء.

والآيات في القرآن قبل الإسراء وبعده تتحدث عن الإيمان بالأنبياء جميعاً وبكل الرسالات؛ لأن الحقيقة أن الدين واحد ولكن الأديان السابقة جاءت جزئية لأقوام بعينهم وفي زمان بعينه، ثم جاء الإسلام ليكون رسالة عامة يحتوى في طياته كل الرسالات السابقة، وقد نسخها مع النص على احترامها مثلما نسخت آيات قرآنية ولكنها ظلت آيات تتلى في القرآن الكريم..

كما يشير حديث المعراج إلى البيت المعمور الذي يُعتبر المسجد الحرام والمسجد الأقصى صورتين له على الأرض، كما يعتبر النيل والفرات صورتين للنهرين الباطنين في الجنة.

وهكذا يتفق القرآن والسنة معاً على وضع الأساس المكين لقدسية المسجد الأقصى دون أن تكون لذلك علاقة بأي جوانب سياسية كتلك التي يتخيلها بعض الباحثين الواهمين أو المنساقين لخدمة أهداف سياسية دون أي مراعاة للحقائق التاريخية.

ولقد كان فتح القدس على يد الخليفة الثاني الفاروق عمر في سنة ١٥ هـ، وقبل سنة ١٦ هـ. وروى ابن الأثير في «الكامل» أن سبب قدوم عمر إلى الشام أن أبا عبيدة حاصر بيت المقدس، فطلب منه أهله أن يصالحهم على صلح أهل مدن الشام وأن يكون المتولى للعقد عمر بن الخطاب، فكتب إليه بذلك، فسار عن المدينة واستخلف عليها على بن أبي طالب.

وسار عمر إلى الجابية وهناك قال له رجل من اليهود: «يا أمير المؤمنين إنك لا ترجع إلى بلادك حتى يفتح الله عليك إيلياء»^(١) وإيلياء هي القدس وهي كلمة أطلقها عليها الرومان لمحو كل أثر يهودي فيها حتى سموها «إيليا كابيتولينا».

وهناك رواية أخرى أوردها محمد حسين هيكل في كتابه «الفاروق عمر» نقلاً عن الطبري؛ فقد ذكر أن أرطوبون قائد الروم الأكبر الذي يلى هرقل في المكانة بعث إلى عمرو بن العاص برسالة قال فيها «والله لا تفتح من فلسطين شيئاً بعد أجنادين»^(٢) ورد

(١) ص ٣٤٧، ٣٤٨، الكامل: ج ٢.

(٢) الفاروق عمر: ج ١، ص ٢٣١.

عليه عمرو بأنه «صاحب فتح هذه البلاد» وعندئذ ضحك أرطبون، فسأله أصحابه: من أين علم أن ابن العاص ليس بصاحب إيليا، فذكر لهم أن صاحبها رجل اسمه عمر ثلاثة أحرف، وأن ذلك مذكور في التوراة، وأن فيها من صفة عمر ما لا يدع شكاً في أن بيت المقدس ستؤول إلى المسلمين.

وقد تسلم عمر المدينة فعلاً من الأسقف صفرونيوس، وصلى في مكان قريب من الصخرة المقدسة التي كان منها المعراج، وهناك أقيم في عهده مسجد ساذج البناء كمسجد النبي بالمدينة آنذاك، ثم شيد المسلمون من بعد في هذا المكان مسجداً فخماً هو المسجد الأقصى.

ويستطرد محمد حسين هيكل قائلاً: «وقد بقيت الصخرة محاطة برعاية المسلمين من يومئذ إلى أن أقام عبد الملك بن مروان عليها قبة بالغ في العناية بعمارته فشادها على نحو جعلها أروع آية في البناء. حتى لقد بذّبها عمارة المسجد الأقصى والمسجد الحرام بل بذّبها كل ما بناه من المساجد. وكان عبد الملك قد شغف بالعمارة البيزنطية لمقامه بدمشق بين كنائس النصارى وآثارهم ولذلك كانت المساجد التي شادها تأخذ بالقلوب والأبصار»^(١).

إذن فالاهتمام بالصخرة بدأ منذ فتح القدس، والمسجد الذي أقيم عليها في عهد عمر كان ساذج البناء مثل مسجد المدينة، وذلك أمر طبيعي في بداية نشأة الدولة الإسلامية حيث شغل المسلمون بالفتوحات.

يقول فيليب حتى في كتابه «تاريخ سوريا ولبنان وفلسطين» إن المسلمين ظلوا بعد فتح سورية بنحو نصف قرن يقيمون الصلاة في كنائس حولوها إلى مساجد ولم يعمدوا في هذه الأثناء إلى بناء مسجد ما. وخلافاً لما ورد في الأخبار، لم يقسموا الكنائس بينهم وبين النصارى، بل اكتفوا بقسمة الباحة المقدسة؛ فكان المصلون من أبناء دمشق يدخلون من باب واحد في السور، ثم يتحول النصارى إلى اليسار، وينعطف المسلمون إلى اليمين^(٢).

وأضاف فيليب حتى في كتابه الذي ترجمه إلى العربية كمال اليازجي: أن أول مسجد بنى في سورية كان قبة الصخرة في القدس، وقد بناه عبد الملك سنة ٦٩١، وهو

(١) ص ٢٤٣: الفاروق عمر ج ١.

(٢) ص ١٢٨ الفصل ٣١ «تاريخ سوريا ولبنان وفلسطين».

يمثل أقدم بناء أثري إسلامي لا يزال قائماً. ولما كانت مدينة القدس موقفاً للنبي وأول قبلة في الإسلام، فقد اكتسبت صفة التقديس في نظر المسلمين في عصر باكر^(١). وأوضح فيليب حتى أن الأوربيين يطلقون خطأ اسم مسجد عمر على قبة الصخرة، وأنه من الجائز أن يكون عمر عندما زار القدس سنة ٦٣٨ قد بنى مسجداً بسيطاً من الخشب أو الطوب، ويتفق هذا مع ما ذكره محمد حسين هيكل عن بناء مسجد ساذج في عهد عمر عند الصخرة، مما يؤكد اهتمام المسلمين بالقدس منذ البدايات الأولى، وكيف لا وهي أول قبلة صلّوا إليها، كما كان منها معراج النبي ﷺ إلى السماء بعد الإسراء به من مكة إلى أرض الأنبياء؟.

ثم يشير فيليب حتى إلى بناء المسجد الأقصى بعد ذلك مع خلاف في الرأي: هل بناه عبد الملك أم ابنه الوليد؟ ولكن الصحيح أن الوليد بن عبد الملك هو الذي بنى المسجد الأقصى، ثم بنى بعد ذلك المسجد الأموي في دمشق.

فلماذا بنى الوليد المسجد الأقصى وقد استتب الحكم لأبيه من قبل بعد القضاء على دولة عبد الله بن الزبير ولم يعد هناك داعٍ أو هدف سياسي يحققه مثل هذا المسجد كما يدعى بعض المؤرخين اليهود؟

الحقيقة أنه لم يكن في وسع الأمويين - وقد بدأوا بناء المساجد الكبرى - إلا أن يبدأوا ببناء مسجد قبة الصخرة لأنها البداية الأولى التي أقام عمر عندها مسجده البسيط، ثم شفعوا ذلك ببناء المسجد الأقصى، وهو الاسم الذي أطلقه القرآن الكريم على ذلك الموضع في ليلة الإسراء واختص به المسلمون.

وكانت الخاتمة بناء المسجد الأموي.. وكان ذلك طبعاً في دولة يحكم خلفاؤها باسم الإسلام؛ فلم يكن هناك بد من أن يكون للعامل الديني التأثير الأول. ولنفرض أنه كان هناك والى على الحجاز.. فهل كان يستطيع بناء مسجد فخيم في الطائف أو جدة أو أي مكان بعيد قبل أن يبدأ بتجديد عمارة المسجد الحرام والمسجد النبوي؟.

وهكذا فإن خلفاء دمشق لم يكونوا يبدأوا ببناء المسجد الأموي قبل بناء المسجد الأقصى.. وهذا هو المنطق الطبيعي.

(١) ص ١٢٩ المرجع السابق.

تحقيق صحة حديث المساجد الثلاثة:

أما حديث المساجد الثلاثة الذي زعموا أن ابن شهاب الزهري اختلقه لعبد الملك بن مروان فهو حديث صحيح؛ وقد رواه البخاري في صحيحه في باب فضل الصلاة في مسجد مكة والمدينة، وأورده برواية عن سفيان عن الزهري عن سعيد عن أبي هريرة عن النبي ﷺ أنه قال: «لا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد: المسجد الحرام، ومسجد الرسول ﷺ، والمسجد الأقصى».

كما أورد البخاري حديثاً في باب مسجد بيت المقدس برواية أبي سعيد الخدري وفيها: «ولا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد: المسجد الحرام، والمسجد الأقصى، ومسجدي».

ولقد ولد البخاري سنة ١٩٤ هـ وتوفي سنة ٢٥٦ هـ أي في عهد الدولة العباسية. ولو أنه كان يعلم أن هذا الحديث مختلق لخدمة الأمويين لما رواه في صحيحه، ولكن الحديث صحيح ويتفق مع ما جاء في القرآن عن المسجد الأقصى الذي بارك الله حوله.

ولقد تحدث العلامة ابن خلدون - وهو المحقق المدقق - عن الإمام البخاري في مقدمته فقال: «وجاء محمد بن إسماعيل البخاري إمام المحدثين في عصره فوسّع نطاق الرواية، وخرج أحاديث السنة على أبوابها في مسنده الصحيح، وجمع طرق الحجازيين والعراقيين والشاميين، واعتمد منها ما أجمعوا عليه دون ما اختلفوا فيه».

ثم تحدث ابن خلدون عن صحيح البخاري قائلاً: «فأما صحيح البخاري وهو أعلاها رتبة: فاستصعب الناس شرحه واستغلقوا مناه من أجل ما يحتاج إليه من معرفة الطرق المتعددة ورجالها من أهل الحجاز والشام والعراق ومعرفة أحوالهم واختلاف الناس فيهم».

ويقول ابن خلدون: «ولقد سمعت كثيراً من شيوخنا رحمهم الله يقولون: شرح صحيح البخاري دين على الأمة».

ولا بد أن نشير إلى أن حديث المساجد الثلاثة لا يلغى أهمية المسجد الحرام لحساب المسجد الأقصى حتى يكون في ترويج ابن شهاب الزهري له خدمة لمصالح عبد الملك المزعومة في تحويل الحج إلى القدس، بل إن الحديث يجعل المسجد الأقصى في المرتبة الثالثة بعد المسجد الحرام والمسجد النبوي. والحقيقة أن الحديث يربط بين أهم المراكز

الروحانية في نظر الإسلام الذي يتسم بعالمية واضحة في جوهر رسالته؛ فالمسجد الحرام في مكة المكرمة بناء إبراهيم عليه السلام وابنه إسماعيل، والمسجد النبوي بناء نبي الإسلام عليه السلام. أما المسجد الأقصى فإنه تجسيد لقدسية القدس عبر التاريخ، ويعتبر احتراماً لكل الرسائل السابقة التي عاش أصحابها في هذه الأرض المقدسة.

معنيان للمسجد الأقصى:

وإذا جاز إطلاق «المسجد الأقصى» على القدس كلها مجازاً، فإن ذلك يكون من قبيل إطلاق الجزء على الكل. يضاف إلى ذلك أن كلمة مسجد تطلق على أي مكان للعبادة كما ورد في سورة «الكهف»: ﴿قَالَ الَّذِينَ غَلَبُوا عَلَىٰ أَمْرِهِمْ لَنَتَّخِذَنَّ عَلَيْهِم مَّسْجِدًا﴾ [الكهف: ٢١]. ولكن كلمة مسجد أصبحت من الكلمات الخاصة بالإسلام بعد ظهوره في التاريخ.. ولهذا فإن «المسجد الأقصى» يمكن فهمه على أنه القدس كلها عبر التاريخ، ويمكن فهمه على أنه هذا «المسجد الأقصى» الذي بنى في الإسلام الذي ينطوي على كل الرسائل السابقة ويحترم كل الأنبياء.

ولقد يزعم اليهود أن «المسجد الأقصى» قد بنى على «هيكل سليمان»، والحقيقة أن «المسجد الأقصى» بنى فوق هذا «الهيكل» في الزمان لا في المكان، حيث ظهر الإسلام وكان لظهوره تأثير في اختفاء تأثير اليهود بعد خروج النبوة منهم إلى الأبد رغم زعم الفيلسوف اليهودي موسى بن ميمون أن النبوة ستعود إلى اليهود مرة أخرى وذلك في محاولاته بث السكينة في نفوس قومه إبان الصراع الهائل بين الصليبيين والمسلمين والذي اعتبره اليهود حرباً بين ياجوج وماجوج، وهم يرمزون بهذه الحرب للصراع بين أكبر قوتين في العالم وهما الإسلام والمسيحية، وهم يترقبون هذه الحرب ويتوقعون الخلاص بعدها على دأبهم في إثارة الصراعات والوقعة بين الشعوب. ولقد قال القرآن الكريم عنهم: ﴿كُلَّمَا أَوْقَدُوا نَارًا لِلْحَرْبِ أَطْفَأَهَا اللَّهُ﴾ [المائدة: ٦٤].

وهذا الظهور للإسلام على الأديان أشار إليه القرآن الكريم بقوله: ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ﴾ [الفتح: ٢٨].

ولهذا فإن المسجد الأقصى فوق الهيكل في الزمان أي في التاريخ وليس في المكان أو الآثار، وإلا لظهرت آثار هذا الهيكل في كل أعمال الحفر التي يقوم بها اليهود منذ سنوات طوال.. يضاف إلى ذلك أن الهياكل الكبرى تظهر دائماً في أعقاب ظهور

لنبوات الكبرى مثل رسالة موسى ورسالة عيسى ورسالة محمد عليهم السلام. فأين هو
لنبي الذي ظهر اليوم ليقام هذا الهيكل ويشاد من جديد في أرض القدس؟!..

خضاء موقع الهيكل:

ليس هناك دليل تاريخي ولا أثرى قاطع يحدد مكان هيكل سليمان تحديدا دقيقا..
ونحب أن نبدأ قبل تناول هذه المسألة بعرض رأى العلامة ابن خلدون في بناء المساجد
الثلاثة؛ حيث أوضح في «المقدمة» أن الله تعالى فضل من الأرض بقاها اختصاصا بتشريفه
وجعلها مواطن لعبادته يضاعف فيها الثواب.. وكانت المساجد الثلاثة هي أفضل بقاع
لأرض حسبما ثبت في الصحيحين وهي: مكة والمدينة وبيت المقدس^(١).

أما البيت الحرام الذي بمكة فهو بيت إبراهيم؛ أمره الله ببناؤه وأن يؤذن في الناس
بالحج إليه فبناه هو وابنه إسماعيل.

وأما بيت المقدس فقد بناه داود وسليمان عليهما السلام. أما المسجد النبوي فقد أمر
الله تعالى نبي الإسلام محمدا ﷺ بالهجرة إلى المدينة وقد بنى فيها مسجده.

وقد تحدث ابن خلدون عن بيت المقدس فقال: «وأما بيت المقدس وهو المسجد
الأقصى فكان أول أمره أيام الصابئة موضع الزهرة، وكانوا يقربون إليه الزيت فيما
يقربونه، يصبونه على الصخرة التي هناك. ثم دثر ذلك الهيكل واتخذها بنو إسرائيل
حين ملكوها قبلة لصلاتهم»^(٢). وسوف نعرض بعد قليل رأى ابن ميمون في ذلك.

وأشار ابن خلدون إلى صنيع أمير المؤمنين عمر بن الخطاب رضي الله عنه حين فتح
بيت المقدس وسأل عن الصخرة. فلما رأى ما عليها من الزبل والتراب كشف عنها وبنى
عليها مسجدا على طريق البداوة.. ثم احتفل الوليد بن عبد الملك بعد ذلك بتشييد هذا
المسجد كما فعل في المسجد الحرام والمسجد النبوي ومسجد دمشق.

وذكر ابن خلدون أن الصليبيين لما استولوا على بيت المقدس بنوا على الصخرة
المقدسة كنيسة كانوا يعظمونها، وأن صلاح الدين الأيوبي حين هزم الصليبيين ودخل
القدس هدم تلك الكنيسة وأظهر الصخرة وبنى المسجد على النحو الذي هو عليه اليوم.

وقد عرض ابن خلدون لإشكال هام يتعلق بالمدة بين بناء المسجد الحرام وبناء بيت

(١) ص ٢١٥ من مقدمة ابن خلدون ط. دار الشعب.

(٢) ص ٣١٩ من المرجع السابق.

المقدس؛ فأورد تأويله لحديث صحيح في هذا الشأن يشير إلى أن المدة بينهما أربعون عاما، وقد أكد ابن خلدون صحة الحديث، ولكنه أوله فأحسن تأويله حيث قال: «ولا يعرض لك الإشكال المعروف في الحديث الصحيح أن النبي ﷺ سئل عن أول بيت وضع فقال: مكة، قيل: ثم أي؟ قال: بيت المقدس، قيل: فكم بينهما؟ قال: أربعون سنة. فإن المدة بين بناء مكة وبناء بيت المقدس بمقدار ما بين إبراهيم وسليمان؛ لأن سليمان بانيه، وهو ينيف على الألف بكثير».

ثم يورد ابن خلدون تأويله قائلا: «واعلم أن المراد بالوضع في الحديث ليس البناء، وإنما المراد أول بيت عُن للعبادة، ولا يبعد أن يكون بيت المقدس عُن للعبادة قبل بناء سليمان بهذه المدة. وقد نقل أن الصابئة بنوا على الصخرة هيكلا الزهرة، فلعل ذلك أنها كانت مكانا للعبادة كما كانت الجاهلية تضع الأصنام والتماثيل حول الكعبة وفي جوفها، والصابئة الذين بنوا هيكلا الزهرة كانوا على عهد إبراهيم عليه السلام، فلا تبعد مدة الأربعين سنة بين وضع مكة للعبادة ووضع بيت المقدس وإن لم يكن هناك بناء كما هو معروف، وأن أول من بنى بيت المقدس سليمان عليه السلام»^(١).

وقد أشار ابن خلدون إلى ما تردد عن مسجد ينسب إلى آدم عليه السلام في سرنديب من جزائر الهند فقال إنه لم يثبت فيه شيء يعول عليه.

ويقول الأب متى المسكين في كتاب صدر عام ١٩٩٧ تحت عنوان «تاريخ إسرائيل» إن شعب إسرائيل كان في أصله آراميا من جهة الجنس يضرب بجذوره في أرض الكلدانيين حيث مدينة أور وهي المنطقة التي انحدر منها إبراهيم عليه السلام الذي كان يدعى عبرانيا كما جاء في سفر التكوين، وكان العبرانيون طائفة من البدو الرحل^(٢).

ويعني بما ذكره الأب متى المسكين قوله إن إبراهيم ترك بصماته المقدسة على أماكن كثيرة في فلسطين، فقد بنى مذابح على مرتفعات بلوطة مورة قرب شكيم (نابلس الآن) ومرتفعات جبل الموريا في اورشليم، وفي بيت إيل^(٣).

فالبداية إذن مع إبراهيم عليه السلام، فهو الذي أضفى القداسة على أماكن شتى في فلسطين، وهو أيضا الذي بنى المسجد الحرام مع ابنه إسماعيل في مكة المكرمة، وهي

(١) ص ٣٢١ المرجع السابق.

(٢) ص ١٩ من «تاريخ إسرائيل».

(٣) ص ٢٠ المرجع السابق.

مسألة عليها إجماع فى التراث الإسلامى . ولهذا فإن رسالة إبراهيم عالمية فى جوهرها لا تعرف التعصب أو العنصرية، وقد تجلّى ذلك فى سيرته حيث تزوج سارة وهى عبرانية مثله، كما تزوج هاجر وهى مصرية، وتزوج أيضا قنطوراً ابنة ملك الترك وقد أشار إلى ذلك ابن العبرى فى كتابه «تاريخ مختصر الدول»^(١).

كما ذكر ابن العبرى أن موسى عليه السلام عندما فزع من فرعون هرب إلى أرض العرب وتزوج صافورا الزنجية ابنة يثرون بن رعوثيل المدينى بن دادان بن يقش بن إبراهيم من قنطورا زوجته التركية. وكل ذلك دليل على رفض التعصب والعنصرية.. فإبراهيم عليه السلام تزوج ثلاث نساء من ثلاث أمم، وموسى تزوج من مدين وهم عرب ينحدرون من إبراهيم عليه السلام وزوجته التركية.

وقد أشار الأب متى المسكين إلى زواج موسى من بنت كاهن مدين واسمه يثرون وهو النبى شعيب عند المسلمين كما قال. ونود أن نشير إلى أن المرتفعات التى بنى عليها إبراهيم مذابح قرب شكيم أو نابلس هى التى يقدسها اليهود السامريون.. أما بيت إيل فقد بنى يعقوب عنده مذبحا عندما رأى فى منامه سلماً عليه ملائكة يصعدون وملائكة ينزلون.

وقد تحدث متى المسكين عن مسألة الهيكل فقال إن رواق الأمم كان أهم ما فيه بالنسبة للعالم، إلا أن هذا الرواق كان أقل أهمية فى نظر إسرائيل رغم أنه كان أهم ما فى الهيكل بالنسبة لله.. وكأن الله أقام الهيكل بواسطة اليهود ليرثه العالم كله لا من حيث شكله وهندسته ومبناه، ولكن من حيث هدفه وجوهر رسالته كبيت للصلاة.

وأوضح المؤلف أن كل معالم هندسة الهيكل قد ضاعت مثلما اندثرت كل آثاره مع اندثاره، ولم يستطع أعظم المهندسين والمنقبين أن يستردوا أى شكل من أشكاله إلا ما بقى من أوصافه المدونة فى الكتاب المقدس، ولم يكن هذا مصادفة، بل كان عن قصد إلهى محكم؛ حتى لا يكون لبيت الله شكل يستعبد له الإنسان^(٢).

وتعرض متى المسكين لنقطة هامة وهى: من الذى «يسكن» فى الهيكل؟ فأنكر كل الإنكار أن يكون الله تعالى هو الذى يسكن فى الهيكل وإنما الذى يقيم فى الهيكل حقا هو «اسم الله» ولكن فى أفواه الناس وقلوبهم وليس فى المكان.

(١) ص ١٤ من «تاريخ مختصر الدول».

(٢) تاريخ إسرائيل ص ٩٩.

وهذه الكلمة مشتقة من كلمة «شاكان» العبرية أى «يسكن»، ومنها اشتقت كلمة «شاكيناه» أى «السكينة» أى حضرة الله أو التجلى الإلهى، وهو يكون مؤقتاً فى العادة؛ حيث يحدث هذا التجلى مع ذكر اسم الله فى الصلاة.

وأورد المؤلف أقوالاً عجيبة منسوبة للرابين وفيها «إن الشاكيناه بقيت ثلاث سنين ونصف على جبل الزيتون تنتظر توبة إسرائيل، يتردد صداها: اطلبوا الرب ما دام يوجد، ادعوه فهو قريب؛ وعندما وجدت أن ذلك كله بلا فائدة عادت إلى مقرها»^(١).

لقد عادت «الشاكيناه» أو «السكينة» إلى مقرها فكان ما كان، وسقطت المدينة العظيمة أورشليم ومعها الهيكل العجيب حتى الأرض وحتى التراب.

أما ابن العبرى فقد تحدث عن هدم القائد الرومانى تيتوس سنة ٧٠م للهيكل، فأورد ما ذكره المؤرخ العبرى يوسيفوس عن ظهور علامات فظيعة قبل خراب أورشليم وتدمير ذلك الهيكل؛ حيث ظهر فوق المدينة نجم طويل كسيف من نار يلمع.. كما أنهم جاءوا فى عيد الفصح ببقرة الذبيحة فولدت حملاً فى وسط الهيكل. أما أبواب النحاس التى كانت على باب الهيكل ولم تكن تغلق ولا تفتح دون اجتماع عشرين رجلاً فقد وُجدت مفتوحة فى منتصف الليل دون علة. وكان الناس طيلة تلك السنة يسمعون فى الهيكل أصواتاً مختلفة تقول: «إنا سننتقل من ها هنا»^(٢).

وقبل ذلك كان تابوت العهد قد ضاع إلى الأبد، ويتضح ذلك مما روى عن إصدار قورش ملك الفرس أمراً بعودة اليهود من المنفى سنة ٥٣٧ ق. م والسماح لهم بإعادة بناء الهيكل، وقد أعطاهم جميع آنية الهيكل عدا التابوت الذى ضاع ولم يظهر له أثر. والتابوت رمز للسكينة وفيه ألواح موسى.

وقد تحدث فيليب حتى فى كتابه «تاريخ سوريا ولبنان وفلسطين» عن الهيكل فقال إن سليمان بناه فى الأصل ليكون معبداً ملكياً ملحقاً بالقصر^(٣)، وقد استغرق بناؤه سبع سنوات فقط، ولكنه أصبح فيما بعد مركزاً عاماً لعبادة العبرانيين، وقد بناه معماريون وبنائون من صور، واستخدموا أرز لبنان، بل إن الجناح الملكى فى قصر سليمان كان يسمى «بيت غابة لبنان».

(١) تاريخ إسرائيل ص ١٠١.

(٢) تاريخ مختصر الدول ص ٧٠.

(٣) ص ٢٠٥ من الجزء الأول من «تاريخ سوريا ولبنان وفلسطين».

وكانت زخرفة الهيكل مستوحاة من النماذج الكنعانية، بل إن طقوس الهيكل وذبائحه كانت تشبه الأساليب المتبعة عند الكنعانيين، وحتى كلمة «هيكل» نفسها كانت مستعارة من المفردات الكنعانية^(١).

وما ذكره فيليب حتى يتفق مع أحدث بحوث الأثريين المعاصرين الذين تحدثوا عن «الأصول الكنعانية للهيكل».. وقد نعود إلى هذه النقطة فيما بعد.

رأى موسى بن ميمون في مسألة الهيكل:

ولقد يكون من المناسب أن نورد هنا رأى الفيلسوف اليهودي موسى بن ميمون في مسألة الهيكل التي تناولها في الجزء الثالث من كتابه المعروف «دلالة الحائرين» حيث أشار إلى انتشار ملة الصابئة في عهد إبراهيم عليه السلام، ودأبهم على تقديم القرابين في الهياكل؛ وحيث إنه يصعب الانتقال من الضد إلى الضد دفعة واحدة فإن الله تعالى سمح لبنى إسرائيل ببناء هيكل وتقديم قرابين على أن يكون قصدهم إليه.

يقول موسى بن ميمون: «وكانت السيرة المشهورة في العالم كله المألوفة آنذاك، والعبادة العامة التي نشأنا عليها إنما كانت تقريب أنواع الحيوان في تلك الهياكل التي تقام فيها الصور والسجود لها وإطلاق البخور بين يديها، والعباد والنسائك إنما كانوا آنذاك الأقوام المنقطعين لخدمة تلك الهياكل المعمولة للكواكب. ولم تقتض حكمته تعالى وتلطفه البين في جميع مخلوقاته أن يشرع لنا رفض هذه الأنواع من العبادات كلها وتركها وإبطالها؛ لأن هذا كان حيثما لا يتصور قبوله بحسب طبيعة الإنسان التي تأنس دوماً للمألوف».

ثم يقول ابن ميمون: «فلذلك أبقى تعالى تلك الأنواع من العبادات ونقلها من كونها لمخلوقات وأمنور خيالية لا حقيقة لها إلى اسمه تعالى، وأمرنا بفعلها له تعالى؛ فأمرنا ببناء هيكل له، وأن يكون المذبح لاسمه، وأن يكون القربان له»^(٢).

وخلص الفيلسوف اليهودي من ذلك إلى أن بناء هيكل وتقديم قرابين ينطوي على إبقاء ما ألفته النفوس ولكن مع تثبيت قاعدة وجود الإله.

(١) ص ٢٠٦ من الجزء الأول من «تاريخ سوريا ولبنان وفلسطين».

(٢) دلالة الحائرين ص ٥٩٥.

القصد الأول هو عبادة الله.. الصلاة أهم من القرابين؛

ويرى ابن ميمون أن ذلك نوع من التدرج نحو القصد الأول؛ وهو عبادته تعالى وترك عبادة الصنم.

كما ينص ابن ميمون على أن الدعاء والصلاة ونحوهما من أعمال العبادات أقرب إلى هذا القصد الأول، وأن تقديم القرابين لا يتسم بمثل هذه الأهمية، ولهذا فإن هذا النوع من العبادة وهو تقديم القرابين لم يفرض في كل مكان وزمان، كما أنه لا يقام هيكل حيثما اتفق، كل هذا لتقليل هذا النوع من العبادات وألا يكون منه إلا ما لم تقتض حكمته تركه بالكلية، أما الدعاء والصلاة ففي كل مكان^(١).

وأشار ابن ميمون إلى أن كثيرا من كتب الأنبياء تنطوي على توبيخ الناس على مسارعتهم إلى القرابين وذلك لأنها ليست هي المقصودة لذاتها.. بل إن الله غنى عنها حيث قال صموئيل:

«أترى الرب يسر بالمحرقات والذبائح كما يسر بالطاعة لكلام الرب»^(٢) بينما قال أشعيا: «ما فائدتي من كثرة ذبائحكم؟ يقول الرب».

كما أوضح ابن ميمون أنه «قد تبين - في النص والنقل معاً - أن أول تشريع لم يكن فيه أمور المحرقة والذبيحة بوجه»^(٣).

وأشار في هذا الصدد إلى قول إرميا: «فإني لم أكلم آباءكم ولم أمرهم يوم أخرجتهم من أرض مصر من جهة محرقة ولا ذبيحة، وإنما أمرتهم بهذا الأمر قائلا: اسمعوا لصوتي فأكون لكم إلها وتكونون لى شعبا».

وخلص ابن ميمون إلى أن القصد الأول هو أن يدرك بنو إسرائيل ضرورة الإيمان بالخالق وألا يعبدوا سواه: «أكون لكم إلها وتكونون لى شعبا» أما التشريع بتقديم القرابين والحج إلى البيت فإنما كان من أجل هذه الغاية فهو وسيلة ليس إلا.

ويعود ابن ميمون إلى تأكيد هذا المعنى ثانية مستندا في ذلك إلى المزامير؛ حيث قال: «وهذا المعنى بعينه الذي قاله إرميا هو الذي قيل في المزامير على جهة التوبيخ للملة كلها

(١) دلالة الحائرين ص ٥٩٥.

(٢) المرجع السابق ص ٥٩٨، ٥٩٩.

(٣) المرجع السابق ص ٦٠٠.

فى جهلها حيثئذ القصد الأول، ولم تفرق بينه وبين القصد الثانى.

قال: «اسمع يا شعبى فأكلمك يا إسرائيل فأشهد عليك أنى أنا الله إلهك.. لا أوبخك على ذبائحك فإن محرقاتك أمامى فى كل حين؛ لا آخذ من بيتك عجلا ولا من حظائرك تيسا»^(١).

ويتضح مما سبق أن المهم هو الإيمان والعبادة وتطهير الباطن لا تقديم القرابين أو إقامة الهياكل.. وقد سبق أن أشرنا إلى قول أشعيا: «هكذا قال الرب.. السماء عرشى والأرض موطئ قدمى فأى بيت تبنون لى؟!».

وأشعيا أيضا هو القائل فى القرابين:

«ما فائدتى من كثرة ذبائحكم

يقول الرب؟

قد شبع من محرقات الكباش

وشحم المسمنات

وأصبح دم الحملان والثيران والثيران لا يرضينى».

وكل هذا توجزه الآية القرآنية الكريمة حين تقول: ﴿لَنْ يَنَالَ اللَّهُ لُحُومُهَا وَلَا دِمَاؤُهَا وَلَكِنْ يَنَالُهُ التَّقْوَىٰ مِنْكُمْ﴾ [الحج: ٣٧].

وقد تحدث موسى بن ميمون عن دور إبراهيم عليه السلام فى تمييز جبل الموريا وتحديد القبله إلى الغرب حتى يخالف عباد الوثن الذين كانوا يستقبلون الشمس.

يقول ابن ميمون: «إن عابدى الوثن كانوا يقصدون لبنان هياكلهم وإقامة صورهم فى أعلى موضع يجدونه هناك.. على الجبال الشامخة. فلذلك ميز أبونا إبراهيم جبل الموريا لكونه أعلى جبل هناك وأعلن فيه التوحيد، وخصص القبله وجعلها لعين الغرب لأن قدس الأقداس فى الغرب وهو معنى قولهم «سكينة فى المغرب»^(٢).

ويضيف ابن ميمون قائلا: «وعلة ذلك عندى أنه لما كان المشهور فى العالم حيثئذ عبادة الشمس وأنها الإله، فلا شك أن كان الناس كلهم يستقبلون الشرق، فلذلك

(٢) المرجع السابق ص ٦٥٦.

(١) دلالة الحائرين ص ٦٠١.

استقبل إبراهيم الغرب فى جبل الموريا أعنى فى المقدس حتى يستدير الشمس.. ألا ترى إسرائيل عند ردتهم وكفرهم ورجوعهم لتلك الآراء القديمة الفاسدة ما فعلوا: ظهورهم إلى هيكل الرب ووجوههم نحو الشرق وهم يسجدون للشمس نحو الشرق».

وأشار ابن ميمون إلى إخفاء الموقع الذى حدده إبراهيم عليه السلام ليكون بيت العبادة وذلك لأسباب ثلاثة:

١- ألا تتمسك به الأمم وتحارب عليه حرباً شديدة إذا علموا أن هذا الموضع غاية الشريعة من الأرض.

٢- ألا يفسده الذين هو الآن بأيديهم ويدمروه.

٣- أما أهم النقاط فهى ألا يطلب كل سبط أن يكون ذلك فى إرثه ويفوز فيقع من الفتنة والخلاف مثلما وقع فى طلب الكهانة^(١).

وكل هذا يذكرنا بمسألة القبلة فى الإسلام؛ حيث كانت القبلة الأولى هى بيت المقدس، وقد تبين أن قدسيته بدأت مع إبراهيم عليه السلام وأنها سابقة لبنى إسرائيل، ثم حولت القبلة إلى الكعبة وقد بناها أيضاً إبراهيم عليه السلام ولكنها أسبق من بيت المقدس.. والحكمة فى الأمرين معاً تتمثل فى أن التقوى هى الغاية، وأن الله تعالى قد حدد للمسلمين قبلة أولى ثم حولهم عنها إلى قبلة ثانية دون أن يكون ذلك لارضاء اليهود أو إغضابهم وإنما لاثبات أن المشرق والمغرب لله ﷻ وَلِلَّهِ الْمَشْرِقُ وَالْمَغْرِبُ فَأَيْنَمَا تُولَّوْا فَثَمَّ وَجْهُ اللَّهِ ﷻ [البقرة: ١١٥].

ولقد يكون من المناسب هنا أن نشير إلى ما جاء فى الجزء الرابع من موسوعة المسيرى حول إعادة بناء الهيكل؛ حيث أشار المؤلف إلى أن فقهاء اليهود يرون أن جميع اليهود مدنسون الآن بسبب ملامستهم الموتى أو المقابر ولا بد أن يتم تطهيرهم برماد البقرة الصغيرة الحمراء، ولما كان اليهود جميعاً غير طاهرين بل يستحيل تطهيرهم بسبب عدم وجود الرماد المطلوب لهذه العملية، وحيث إن أرض الهيكل (جبل موريا أو هضبة الحرم) لا تزال طاهرة، فإن

(١) دلالة الحائرين ص ٦٥٧.

دخول أى يهودى إليها يعد خطيئة^(١).

ولكن النقطة الهامة التى أوردتها الموسوعة هى تلك التى تتعلق بعدم معرفة مكان قدس الأقداس، «حيث قال المؤلف: «ويضاف إلى هذا أن جميع اليهود حتى الطاهر منهم يحرم عليهم دخول قدس الأقداس.. ولما كان مكانه غير معروف لأحد على وجه الدقة، فإنه من المحتمل أن تطأ قدما أحدهم هذه البقعة، ولهذا فإن دخول اليهود إلى هذه المنطقة محرم تماما»^(٢).

إذن ما هو الدليل على أن المسجد الأقصى يقع فى مكان الهيكل؟ لا دليل.. وإنما هى أوهام تناقلها البعض دون أناة ولا روية، ورغم ذلك فإن اليهود جادون فى محاولاتهم الظاهرة والخفية لنسف المسجد الأقصى وإقامة ما يسمونه بالهيكل الثالث، الذى يرى راشي أنه سينزل من السماء، بينما يذهب موسى بن ميمون إلى أنه لن يبنى بأيد بشرية، وقد ذكرت الموسوعة أن اليهود غير الصهاينة يعارضون إعادة بناء الهيكل؛ حيث حذف «الإصلاحيون» الادعية الخاصة بإعادة بناء الهيكل ويستخدمون منذ عام ١٨١٨ كلمة «المعبد» للإشارة إلى أن أى معبد يهودى أينما وجد يحل محل الهيكل.

أما الصهاينة غير المتدينين فإنهم لا يهتمون بمسألة إعادة بناء الهيكل، بينما يعتبر الصهاينة المتدينون إعادة الهيكل مسألة عقائدية^(٣).

فى عام ١٩٩٦ صدر فى باريس كتاب عنوانه.. «القدس المتعددة»^(٤) يتضمن نصوصا وبحوثا تاريخية وأثرية وأدبية ودينية مترجمة عن ١٤ لغة ومنها بحث المؤرخ الإسرائيلى الذى يدعى أن عبد الملك بن مروان بنى قبة الصخرة لأسباب سياسية.

وفى هذا الكتاب بحث هام عنوانه: «الأصول الكنعانية للهيكل»^(٥) كتبه جان باتيست أومبير، وهو عالم فى الآثار يعمل فى المدرسة التوراتية والأثرية الفرنسية فى القدس، وقد تحدث هذا الباحث عن ثقافة داود الكنعانية قائلا: «لقد تحدث العهد القديم فى رواية ملحمة عن الاستيلاء على القدس، وهى رواية تؤسس للوجود الإسرائيلى فى القدس لكن النص لا يقول كل شيء، بل تظل هناك نقاط كثيرة غامضة.

لقد كان داود أميرا محليا أى ذا ثقافة كنعانية. ولهذا فإنه تصرف مثل أى أمير

(٢) ص ١٦٧ المرجع السابق.

(4) Multiple Jérusalem.

(١) موسوعة المسيرى ج ٤ ص ١٦٧.

(٣) ص ١٦٨ المرجع السابق.

(٥) ص ٢٤٩ من المرجع السابق.

لكنعانى يستولى على مدينة كنعانية أخرى ويجعل لإلهه مقرا فيها، وذكر جان باتيست أومبير أن داود أبقى على المعبد الذى كان فى ييوس وأن النبی جاد هو الذى أشار إلى بيدر أرونا الیيوسى، يضاف إلى ذلك أنه صعد لتقديم التضحية بينما تولى «الیيوسى» أمر هذه التضحية بتقديم الأبقار للمحرقة والأخشاب للنار، وقد دفع داود الثمن إلى أرونا الیيوسى بوصفه كاهنا، وتدل المعلومات المتوفرة على أن هذا الموقع كان أقدم مكان مرتفع فى القدس، فقد كان الكنعانيون يمارسون عبادتهم على قمم التلال قريبا من التجمعات السكنية ويقومون بشعائر تتعلق بالزراعة والخصوبة، وهى سمات مميزة للمجتمعات الزراعية فى الشرق كله.

وأوضح جان باتيست أومبير أن معبد داود كان داخل أسوار المدينة، وكانت تقام فيه شعائر العبادة الرسمية التى تكفل سلطة الملك.

جاء فى سفر الملوك الأول أن بنى إسرائيل كانوا يقربون ذبائحهم على المشارف، وأن سليمان كان يذبح ويحرق البخور على المشارف لأنه لم يكن قد بنى بيت لاسم الرب إلى تلك الأيام.

وبدأ سليمان بناء الهيكل فى السنة الرابعة من ملكه وهيا المحراب فى داخل البيت ليجعل هناك تابوت العهد تحت أجنحة الكرويين ولم يكن فى التابوت إلا لوحا الحجر اللذان وضعهما فيه موسى فى حوريب، وقد ذكر موسى بن ميمون أن صنع كرويين فى المحراب بدلا من كروب واحد أريد به الحيلولة بين بنى إسرائيل وبين الاعتقاد بأن هذا الكروب أو الملك الواحد هو الإله فلهذا كان هناك ملكان أو كروبان خوفا من سقوط اليهود فى الوثنية إذا عبدوا صورة الكروب الواحد ظناً منهم أنه صورة الإله^(١).

والمعروف أن هذا الهيكل هو الذى هدمه نبوخذ نصر ملك بابل سنة ٥٨٧ ق. م وهدم معه قصر الملك وكل أسوار أورشليم.

ويقول الباحث جان باتيست أومبير إن هيكل سليمان يعتبر لغزا وذلك لأنه لم يبق منه حجر واحد يرى، وربما تكون هناك منه بقايا تحت ساحة قبة الصخرة التى تعتبر أعجوبة نادرة من روائع العمارة القديمة، ولكن علماء الآثار، كما يقول هذا الباحث، قد انتهوا فى بحوثهم إلى مجرد تخمينات فى محاولتهم لتحديد المكان الدقيق للهيكل، وقد استعانوا فى سعيهم لوصفه بمقارنات مع بعض المعابد القليلة المعروفة فى المنطقة فى نفس الفترة.

(١) دلالة الحائرين: ج ٣، ص ٦٥٩.

وأوضح جان باتيست أومبير أن وصف سفر الملوك للهيكل يتعلق فى الحقيقة بمبنى متأخر فى الزمان عن هيكل سليمان، أما وصف حزقيال للهيكل فإنه يعتبر وصفا رمزيا ويتعلق بفترة متأخرة.

هيكل واحد أم هياكل؟

ونقول إن بنى إسرائيل لم يكن لهم هيكل واحد يعتد به فى وقت من الأوقات.. وسوف نرى ذلك فى انشقاق يربعام عبد سليمان فى عهد ابنه رجبام، ولكننا نرجع إلى بداية اتصال بنى إسرائيل بأرض فلسطين لنرى بدايات هذا الانقسام فى صفوفهم، ويتجلى ذلك فى مذبح رأوبين وجاد ونصف سبط منسى وهى التى يطلق عليها أسباط عبر الأردن أو الأسباط الشرقية، وذلك لأن موسى عليه السلام، كما جاء فى سفر يشوع، أعطاهم ميراثهم فى عبر الأردن جهة مشرق الشمس، وجاء فى هذا السفر أن موسى ورث نصف سبط منسى فى باشان، بينما ورث يشوع النصف الآخر بين إخوتهم فى عبر الأردن غربا.

وذكر سفر يشوع أن بنى رأوبين وبنى جاد ونصف سبط منسى انطلقوا إلى أرض جلعاد وبنوا هناك على الأردن مذبحاً عظيماً المنظر^(١) فاجتمع بنو إسرائيل فى شيلو وأرادوا حربهم، ولكن تلك الأسباط الشرقية أقنعوا سائر بنى إسرائيل بأنهم لم يبنوا ذلك المذبح لمحرقة أو ذبيحة ولكن ليكون شاهداً للأجيال خاصة فى غربي نهر الأردن على أن أبناء رأوبين وجاد ونصف سبط منسى كانوا يعبدون الإله الواحد. ويستفاد من سفر يشوع أن يشوع نفسه قطع للشعب عهداً فى شكيم وأخذ حجراً كبيراً ونصبه هناك عند البلوطة التى عند مقدس الرب، وهذا يذكرنا بما كان إبراهيم عليه السلام قد فعله فى هذا المكان من إضفاء القداسة عليه.

وقبل ذلك جاء فى هذا السفر أن يشوع بنى مذبحاً للرب إله إسرائيل فى جبل عيال^(٢)، كما أمر موسى على ما هو مكتوب فى تورا موسى، وهو مذبح من حجارة غير منحوتة لم يرفع عليها حديد وأصعدوا عليه محرقات للرب وذبحوا ذبائح، بل إن يشوع كتب على الحجارة سفر تشبه اشترع موسى، وقد وقف كل بنى إسرائيل على جانبى التابوت مقابل الكهنة اللاويين حاملى التابوت، نصفهم إلى جهة جبل جرزيم، والنصف الآخر إلى جهة جبل عيال، كما كان موسى قد أمر أن يبارك أولاً شعب إسرائيل.

(١) الفصل ٢٢ من سفر يشوع.

(٢) الفصل ٢٤ من سفر يشوع.

(٣) يشوع ٨ / ٣٠ - ٣٥.

ويطل جبل عيبال على شكيم في الشمال، بينما يطل عليها من الجنوب جبل جرزيم الذي سيقام عليه هيكل السامريين.

وترجع قدسية جبل جرزيم إلى عهد موسى عليه السلام حيث جاء في سفر تثنية الاشتراع:

«وأمر موسى الشعب في ذلك اليوم قائلاً: هؤلاء يقفون على جبل جرزيم ليباركوا الشعب بعد عبوركم الأردن»^(١)، وهو نص هام لا بد أن السامريين قد استندوا إليه في إقامة هيكل لهم هناك.

وقد بنى السامريون هيكلًا منافسًا لهيكل أورشليم حوالي سنة ٣٢٨ ق. م. يعتقد أن زكريا أشار إلى ذلك في سفره حين قال في الآية ١٤ في الفصل رقم ١١: «وحطمت عصاي الأخرى حبال، لأنقض الإخاء بين يهوذا وإسرائيل».

أما هيكل أونيا فقد تنبأ أشعيا بإقامته في الآية ١٩ فصل ١٩ حين قال: «في ذلك اليوم يكون مذبح للرب في داخل أرض مصر ونصب بجانب حدودها للرب».

والكاهن أونيا الرابع صاحب هذا الهيكل المنسوب إليه هو ابن الكاهن أونيا الثالث الذي قتل في عهد أنطيوخس أبيفانس في بلدة قرب أنطاكية، وبعد ذلك عين يوناتان عظيم كهنة وأبعدت أسرة أونيا وعندئذ لجأ ابن أونيا الثالث إلى مصر التي كان فيها جالية يهودية وقد تحالف مع البطالمة وبنى هيكلًا على مثال هيكل أورشليم، ولا شك أن هذا يتناقض مع ما عرف بشريعة وحدة الهيكل التي تنص على هيكل واحد للعبادة. رغم أن تعدد أماكن العبادة مثل المساجد لا يتنافى مع فكرة الإله الواحد ولكن اليهود الذين يميلون إلى الانحراف السريع قد أمروا بذلك خوفاً من انسياقهم إلى الوثنية وتعدد الآلهة إذا تعددت معابدهم مثلما تم تصوير ملكين في المحراب بدلا من ملك واحد خوفاً من انسياقهم إلى اعتباره إلهاً.

وسوف نرى بعد ذلك ما حدث مع يربعام بن نباط من إقامة هيكلين تحدياً لهيكل أورشليم.

(١) تثنية الاشتراع ٢٧/١١.

ابن شهاب الزهري

ذكر ابن خلدون في «المقدمة» وهو يتحدث عن علوم الحديث أن طريقة أهل الحجاز كانت في الأسانيد أعلى ممن سواهم وأمتن في الصحة، وأن سيد الطريقة الحجازية بعد السلف هو الإمام مالك عالم المدينة ثم أصحابه مثل الإمام الشافعي، ثم الإمام أحمد بن حنبل.

ولقد تحدث الشيخ أمين الخولي في كتابه «مالك بن أنس» عن أساتذة الإمام مالك ومن يرجح تأثره بهم مثل ربيعة الرأي وابن هرمز وابن شهاب الزهري، فأوضح أن هؤلاء من الطبقة الرابعة من طبقات فقهاء المسلمين على اعتبار أن الصحابة طبقتان، يليهم من التابعين طبقة فقهاء المدينة السبعة المعروفين ومن في درجتهم، ثم هذه الطبقة التي منها ربيعة الرأي وابن شهاب الزهري وعمر بن عبدالعزيز. ويقول الشيخ أمين الخولي عن ابن شهاب الزهري وتأثيره في الإمام مالك إن ابن شهاب وهو أبو بكر محمد بن مسلم المدني من زهرة بن كلاب من قريش عالم جامع؛ فهو محدث ويعد رأس المدونين وواضع علم الحديث رواية، على رأي، كثير الحديث حتى وسعه أن يقول: ما صبر أحد على العلم صبري، ولا نشره أحد نشرى ولقب: أعلم الحفاظ^(١)، وكانت لابن شهاب ثقافة أدبية واسعة حتى قيل: إن حدث عن العرب والأنساب، قلت: لا يحسن إلا هذا، وإن حدث عن القرآن والسنة فكذلك. وكان الزهري يطوف على العلماء ومعه الألواح والصحف يكتب ما يسمع وكان إذا جلس في بيته وضع كتبه حوله فيشتغل بها عن كل شيء من أمور الدنيا. وروى أن عمر بن عبدالعزيز طلب من الزهري أن يدون الحديث، وأوضح المؤلف أن مالكا أصاب من علم ابن شهاب كثيرا وأن ذلك ظهر في أحاديثه عنه في «الموطأ»^(٢).

أما ابن كثير فإنه يقول في كتابه «البداية والنهاية» عن ابن شهاب الزهري إنه أحد الأعلام من أئمة الإسلام وتابعي جليل، وذكر ابن كثير أن الزهري ارتحل إلى دمشق وهناك التقى بأمير المؤمنين عبدالملك بن مروان الذي سأله في مسألة تتعلق بأمهات الأولاد، وأنه قضى دينه وأمر له بجائزة وقال له: اطلب العلم فإنني أرى لك عينا حافظة

(١) مالك بن أنس ص ٦٩.

(٢) المرجع السابق ص ٧٢.

وقلبا ذكيا.. فرجع إلى المدينة يطلب العلم ويتتبعه. وقد ولد الزهري في سنة ٥٨ هـ في آخر خلافة معاوية، وجالس سيد التابعين سعيد بن المسيب ثماني سنين، وكان يدور على الثقات ومعه ألواح يكتب عنهم فيها الحديث حتى صار من أعلم الناس في زمانه.

كما تحدث ابن كثير عن تعلم مالك من الزهري، وذكر أن هشام بن عبد الملك امتحن حفظ الزهري للحديث فوجده حافظاً، وأن عمر بن عبدالعزيز قال عنه: «ما رأيت أحداً أحسن سقاً للحديث إذا حدث من الزهري».

بينما قال الإمام أحمد عنه: «أحسنُ الناس حديثاً وأجودهم إسناداً الزهري».

وقال النسائي: أحسنُ الأسانيد: الزهري عن علي بن الحسين عن أبيه عن جده علي عن رسول الله ﷺ، وقال عنه الليث «ما رأيت عالماً قط أجمع من ابن شهاب».

وقد توفي ابن شهاب الزهري سنة ١٢٤ هـ. ووقف الأوزاعي يومياً على قبره فقال:

يا قيرُكم فيك من علمٍ ومن كرمٍ وكم جمعتَ رواياتٍ وأحكاماً

وروى ابن كثير عن الإمام مالك قوله: أولُّ من دون العلم ابن شهاب.

هذا هو ابن شهاب الزهري الذي يحاول بعض الباحثين اليهود الطعن فيه والادعاء بأنه اختلق حديث المساجد الثلاثة لبنى أمية! وقد سبق أن أشرنا إلى أن هذا الحديث نفسه لا يلغى المسجد الحرام من الوجود، ولا يجعل للمسجد الأقصى أسبقية عليه، ولكنه يشير إلى فضل المساجد الثلاثة بترتيبها المذكور. وسوف نثبت بعد قليل أن مسألة تحويل الحج عن مكة إلى القدس خرافة، ليس لها أي أساس، ولن يكون هؤلاء اليهود أعلم بتاريخنا منا، ولا أعلم بعلوم الحديث من الإمام مالك، ولا من الحافظ ابن كثير حتى يحق لهم الطعن في إمام مثل ابن شهاب الزهري كان أستاذاً لأحد أئمة المذاهب الأربعة!!.

وسبق أن أوردنا هذا الحديث كما رواه الإمام البخاري برواية عن الزهري ورواية أخرى، مما يدل على أن الزهري لم يكن الراوية الوحيد لهذا الحديث.. والبخاري وهو إمام المحدثين لم يكن ليورد مثل هذا الحديث في بابين لو لم يكن واثقاً من طرق روايته التي تشدد فيها حتى قال ابن خلدون إنه سمع شيوخه يقولون «إن شرح صحيح البخاري دينٌ على الأمة».

«عبد الملك بن مروان»

أما عبد الملك بن مروان الذى ادعى الباحث اليهودى أنه بنى قبة الصخرة لأغراض سياسية فإنه يعدُّ من أعظم خلفاء بنى أمية، وقد قال العلامة ابن خلدون عنه إنه أعظم الناس عدالة، وإن الإمام مالكا كان يحتج بفعله، كما أشار صاحب «المقدمة» إلى عدول ابن عباس وابن عمر إلى بيعة عبد الملك عن بيعة ابن الزبير رغم أنهم كانوا معه بالحجاز^(١).

ولا يحسب أحد أن ابن خلدون يلقي الكلام على عواهنه أو أنه متشيع للأمويين؛ وذلك لأنه تحدّث عن فسق يزيد بن معاوية فى خلافته، يقول ابن خلدون فى باب عنوانه «ولاية العهد»:

«ولما حدث فى يزيد ما حدث من الفسق اختلف الصحابة حيثئذ فى شأنه: فمنهم من رأى الخروج عليه و نقض بيعته من أجل ذلك كما فعل الحسين وعبد الله بن الزبير رضى الله عنهما ومن اتبعهما فى ذلك، ومنهم من أباه لما فيه من إثارة الفتنة وكثرة القتل.

ويرى ابن خلدون أن الإمام الحسين شهيد مثاب لأنه حين خرج على يزيد لم يخرج على إمام عادل حتى يعتبر من البغاة، وانتقد لذلك القاضى أبا بكر بن العربى المالكي لقوله فى كتابه «العواصم من القواصم» ما معناه: إن الحسين قتل بشرع جده، وأوضح ابن خلدون أن ابن العربى أخطأ فى ذلك الرأى لأنه غفل عن اشتراط الإمام العادل فى قتال البغاة؛ ومن أعدل من الحسين فى زمانه فى إمامته وعدالته؟^(٢).

ولكن ابن خلدون يرى أن الإمام الحسين أخطأ فى أمر الشوكة التى كانت لبنى أمية وهو غلط فى أمر دنيوى لا يضره الغلط فيه. ويرى ابن خلدون أن الشوكة كانت حيثئذ لبنى أمية وأن ابن الزبير وقع فى نفس هذا الخطأ ولكنه كان يتحرى الحق مثل الحسين، ولهذا فإن ابن الزبير أيضا شهيد مثاب باعتبار قصده وتحرية الحق.

ويقول ابن خلدون: «هذا هو الذى ينبغى أن تُحمل عليه أفعال السلف من الصحابة والتابعين؛ فهم خيار الأمة، وإذا جعلناهم عرضة للقدح فمن الذى يختص بالعدالة؟

(١) المقدمة ص ١٩٤.

(٢) المرجع السابق ص ١٩٤.

والنبي ﷺ يقول: «خير الناس قرني ثم الذين يلونهم مرتين أو ثلاثاً، ثم يفشو الكذب».

لقد كان ذلك العصر حافلاً بالفتن والثورات وذلك لأنه لم يكن قد استقر نظام سياسي واضح المعالم أمام المسلمين، وكانت الآراء والمواقف تختلف حسب اعتقاد كل واحد أنه على صواب، ولهذا فإن الإمام الحسين لما أراد الخروج إلى الكوفة لهدف مشروع وهو محاربة يزيد الفاسق، فإن ابن عباس وابن الزبير وابن عمر وابن الحنفية -وهو أخوه- طالبوه بالعدول عن ذلك.

وأما غير الحسين من الصحابة فرأوا أن الخروج على يزيد وإن كان فاسقاً لا يجوز لما ينشأ عنه من فتنة وإراقة للدماء، فلم يتابعوا الحسين ولم ينكروا عليه ولا أئموه لأنه مجتهد وهو أسوة المجتهدين.

ذكر ابن الأثير أن مروان بن الحكم أمر في سنة ٦٥ هـ بالبيعة لابنيه عبد الملك وعبد العزيز، وفي شهر رمضان من هذه السنة مات مروان بن الحكم وتولى الخلافة حيث ذابنه عبد الملك.

وتحدث ابن الأثير عن مروان بن الحكم فقال إنه ولي المدينة لمعاوية عدة مرات فكان إذا ولي يبالغ في سب علي وإذا عزل وولي سعيد بن العاص كف عنه، فستل عنه محمد بن علي الباقر وعن سعيد فقال: كان مروان خيراً لنا في السر، وسعيد خيراً لنا في العلانية.

ويستشف من ذلك أن مروان لم يكن معادياً لعلی وأبنائه رضي الله عنهم وأنه كان يفعل ذلك لدواعٍ سياسية لكونه والياً لمعاوية. ولذا كان الحسن والحسين يصليان خلفه ولا يعيدان الصلاة^(١).

وفي سنة ٦٦ خرج المختار الثقفي بالكوفة وأعلن أن محمد بن الحنفية أمره بطلب الثار للحسين، وبعد ذلك قتل مصعب بن الزبير المختار سنة ٦٧ هـ.

وذكر ابن الأثير أن ابن الزبير دعا في سنة ٦٦ هـ محمد بن الحنفية «وهو ابن الإمام علي» ومن معه من أهل بيته وشيعته وسبعة عشر رجلاً من وجوه أهل الكوفة ليبياعوه فامتنعوا وقالوا: لا نباع حتى تجتمع الأمة. وعندئذ حبسهم ابن الزبير بزمزم وتوعدهم

(١) الكامل ج ٤ ص ١٥.

بالقتل والإحراق. وقد خرج محمد بن الحنفية ومن معه إلى شعب عليٍّ وهم يسبون ابن الزبير ويستأذنون محمداً فيه، فأبى عليهم.

وقال ابن الأثير إن عبدالله بن الزبير بعث بعد قتل المختار إلى ابن الحنفية بدعوه إلى بيعته فأبى وقال لأصحابه: «إن ابن الزبير يريد أن يثور بنا وقد أذنت لمن أحب الانصراف عنا». وقد دعا عبدالملك بن مروان ابن الحنفية للقدوم إلى الشام ولكنه لما وصل مدين بلغه غدر عبدالملك بعمر بن سعيد فخاف أن يتوجه إليه^(١).

وارتحل ابن الحنفية إلى مكة ونزل شعب أبي طالب ولم يأذن لأصحابه في قتال ابن الزبير ولكنه دعا عليه وقال: «اللهم ألبس ابن الزبير لباس الذل والخوف وسلط عليه وعلى أشياعه من يسومهم الذي يسوم الناس». ثم سار ابن الحنفية إلى الطائف التي توجه إليها حبر الأمة ابن عباس بعد أن كان قد دخل على ابن الزبير وأغلظ له في القول. وقد توفي ابن عباس في الطائف وصلى عليه ابن الحنفية هناك^(٢).

هذا هو طابع العصر: فتنٌ في الحجاز وفتنٌ في العراق وفتنٌ في الشام فلم يكن هناك بد من قيام رجل قوى مثل عبد الملك ليبنى دولة موحدة قوية ويقضى على هذه الثورات التي كادت تعصف بالمسلمين هنا وهناك.

لقد وردت من قبل إشارة إلى إحجام محمد بن الحنفية عن الذهاب إلى دمشق لما بلغه غدر عبدالملك بعمر بن سعيد، وهي حادثة لها مغزاها وتكشف الكثير عن طابع الفتن وانتشارها في ذلك العصر.

وذلك أن عمرو بن سعيد هذا المعروف بالأشدق كان من كبار رجال بني أمية؛ فهو عمرو بن سعيد بن العاص بن أمية. وكان عبدالملك قد سار سنة ٦٩ هـ يريد قرقيسيا وكان معه عمرو بن سعيد الذي رجع ليلاً إلى دمشق فغلب عليها وعلى خزائنها، ولما علم عبدالملك بذلك رجع إلى دمشق فقاتله أياماً وانتهى الأمر بقتله. وهذه حادثة كان يمكن أن تودي بحياة عبدالملك وملكه جميعاً. ونحن نرى أن عبدالملك رجل سياسة يلجأ إلى الحرب إذا ألجأته الظروف إلى ذلك مثلما فعل عندما بعث إلى كبار قادة جيش مصعب بن الزبير بالعراق واتفق معهم على أن يخذلوا مصعباً، ولم يكتف عبدالملك بذلك بل توجه على رأس الجيش إلى العراق ليحارب مصعباً حتى قتله.

وروى ابن الأثير في كتابه «الكامل» أن الذي قتل مصعب بن الزبير هو ابن ظبيان الذي أخذ رأسه وحمله إلى عبد الملك الذي خر ساجداً. ويقول ابن ظبيان: «لقد هممتُ أن أقتل عبد الملك وهو ساجد فأكون قد قتلت ملكي العرب وأرحت الناس منهما». بينما قال عبد الملك: «لقد هممتُ أن أقتل ابن ظبيان فأكون قد قتلت ابن ظبيان أفكك الناس بأشجع الناس».

ويبدو أن ابن ظبيان هذا كان من أتباع المختار الثقفي الذي قتله مصعب؛ وذلك لأن ابن ظبيان قال وهو يطعن مصعباً: «بالثارات المختار».

وقال عبد الملك بعد قتل مصعب الذي كان يجله ويقدره حق قدره: «كانت الحرمة بيننا قديمة ولكن الملك عقيم».

وكل هذه الحوادث تدل على اندفاع إلى القتال وإلى سفك الدماء ولم يكن يغنى حيثُ بناء قبة على الصخرة لمنع خروج المختار الثقفي للانتقام لمقتل الإمام الحسين ولا لمنع عمرو بن سعيد الأشدق من الخروج على عبد الملك وكلاهما من بني أمية. إذن لم يكن يجدي إلا القتال وهذا ما فعله عبد الملك حيث حارب أعداءه وعلى رأسهم عبد الله ابن الزبير الذي أرسل إليه الحجاج ليهاجمه في البلد الحرام، ولقد نصب الحجاج المنجنيق على أبي قبيس ورمى به الكعبة. وتفرق الناس عن ابن الزبير ومنهم ابنه حمزة وخبيب. وقتل عبد الله بن الزبير سنة ٧٣هـ وعمره ٧٣ سنة.

وقد حوَّصر عبد الله سبعة أشهر ولما قتل كبر أهل الشام فرحاً بقتله فقال ابن عمر:

«انظر إلى هؤلاء ولقد كبر المسلمون فرحاً بولادته وهؤلاء يكبرون فرحاً بقتله!».

وقيل إن ابن عمر مر على ابن الزبير وهو مصلوبٌ بعد قتله فقال: «رحمك الله أبا خبيب، إنك كنت صوَّاماً قوَّاماً، ولقد أفلحت قريشٌ إن كنت شرَّها».

وكانت خلافة ابن الزبير تسع سنين لأنه بُويع له سنة ٦٤هـ.

أما عبد الملك فإنه توفي سنة ٨٦هـ وكان عمره ٦٠ سنة. وكانت خلافته منذ قتل ابن الزبير ثلاث عشرة سنة وأربعة أشهر.

وقد ذكر ابن الأثير بعض أخباره فقال:

كان عبد الملك عاقلاً حازماً أديباً ليلاً عالماً. وقال أبو الزيات: كان فقهاء المدينة أربعة:

سعيد بن المسيب، وعروة بن الزبير، وقبيصة بن ذؤيب، وعبد الملك بن مروان^(١).

ويقول عبد الملك عن نفسه وأنه أهلٌ للحكم: «ما أعلمُ أحداً أقوى على هذا الأمر مني؛ إن ابن الزبير لطويلُ الصلاة طویلُ القيام ولكن لبخله لا يصلحُ أن يكون سائساً».

وذكر ابن الأثير أيضاً أن الحجاج من بعض سيئات عبد الملك، وأن عبد الملك هو أول من غدر في الإسلام بما فعله مع عمرو بن سعيد، وهو أول من نهى عن الأمر بالمعروف حيث قال في خطبته بعد قتل ابن الزبير: «ولا يأمرني أحد بتقوى الله بعد مقامى هذا إلا ضربتُ عنقه»^(٢).

ولقد أردنا بذكر هذه التفاصيل أن نُدلَّ على طبيعة العصر والفتن التي كثرت فيه حتى بين أبناء البيت الواحد وذلك منذ أن بدأت الفتنة الكبرى في نهاية عهد عثمان بن عفان رضى الله عنه، وأردنا من ذلك أن نوضح أن حسم هذه الفتن لم يكن ليتم إلا في ساحة القتال مثلما حدث في الشام والعراق والحجاز، وأن زعم بناء قبة الصخرة لأغراض سياسية وهم من الأوهام لا يقوم عليه دليل. وقد يكون من المناسب هنا أن نشير إلى وهم مماثل وهو ما قيل عن بناء الخليفة العباسي أبي جعفر المنصور قبة من ذهب لينافس بها المسجد الحرام. فمثل هذه الأوهام كانت تختلق اختلاقاً للطعن في أمثال عبد الملك الأموي والمنصور العباسي، ولقد يكون من الغريب أن المؤرخ اليعقوبي وهو متشيع قد ادعى أن عبد الملك بنى قبة الصخرة لغرض سياسي ولكنه لم يورد الدعوى عن بناء المنصور قبة من ذهب لأن اليعقوبي وضع كتابه في العصر العباسي وكان أبوه يعمل لدى العباسيين.

وقد أثبت التمهيص التاريخي أن كلا الادعاءين باطل لا أساس له وأنهما من قبيل الدعاية السياسية التي يلجأ إليها كل طرف لتشويه صورة عدوه كما هو معروف في كل زمان ومكان.

وقد تحدث الشيخ أمين الخولي في كتابه «مالك بن أنس» عن هذه «القبة الخضراء» المزعومة حيث أشار إلى زعم جورجى زيدان في كتابه «تاريخ التمدن الإسلامى» أنه لما أفضى الأمر إلى بنى العباس وأراد المنصور تصغير أمر العرب وإعظام أمر الفرس لأنهم

(١) الكامل: ٤ : ص ٢٣٩.

(٢) المرجع السابق ص ٢٤٠.

أنصاره كان من مساعيه فى ذلك تحويل أنظار المسلمين عن الحرمين ، فبنى بناءً سماه القبة الخضراء حجاً للناس ، وقطع الميرة عن المدينة وفقبه المدينة يومئذ الإمام مالك ، فاستفتاه أهلها فى أمر المنصور ، فأفتى لهم بخلع بيعته ، فخلعوها (١) .

ومن الغريب أن المنصور هو الذى قتل أبا مسلم الخراسانى فكيف إذن أراد إعظام أمر الفرس ؟

ولكن الحقيقة أن الذى اتهم المنصور بذلك هو محمد بن عبد الله من آل على وهو المعروف بالنفس الزكية . وذلك عندما خرج على المنصور فى المدينة ؛ حيث صعد على منبر الرسول ﷺ وخطب قائلاً : «أما بعد أيها الناس فإنه كان من أمر هذا الطاغية عدو الله (أبى جعفر) ما لم يخف عليكم من بنائه القبة الخضراء التى بناها معانداً لله فى ملكه وتصغيراً للكعبة الحرام» .

وأورد الشيخ أمين الخولى رد عالم هندى معاصر على ادعاء جورجى زيدان وهو الشيخ شبلى النعمانى الذى وضع كتاباً فى ذلك وعرض فيه لمسألة القبة الخضراء حيث نقدتها على أساس أن من يدعى الخلافة وهى منصب دينى لا يجد لذلك سبيلاً إلا التظاهر بالدين ، ولذلك كان الخلفاء الأمويون والعباسيون يُصلّون بالناس ويؤمنونهم ويحجّون بهم ، فكيف يسوغ للمنصور أو غيره أن يصغر من شأن الكعبة ويمس من شرفها؟ (٢) .

ولا شك أن رأى الشيخ شبلى النعمانى مقنع وإن كان الشيخ أمين الخولى لا يراه كافياً ، وقد لجأ إلى استعراض تاريخ بناء قصر المنصور وعلاقة ذلك بخروج محمد النفس الزكية ، وانتهى إلى أن مسألة «القبة الخضراء» ترجع إلى التشيع والدعاية السياسية . كما أوضح أن مالكا أفتى بخلع بيعته المنصور لأنها بيعة إكراه ولم يكن لفتواه علاقة بتلك «القبة الخضراء» .

اليعقوبى ودعواه:

يقول اليعقوبى فى تاريخه: «ومنع عبد الملك أهل الشام من الحج وذلك أن ابن الزبير كان يأخذهم إذا حجوا بالبيعة ، فلما رأى عبد الملك ذلك منعهم من الخروج إلى مكة؛

(١) مالك بن أنس ص ١٣٥ .

(٢) مالك بن أنس: ص ١٣٦ .

فضج الناس وقالوا: تمنعنا من حج بيت الله الحرام وهو فرض من الله علينا؟! فقال لهم: هذا ابن شهاب الزهري يحدثكم أن رسول الله قال: «لا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد: المسجد الحرام، ومسجدي، ومسجد بيت المقدس»، وهو يقوم لكم مقام المسجد الحرام، وهذه الصخرة التي يروى أن رسول الله وضع قدمه عليها لما صعد إلى السماء تقوم لكم مقام الكعبة، فبنى على الصخرة قبة وعلقَ عليها ستور الديباج وأقام لها سِدنة وأخذ الناس بأن يطوفوا حولها كما يطوفون حول الكعبة، وأقام بذلك أيام بنى أمية»^(١).

وبعد ذلك يهاجم اليعقوبي ابن الزبير قائلاً: «وتحامل عبد الله بن الزبير على بنى هاشم تحاملاً شديداً وأظهر لهم العداوة والبغضاء حتى بلغ ذلك منه أن ترك الصلاة على محمد في خطبته»^(٢)، فقليل له: لِمَ تركت الصلاة على النبي؟. فقال: إن له أهل سوءٍ يشربون لذكراه، ويرفعون رؤوسهم إذا سمعوا به».

إذن فعبد الملك أراد تحويل الحج عن المسجد الحرام وابن الزبير ترك الصلاة على النبي محمد عليه السلام رغم أن كلا منهما كان أو أراد أن يكون أميراً للمؤمنين، ورغم أن عبد الملك كان من فقهاء المدينة المعروفين ولا شك أنه كان يعلم أن المسجد الأقصى لا يمكن بحال من الأحوال أن يحل محل المسجد الحرام، ولكن اليعقوبي يدعى ما شاءت له الأهواء أن يدعى، ولهذا نراه يحجم عن ذكر القبة الخضراء حتى ولو من باب التفنيد لأنه وضع كتابه في العصر العباسي.

ونبادر فنقول إن اليعقوبي كان متشيعاً لا يعترف بخلافة أحد غير الشيعة؛ فتراه في تاريخه يتحدث عن خلافة أبي بكر تحت عنوان «أيام أبي بكر» وكذلك «أيام عمر بن الخطاب» وأيضاً «أيام عثمان بن عفان»، ثم يتحدث عن خلافة علي رضي الله عنه تحت عنوان: «خلافة أمير المؤمنين علي بن أبي طالب». فهو لا يعترف إذن بخلافة أبي بكر وعمر وعثمان .. بل إنه يتحدث عن خلافة عمر بن عبد العزيز أيضاً تحت عنوان «أيام عمر بن عبد العزيز» وذلك رغم اعترافه بأنه ترك لعن علي بن أبي طالب على المنبر وكتب بذلك إلى الآفاق؛ فقال الشاعر كثير:

(١) تاريخ اليعقوبي: ج ٢ ص ٢٦١.

(٢) المرجع السابق ص ٢٦١.

وُلِيتَ فلم تشتم علياً ولم تُخَفِ برياً ولم تَتَّبِعْ مقالة مجرم
ورغم اعترافه أيضاً بأن عمر بن عبد العزيز أعطى بنى هاشم الخمس، وردَّ فدكاً التي
كانت ماثراً خلاف بين أبي بكر وفاطمة الزهراء رضى الله عنهما.

وقد استحق عمر بن عبد العزيز ثناء الشاعر العلوى الشريف الرضى الذى قال فيه:
يا ابن عبد العزيز لو بكت العينُ فتى من أمية لبيكتُ
أنت أنقذتنا من السبِّ واللَّعن فلو أمكن الفداءُ فسديتُك
وهنا يقول الشريف الرضى: «لو أمكن الفداء» لأنه عاش بعد عمر بفترة طويلة،
وربما كان يشير إلى ما قيل عن موته مسموماً.

إذن فهذا شاعر علوى كبير لا ينسى صنيع هذا الخليفة الأموى العادل، ولكن
اليعقوبى يشير إلى حكمه تحت عنوان «أيام عمر بن عبد العزيز» وكأن التشيع لمذهب
يعنى إلغاء كل حسنات من لا يتمون إلى هذا المذهب!!.

يقول حسين عاصى فى كتاب عنوانه «اليعقوبى» إن اسمه أحمد بن أبى يعقوب
إسحاق بن جعفر بن وهب بن واضح الأخبارى العباسى. أما لقبه اليعقوبى والذى
عرف به فرمما جاءه عن أبيه أبى يعقوب إسحاق. كما يكنى اليعقوبى بابن واضح نسبةً
إلى جده الأعلى واضح الذى كان من موالى المنصور العباسى وشغل مناصب إدارية
كبيرة أيام المنصور والمهدى والهادى. وكان واضح من المقربين إلى المنصور وقد عين
واليًا على أرمينيا وأذربيجان، كما عين حاكمًا على مصر فى عهد المهدى.

وهناك اختلاف فى أصل واضح هل هو من أصل فارسى أو أرمنى.

وذكر حسين عاصى وهو أستاذ بالجامعة اللبنانية أن واضحًا الجد الأعلى لليعقوبى
كان متشيعاً ومن المتعصبين للمذهب الاثنا عشرى الشيعى، وأنه ضحى بحياته بسبب
هذا التعصب لقيامه - وهو مسئول عن بريد مصر - بتهريب إدريس بن عبد الله بن
الحسن بن على بن أبى طالب إلى المغرب، وهناك خلافٌ حول من قتل واضحًا أهو
الهادى أم الرشيد؟

ويقول المؤلف إن أبناء واضح وأحفاده ظلوا يحملون هذه الميول التى ظلت فى
اليعقوبى، وكانت أكثر وضوحاً فى تاريخه؛ حيث يسهب فى ذكر أقوال أئمة الشيعة.

ويرى المؤلف أن كل الأدلة تؤيد تشييع اليعقوبي وإن كان تشييعه بصورة معتدلة كما يرى. وأشار عاصي إلى اعتماد اليعقوبي في معلوماته على التوراة في كتابته لتاريخ الأنبياء، وعلى مصادر سريانية وربما يهودية في كتابته لتاريخ ملوك آشور وبابل والرومان. كما أنه اعتمد في كتابته للتاريخ الإسلامي على مصادر علوية عباسية.

إذن رواية اليعقوبي عن بناء عبد الملك لقبة الصخرة لأسباب سياسية لا بد أن تكون موضع شك، وكذلك ادعاؤه ترك ابن الزبير الصلاة على نبي الإسلام ﷺ.

وهنا لا بد لنا أن نشير إلى واقعة هامة تنسف ادعاء اليعقوبي نسفاً، فقد ذكر ابن الأثير في حوادث سنة ٦٨هـ أن أربعة ألوية وافت عرفات في تلك السنة وهي لواء لابن الحنفية وأصحابه، ولواء لابن الزبير وأصحابه، ولواء لبني أمية، ولواء لنجدة الحروري، ولم يجز بينهم حرب ولا فتنة. لواء لبني أمية في الحج سنة ٦٨هـ بعد أن تولى عبد الملك الخلافة سنة ٦٥هـ وقبل مقتل ابن الزبير سنة ٧٣هـ^(١).

بنو أمية يحجون وابن الزبير أميراً للمؤمنين، وعبد الملك يبنى قبة الصخرة ليمنع أهل الشام من الحج خوفاً من مبايعتهم لابن الزبير.. هل هناك تناقض أكبر من ذلك؟

والغريب أن اليعقوبي نفسه أورد هذه الواقعة في حوادث سنة ٦٨هـ^(٢). ولئن كان قد حدث شغب في موسم الحج فإن ذلك كان في سنة ٧٣هـ التي قُتل فيها عبد الله بن الزبير، حيث ذكر ابن الأثير أن الحجاج الشقي حج بالناس في تلك السنة إلا أنه لم يطف بالكعبة ولا سعى بين الصفا والمروة حيث منعه ابن الزبير من ذلك، فكان يلبس السلاح ولا يقرب النساء ولا الطيب إلى أن قُتل ابن الزبير، ولم يحج ابن الزبير وأصحابه لأنهم لم يقفوا بعرفة ولم يرموا الجمار، ونحر ابن الزبير بدنة بمكة.

إذن كان ذلك في ذروة القتال بين الفريقين، ويتضح ذلك مما رواه ابن الأثير عن المنجنيق ومنعه الناس من الطواف حيث قال: «وحج ابن عمر تلك السنة فأرسل إلى الحجاج أن اتق الله واكفف هذه الحجارة عن الناس؛ فإنك في شهر حرام وبلد حرام، وقد قدمت وفود الله من أقطار الأرض ليؤدوا فريضة الله ويزدادوا خيراً، وإن المنجنيق قد منعهم عن الطواف فاكفف عن الرمي حتى يقضوا ما يجب عليهم بمكة، فبطل الرمي

(١) الكامل ج ٤ ص ٨٥.

(٢) تاريخ اليعقوبي ج ٢ ص ٢٦٨.

حتى عاد الناس من عرفات وطافوا وسعوا، ولم يمنع ابن الزبير الحاج من الطواف والسعى»^(١).

وواضح من هذا النص أن وفود الله قدمت من أقطار الأرض لأداء الحج وهو أمر لم يكن في وسع عبد الملك ولا ابن الزبير أن يمنعه، كما يشير النص إلى أن ابن الزبير لم يمنع الحاج من الطواف والسعى.

أما قبل ذلك فقد أشار ابن الأثير إلى عدم تمكن الحجاج الثقفى من الطواف والسعى حيث منعه ابن الزبير الذى لم يتمكن بدوره من الحج، وكل ذلك بسبب القتال.

ويتضح من ذلك كله تهافت الادعاء ببناء قبة الصخرة لهدف سياسى، مثلما يتضح تهافت الادعاء بأن أبا جعفر المنصور بنى «القبة الخضراء» ليصرف الناس عن الحرمين سعياً منه إلى تصغير شأن العرب، رغم أنه من بنى هاشم وهم فى الذروة من القبائل العربية، وسعياً إلى إعظام شأن الفرس رغم قتله أبا مسلم الخراسانى.



يريعام بن نباط

يبدو أن ادعاء الباحث اليهودي «أميكام إيلاد» بأن بناء قبة الصخرة كان لأغراض سياسية قد خطر بباله لسبب تاريخي قديم لا علاقة له بالإسلام من قريب أو بعيد، ولكنه ظفر من وعيه الباطن فصاغه في صورة بحث حاول أن يضيف عليه مسحة علمية ونوعاً من الجد والوقار، وهو في حقيقته نوعٌ من الهزل والهزال.

أما السبب التاريخي فإنه كامن في التاريخ اليهودي منذ عهد الانشقاق السياسي والديني الذي حدث في القرن العاشر قبل الميلاد في عهد رحبعام بن سليمان، ويبدو أن الباحث اليهودي أدخّر هذه الحادثة وأراد أن يتهم بمثلها عبد الملك بن مروان حين زعم أنه بنى قبة الصخرة لأغراض سياسية.. ولقد أثبتنا كذب هذا الادعاء وتهافته؛ لأن عبد الملك لم يكن ليجرؤ على أن يفعل مثل هذه الفعلة وهو الذي كان معدوداً من فقهاء المدينة، كما أشرنا إلى أن بناء القبة لم يكن ليفنى عنه فتيلاً في ذلك الخضم من الفتن والثورات والصراعات.. فقد حاول الانقلاب عليه في دمشق نفسها عمرو بن سعيد المعروف بالأشدق الذي غدر به عبد الملك، فماذا كان عساها أن تفيد تلك القبة في فتنة في البيت الأموي نفسه؟ كما أثبتت كتب التاريخ أن أربعة ألوية وافت عرفات للحج في سنة ٦٨ هـ منها لواءُ لبني أمية.. ومعنى ذلك أن عبد الملك لم يمنع الحج إلى مكة المكرمة، ولو أنه أراد ذلك لما استطاع إليه سبيلاً.

وأشرنا كذلك إلى أن اليعقوبي أورد روايته تلك للطعن في بني أمية بسبب تشيعه الذي دفعه أيضاً للطعن في عبد الله بن الزبير؛ حيث ادعى أنه ترك الصلاة على نبي الإسلام قائلاً: «إن له أهل سوءٍ يشرّثون لذكره»..

ويبدو أن اليعقوبي ساق أوهامه هذه معتقداً أن أحداً لن يقوم بتمحيصها وإظهار ما فيها من تهافت.. فابن الزبير لا يمكنه أن يترك الصلاة على نبي الإسلام وهو يرى نفسه أحق الناس بخلافة هذا النبي.. بل إن اليعقوبي نفسه يرى أن ابن الزبير كان أميراً للمؤمنين استناداً إلى الرأي القائل بأن «الأحق بلقب الخلافة هو من كان الحرمان تحت يده».

أما الحقيقة التي لا يستطيع باحث يهودي أو غير يهودي أن يماري فيها فهي إقدام

يربعام بن نباط على عمل عجلين من الذهب ووضع أحدهما فى بيت إيل والآخر فى دان ليصرف الأسباط التى تحت حكمه عن الحج إلى بيت المقدس خوفاً من عودتها إلى عدوه رابعام بن سليمان، وكل ذلك مسجلٌ فى سفر الملوك الأول وفى سفر الأخبار الثانى.

جاء فى سفر الملوك الأول أن رابعام بن نباط الأفرائيمى كان فى خدمة سليمان، وكان رابعام هذا رفيع الشأن، فلما رأى سليمان أن الفتى يقوم بعمله قياماً حسناً أقامه على كل أعمال السخرة فى بيت يوسف.

ويروى سفر الملوك الأول سببَ تمرد رابعام على سيده سليمان بن داود؛ وذلك لأن نبياً تنبأ بأن رابعام سيملك على عشرة أسباط بينما سيبقى لابن سليمان سبط واحد.. وجاء فى ذلك السفر: «وفى تلك الأثناء خرج رابعام من أورشليم فصادفه أحياً الشيلونى النبى فى الطريق، وكان مرتدياً برداء جديد، وكانا وحدهما فى البرية، فقبض أحياً على الرداء الحديد الذى عليه فشقه اثنتى عشرة قطعة وقال ليربعام: «خذ لك عشر قطع؛ لأنه هكذا قال الرب إله إسرائيل: ها أنذا انتزع الملك من يد سليمان وأعطيك عشرة أسباط، وله يكون سبط واحد نظراً لداود عبدي ونظراً لأورشليم»^(١).

وتفسير ذلك أن القطع العشر رمزٌ لأسباط الشمال العشرة التى سيحكمها رابعام، أما القطعتان فإنهما تمثلان سبطاً واحداً يحفظ لخليفة سليمان وهو سبط يهوذا الذى كان قد ضمَّ إليه سبط شمعون طبقاً لما أشار إليه سفر يشوع الذى جاء فيه: «وخرجت القرعة الثانية لشمعون، لسبط بنى شمعون بحسب عشائهم، وكان ميراثهم فى داخل ميراث يهوذا».

ولما علم سليمان بتلك النبوءة أراد قتل رابعام، لكنه هرب إلى مصر فى عهد ملكها شيشاق ومكث فيها حتى وفاة سليمان.

ولما ملك رابعام بن سليمان اجتمع فى شكيم مع قومه، وكان هناك رابعام الذى أقبل من مصر، وعندئذ خاطبت جماعة إسرائيل رابعام قائلين: «إن أباك قد ثقل نيرنا، وأنت فخفف الآن من عبودية أبيك الشاقة ونيره الثقيل الذى وضعه علينا فنخدمك». فطلب رابعام منهم أن يمهلوه أياماً ثلاثة، وعندما عادوا أغلظ لهم فى القول ولم يعمل بنصح الشيوخ بل قال لهم: «أبى أدبكم بالسياط وأنا أؤدبكم بالعقارب».

(١) سفر الملوك الأول ١١ / ٢٩ - ٣٢.

ويعد هذا الرد تمرد بنو إسرائيل على بيت داود وأقاموا يربعام عليهم ملكًا، أما رحبام فلم يملك إلا على سبط يهوذا.

وانقسمت المملكة إلى مملكة يهوذا التي يحكمها رحبام، ومملكة إسرائيل في الشمال التي حكمها يربعام، وكانت تلك بداية الانشقاق السياسى الذى تبعه الانشقاق الدينى حيث قال يربعام فى نفسه: «الآن يرجع الملك إلى بيت داود. فإذا صعد هذا الشعب لذببح ذبائح فى بيت الرب فى أورشليم، ترجع قلوب هذا الشعب إلى سيدها رحبام ملك يهوذا»^(١).

ويضيف سفر الملوك الأول قائلاً عن صنع يربعام: «فاستشار الملك وعمل عجلين من الذهب وقال لهم: «كثيرٌ عليكم أن تصعدوا إلى أورشليم، هذه آلهتُك يا إسرائيل التى أصعدتكم من مصر». وجعل أحدهما فى بيت إيل والآخر وضعه فى دان»^(٢).

هذا هو نص سفر الملوك الذى لا يحتاج إلى شرح أو تأويل.

وتقع دان بالقرب من منبع نهر الأردن وبيت إيل على طريق أورشليم، وكانما أريد بذلك أن يحيط العجلان بالمملكة الجديدة.

كما أقام يربعام كهنةً من عامة الشعب وطرده الكهنة من بنى لاوى. وقد تنبأ أحياً الشيلونى النبى بقناء سلالة يربعام لعبادته الأصنام.

ولكن الانحراف عن عبادة الله لم يقع فى مملكة يربعام وحدها، بل إنه وقع أيضاً فى مملكة رحبام؛ حيث جاء فى سفر الملوك الأول:

«وأقاموا هم أيضاً لأنفسهم مشارف وأنصاباً وأوتاداً مقدسة على كل ربوة عالية ونحت كل شجرة خضراء»^(٣).

ولما مات رحبام ملك ابنه أيام الذى جاء فى سفر الملوك الأول عنه: «وسار على جميع خطايا أبيه التى عملها قبله ولم يكن قلبه بكامله مع الرب إلهه».

ويبدو أن التراث الوثنى كان قديماً فى منطقة دان؛ فقد أشار سفر القضاة إلى هجرة عشيرة دان إلى مدينة لايبش فى الشمال حيث أحرقوها ثم أعادوا بناءها وسموها

(١) سفر الملوك الأول ١٢ / ٢٦ - ٢٧.

(٢) المرجع السابق ١٢ / ٢٨ - ٢٩.

(٣) المرجع السابق ١٤ / ٢٣.

باسم دان أبيهم الذى ولد لإسرائيل وتصب بنو دان التمثال المنحوت واتخذوا من يوناثان ابن جرشوم بن موسى وبنيه كهنة لهم حتى يوم الجلاء عن تلك الأرض^(١).

وقد بنى سبط دان معبدهم قرب ينابيع فوارة بالمياه تعرف باسم ينابيع دان التى يتدفق الماء منها طيلة أيام السنة وكانهم أرادوا بذلك أن يتحدوا إله بنى إسرائيل الذى ينزل المطر من السماء لأنهم ليسوا بحاجة إلى ماء هذا المطر بسبب مياه تلك الينابيع.

ويتضح هذا التحدى عندما نستعرض ما جاء فى سفر تثنية الاشتراع الذى أشار إلى أن الأرض التى سيدخلها بنو إسرائيل تعتمد على المطر وليست مثل أرض مصر التى تكثر فيها المياه؛ فقد جاء فى سفر التثنية: «فإن الأرض التى أنت داخل إليها لترثها ليست كأرض مصر التى خرجتم منها حيث كنت تزرع زرعك وتسقيه برجلك كمزرعة بقول، لكن الأرض التى أنتم عابرون إليها لترثوها هى أرض جبال وأودية تشرب ماءً من مطر السماء، أرض يعتنى بها الرب إلهك، وعينا الرب إلهك عليها دائماً».

ولقد انتقد النبی عاموس بعد يربعام بنحو قرنين من الزمان هذا المعبد الذى أقيم فى دان، مما يدل على أن تلك الحادثة تركت أثراً عميقاً فى النفوس.

لقد كان عاموس نبياً قروياً عاش فى عهد يربعام الثانى، ويحفل سفره بالنذر والرؤى حول العقاب الذى سينزل ببنى إسرائيل، حيث جاء فى نهاية الرؤيا الرابعة من ذلك السفر:

«فى ذلك اليوم يغمى على العذارى الحسان وعلى الشبان من العطش إن الذين يحلفون بإثم السامرة ويقولون: «حى إلهك يا دان وحية طريق بئر سبع».

يسقطون ولا يقومون بعد ذلك»..

وهو يشير هنا إلى عجل الذهب الذى أقامه يربعام فى دان.

هذا هو التاريخ الذى لا يستطيع أحد أن يمارى فيه.. ولهذا عوقب بنو إسرائيل بهدم الهيكل الأول وبالنفى إلى بابل، ثم بهدم الهيكل الثانى والتشتيت فى أنحاء العالم لقتلهم الأنبياء.

ويقول ابن العبرى فى كتابه «تاريخ مختصر الدول» إن نبوخذ نصر ملك بابل بعث قائده إلى أورشليم حيث هدم سورها وأحرق الهيكل، وكان لشمعون رئيس الكهنة عند

(١) سفر القضاة ١٨ / ٢٧ - ٣٠.

هذا القائد منزلة، فسأله فى أمر كتب الوحى فلم يحرقها، فجمعها شمعون باتفاق مع إرميا النبى ووضعها مع لوحى الناموس وعصا موسى ومجمره البخور وباقى آلات القدس فى تابوت العهد ورميا بها فى بعض الآبار ولم يعرف مكانها إلى الآن^(١).

ويضيف ابن العبرى قائلاً: «وجلس إرميا النبى ينوح على أورشليم عشرين سنة، ثم انتقل إلى مصر، فقبض عليه قوم من اليهود وحبسوه فى جب، ثم أخرجوه ورجموه ومات ودفن فى مصر»^(٢).

لقد رفض بنو إسرائيل الهدى فأضلهم الله، ولم يعد هناك فائدة فى وجود ألواح موسى أو تابوت العهد، فأخفى الله تعالى ذلك عنهم حتى يظلموا فى تيه نفسى ومعنوى وروحى، حتى ولو أقاموا دولة محصنة بأقوى الأسلحة فإنها لن تغنى عنهم شيئاً وصدق الله تعالى حيث قال: ﴿وَإِذْ تَأَذَّنَ رَبُّكَ لَيَبْعَثَنَّ عَلَيْهِمْ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ مَنْ يَسُومُهُمْ سُوءَ الْعَذَابِ إِنَّ رَبَّكَ لَسَرِيعُ الْعِقَابِ وَإِنَّهُ لَغَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ [الأعراف: ١٦٧].



(١) تاريخ مختصر الدول ص ٤٢.

(٢) المرجع السابق ص ٤٢.

الباب العاشر

القدس بين معابد الأرض والسما

ذكر العلامة ابن كثير فى كتابه «البداية والنهاية» أن إبراهيم - عليه السلام - بنى البيت العتيق فى مكة المكرمة وهو أول مسجد وُضع لعموم الناس يعبدون الله فيه، وبوأه الله مكانه أى أرشده إليه ودلّه عليه^(١).

وقال المؤرخ الإسلامى: «وقد قدمنا فى صفة خلق السموات أن الكعبة بحيال البيت المعمور بحيث إنه لو سقط لسقط عليها، وكذلك معابد السموات السبع، كما قال بعض السلف إن فى كل سماء بيتاً يعبد الله فيه أهل كل سماء وهو فيها كالكعبة لأهل الأرض فأمر الله تعالى إبراهيم - عليه السلام - أن يبنى له بيتاً يكون لأهل الأرض كتلك المعابد لملائكة السموات وأرشده الله إلى مكان البيت المهيأ له المعين لذلك منذ خلق السموات والأرض. كما ثبت فى الصحيحين أن «هذا البلد حرّمه الله يوم خلق السموات والأرض فهو حرامٌ بحرمة الله إلى يوم القيامة»^(٢).

وبعد ذلك يضيف ابن كثير قائلاً عن فضل أبى الأنبياء: «ولهذا استحق إبراهيم الخليل - عليه السلام - إذ كان باني الكعبة لأهل الأرض أن يكون منصبه ومحلّه وموضعه فى منازل السموات ورفيع الدرجات عند البيت المعمور الذى هو كعبة أهل السماء السابعة»^(٣).

وكان ابن كثير قد أورد قبل ذلك روايةً فحواها أن الحرم رابع أربعة عشر بيتاً، فى كل سماء بيت وفى كل أرض بيت، لو سقطت سقط بعضها على بعض، وأن الحرم محرمٌ فى السموات السبع مقداره من الأرض، وأن بيت المقدس مقدسٌ فى السموات السبع مقداره فى الأرض.

ويتضح مما سبق أن هناك أصلاً ثابتاً فى عالم الروح للحقائق الواقعة فى عالم الأرض

(١) الجزء الأول ص ١٨٨.

(٢) المرجع السابق ص ١٨٨.

(٣) المرجع السابق ص ١٩٠.

وأن البيت المعمور في السماء يعتبر النموذج الكامل الذي بُنى البيت الحرام على مثاله، وكذلك بيت المقدس يعتبر محاكاةً لبيت في السماء، ولهذا فإنه لا بد أن يكون مكاناً للسلام والوثام، ومن هنا كان تحريم الصيد في البيت الحرام، وإذا لم تكن القدس التي في الأرض مطابقة للقدس التي في السماء فإنها لا تصبح قُدساً، ومن ثم فإن فرض الصبغة اليهودية بالقوة على هذه المدينة المقدسة ومحاولة بعض الجماعات اليهودية هدم المسجد الأقصى - وهو أمر قد يؤدي إلى حرب عالمية ثالثة - لا يمكن إلا أن يكون اعتداءً على قدسية القدس بل إلغاءً لهذه القدسية.

ولقد تناول هذه المسألة العلامة الفرنشي رينيه جينو (المعروف بالشيخ عبدالواحد يحيى) في باب عنوانه «ملكيبصادق» في كتابه «ملك العالم» حيث أورد نصاً من سفر التكوين جاء فيه: «وأخرج ملكيبصادق ملك شليم خبزاً وخمراً لأنه كان كاهناً لله العلي وبارك أبرام وقال:

«علي أبرام بركة الله العلي»

خالق السموات والأرض

وتبارك الله العلي

الذي أسلم أعداءك إلى يديك

وأعطاه أبرام العشر من كل شيء»

وكلمة «شليم» معناها «السلام». وعلق جينو على كلمة «شليم» قائلاً: «لا بد أن نشير إلى أن كلمة «شليم» خلافاً للرأي الشائع لم تكن قط اسماً لمدينة. ومن الخطأ الاعتقاد بأن كلمة «شليم» هي الاسم الأول لأورشليم لأن هذه المدينة كان اسمها ييوس، وإذا كان اسم أورشليم قد أطلق على هذه المدينة عندما أقام العبريون مركزاً روحياً فيها فقد كان ذلك للدلالة على أنها صورة محسوسة من شليم الحقيقية، ويلاحظ أن الهيكل قد بناه فيها سليمان الذي اشتق اسمه «شلومو» من كلمة «شليم» أي «السلام» ومعناه «المسالمة»^(١).

(١) ملك السلام ص ٤٩. وقد أشار جينو رحمه الله بهذه المناسبة إلى اشتقاق الإسلام والسلام من جذر واحد، وأوضح أن الخضوع للإرادة الإلهية (وهذا هو المعنى الحقيقي للإسلام) هو الشرط الضروري للسلام.

وأوضح جينو أن مباركة ملكيصادق لإبراهيم - عليه السلام - نقلت إليه «نفحة روحية» وجعلته على اتصال بالله العلى.. كما أن ملكيصادق أعلى رتبة من إبراهيم لأنه باركه؛ وما لا خلاف فيه أن الأصغر يتلقى البركة من الأكبر، وهنا كانت نقطة الاتصال بين التراث الأول الكبير وبين التراث العبرى^(١).

وتحدث جينو عن مسألة «الأرض المقدسة» فأشار إلى أن ربوة صهيون هي المركز الروحي عند اليهود، ولكن جبل جرزيم يقوم بنفس الدور عند السامريين، حيث يوصف بأنه «الجبل المبارك» و«الربوة الخالدة» و«جبل الميراث» وهو «الجبل الأول» حيث كانت جنة عدن ولم يغمره الطوفان. ولكن بمجرد الابتعاد عن وجهة النظر اليهودية المحدودة يصبح لكل ذلك مغزى رمزى؛ ذلك لأن كل المراكز الروحية الثانوية التى تقام بوصفها تكييفاً للتراث الأول فى ظروف بعينها هي صور للمركز الروحي الأول، وصهيون ليس إلا مركزاً فرعياً ولكنه يتفق مع المركز الأعلى بسبب التشابه بينهما. كما أن أورشليم ليست إلا صورة من شليم الحقيقية، والأرض المقدسة ليست أرض إسرائيل وحدها^(٢).

ويذكرنا هذا اللقاء بين ملكيصادق وإبراهيم بلقاء موسى - عليه السلام - مع الخضر صاحب العلم اللدنى. وإذا كان التراث الإبراهيمى الذى انبثقت منه اليهودية والمسيحية والإسلام صورة من التراث الكبير الأول أو مستمداً منه، فإن اليهودية مجرد شعبة منه، ولهذا فإن الأصح هو إطلاق تعبير «أرض مقدسة» على فلسطين وليس تعبير «الأرض المقدسة» الذى قد يوحي بأنه ليس هناك أرض مقدسة غيرها.

وما يدل على أن هذه الأرض مباركة منذ إبراهيم - عليه السلام - أى قبل ظهور اليهودية ما جاء فى الآية ٧١ من سورة الأنبياء: ﴿وَنَجَّيْنَاهُ وَلُوطًا إِلَى الْأَرْضِ الَّتِي بَارَكْنَا فِيهَا لِلْعَالَمِينَ﴾.

وقد ذكر الزمخشري فى تفسيره «الكشاف» أن هذه البركات ترجع إلى أن أكثر

(١) المرجع السابق ص ٥٠.

(٢) المرجع السابق ص ٥٦، ٥٧.

ونشير هنا إلى أن العلامة جينو وُلد عام ١٨٨٦، واعتنق الإسلام عام ١٩١٢، وعاش فى مصر منذ الثلاثينيات حتى رحيله عام ١٩٥١، وقد دفن فيها وله مقام معروف. وهو من أكبر العقليات التى ظهرت فى أوربا فى القرون الأخيرة.

الأنبياء بُعثوا في هذه الأرض، فانتشرت في العالمين شرائعهم وآثارهم الدينية، وهى البركات الحقيقية.

ولهذا فإن هناك أراضى مقدسة أخرى. وإذا كانت اليهودية شعبة من ملة إبراهيم، فإننا نلاحظ أن الإسلام برويته الواسعة يتطابق مع ملة إبراهيم فى سعة الأفق، حيث يقوم على الإيمان بكل الأنبياء، بينما لا يؤمن اليهود بالمسيح ولا بمحمد - عليهما السلام - كما أن المسيحيين لا يؤمنون بنبي الإسلام.. ونجد أننا مضطرون لتقرير أن المسيحية أوسع أفقا من اليهودية، كما أن الإسلام أوسع أفقا من اليهودية والمسيحية معا.

ودليل ذلك أن الإسلام لا يقف بأى حال موقف العداء من هاتين العقيدتين، بل إنه يحمى أتباعهما إذا كانوا يعيشون فى ظل دولته، وذلك أمر طبيعى لأن المسلمين يؤمنون بكل الأنبياء والرسل، بل إن الإسلام يعتبر موسى وعيسى - عليهما السلام - من أولى العزم من الرسل الذين جاء ذكرهم فى الآية الكريمة رقم ٧ من سورة الأحزاب :

﴿ وَإِذْ أَخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّينَ مِيثَاقَهُمْ وَمِنْكَ وَمِنْ نُوحٍ وَإِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ وَأَخَذْنَا مِنْهُمْ مِيثَاقًا غَلِيظًا ﴾ . وأولو العزم من الرسل خمسة وهم: نبي الإسلام محمد، ونوح، وإبراهيم، وموسى، وعيسى عليهم السلام .

وحتى نوضح هذه المسألة فإننا نشير بإيجاز إلى أن القرآن الكريم وجه اللوم إلى اليهود والنصارى لظعن كل فريق منهما فى الفريق الثانى حيث جاء فى الآية رقم ١١٣ من سورة البقرة : ﴿ وَقَالَتِ الْيَهُودُ لَيْسَتِ النَّصَارَى عَلَى شَيْءٍ وَقَالَتِ النَّصَارَى لَيْسَتِ الْيَهُودُ عَلَى شَيْءٍ وَهُمْ يَتْلُونَ الْكِتَابَ كَذَلِكَ قَالَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ مِثْلَ قَوْلِهِمْ فَاللَّهُ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فِيمَا كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ ﴾ .

وقد ذكر العلامة الزمخشري فى تفسيره لها : «أى قالوا ذلك وحالهم أنهم من أهل العلم والتلاوة للكتب، وحق من حمل التوراة أو الإنجيل أو غيرهما من كتب الله وآمن به ألا يكفر بالباقي، لأن كل واحد من الكتابين مصدق للثانى شاهد بصحته، وكذلك كتب الله جميعاً متواردة على تصديق بعضها بعضاً».

تتضح سعة رؤية الإسلام التى تعادل سعة ملة إبراهيم - عليه السلام - فى الآيتين

١٣٥ ، ١٣٦ من سورة البقرة حيث جاء فيهما : ﴿ وَقَالُوا كُونُوا هُودًا أَوْ نَصَارَى تَهْتَدُوا قُلْ بَلْ مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ (١٣٥) قُولُوا آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنزِلَ إِلَى إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ مُوسَى وَعِيسَى وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ ﴾ .

وقد أكد القرآن هذا المعنى وهو ضرورة الإيمان بكل الأنبياء والرسل في الآية ٨١ من سورة آل عمران حيث قال : ﴿ وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ قَالَ أَأَقْرَرْتُمْ وَأَخَذْتُمْ عَلَىٰ ذَٰلِكُمْ إِصْرِي قَالُوا أَقْرَرْنَا قَالَ فَاشْهَدُوا وَأَنَا مَعَكُمْ مِنَ الشَّاهِدِينَ ﴾ .

ولهذا يتحدث القرآن باحترام عن أنبياء بنى إسرائيل، وعندما يوبخ اليهود فإنه يفعل ذلك لمخالفتهم التوراة، بل إن أسفار اليهود وبختهم بصورة أقسى من القرآن الكريم، ولهذا فإنه من المثير للسخرية أن يدعى بعض اليهود أن فى القرآن الكريم آيات معادية للسامية! ولو صحَّ ذلك فإن أسفار اليهود تكون أكثر عداءً للسامية؛ فقد جاء فى سفر أشعيا :

«عرف الثور مالكة والحمارُ معلف صاحبه لكن إسرائيل لم يعرف وشعبى لم يفهم

ويلٌ للأمة الخاطئة

الشعب المثقل بالأثام

ذرية أشرار وبنين فاسدين،

* كما جاء فى أشعيا :

«كيف صارت المدينة الآمنة زانية؟

لقد كانت مملوءة عدلاً

وفيهما كان مبيت البر

أما الآن فإنما فيها قتلة

فضتك صارت خبثاً، وشرابك مُزج بماء

رؤساؤك عصاةٌ وشركاءٌ للسَّراقين
كلُّ يحب الرِّشوة ويسعى وراء الهدايا
لا ينصفون اليتيم
ودعوى الأرملة لا تبلغ إليهم
• كما جاء في سفر إرميا :

« لذلك أعطى نساءهم لآخرين
وحقولهم للوارثين
لأنهم من صغيرهم إلى كبيرهم
يطمعون جميعاً في المكاسب
من النبي وحتى الكاهن
يأتون الكذب جميعاً »

ويشير إرميا إلى أن الختان الذي اعتبره اليهود علامة العهد مع الله لن يجدى شيئاً؛
حيث قال :

« ها إنها تأتي أيام، يقول الربُّ أعاقبُ فيها كل المختونين في أجسادهم ! مصرَ ويهوذا
وآدوم وبني عمون وموآب وكل مقصوصى السوائف الساكنين في البرية؛ لأن كل الأمم
قُلُف، وكل بيت إسرائيل غلفُ القلوب ».

بينما يقول حزقيال : « وتعلمُ الأممُ أن بيت إسرائيل إنما ذهبوا إلى الجلاء بسبب
إثمهم » .

وأما بالنسبة للمسيحية فإن الإسلام يعتبر أتباعها أقرب إلى المسلمين من اليهود حيث
جاء في الآية ٨٢ من سورة المائدة : ﴿ لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الْيَهُودُ
وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُم مَّوَدَّةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَى ذَلِكَ بِأَنَّ
مِنْهُمْ قَسِيصِينَ وَرُهَبَانًا وَأَنَّهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ ﴾ .

ونرى أن القرآن يدافع عن المسيح - عليه السلام - ضد اليهود منكرأ أنهم صلبوا

المسيح، وهو يفعل ذلك للدلالة على أنهم أهون شأنًا وأعجز عن النجاح في النيل منه - عليه السلام - وهذه نقطة يجب أن يلتفت إليها المسيحيون إذا أرادوا فهم منطق الإسلام في نظره إلى المسيحية؛ حيث يقول تعالى عن اليهود في الآيات: ١٥٦، ١٥٧، ١٥٨ من سورة النساء: ﴿وَبَكَفَرِهِمْ وَقَوْلِهِمْ عَلَى مَرْيَمَ بُهْتَانًا عَظِيمًا (١٥٦) وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِمَّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا (١٥٧) بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا﴾.

وهناك واقعة أخرى أكثر دلالة على دفاع القرآن عن المسيح - عليه السلام - حيث جاء في الآيات: ٥٧، ٥٨، ٥٩ من سورة الزخرف: ﴿وَلَمَّا ضَرَبَ ابْنُ مَرْيَمَ مَثَلًا إِذَا قَوْمُكَ مِنْهُ يَصِدُّونَ (٥٧) وَقَالُوا آلِهَتُنَا خَيْرٌ أَمْ هُوَ مَا ضَرَبُوهُ لَكَ إِلَّا جَدَلًا بَلْ هُمْ قَوْمٌ خَصِمُونَ (٥٨) إِنْ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي إِسْرَائِيلَ﴾.

وقد فسر الزمخشري هذه الآيات بقوله: «لما قرأ رسول الله ﷺ على قريش ﴿إِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ حَصْبُ جَهَنَّمَ﴾ [الأنبياء: ٩٨] امتعضوا من ذلك امتعاضاً شديداً فقال عبد الله بن الزبعرى: يا محمد... أخاصت لنا ولآلهتنا أم لجميع الأمم؟ فقال ﷺ: «هو لكم ولآلهتكم ولجميع الأمم» فقال: خصمتك ورب الكعبة ألتستزعم أن عيسى ابن مريم نبي وتثنى عليه خيراً وعلى أمه، وقد علمت أن النصاري يعبدونهما، وعزير يعبد، والملائكة يعبدون، فإن كان هؤلاء في النار فقد رضينا أن نكون نحن وآلهتنا معهم؟!، ففرحوا وضحكوا، وسكت النبي ﷺ، فأنزل الله تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِنَّا الْحُسْنَىٰ أُولَٰئِكَ عَنْهَا مُبْعَدُونَ﴾ [الأنبياء: ١٠١].

كما أن «ما» في قوله تعالى: ﴿وَمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ﴾ إنما تدل على غير العاقل وهو الأصنام، ولهذا فقد ورد أن النبي ﷺ قال لابن الزبعرى: «ما أجهلك بلغة قومك».

أورشليم السماوية :

ولقد يكون من المناسب هنا أن نورد رأى القديس بولس في مسألة القدس، مع ملاحظة أنه قام بدور كبير في تاريخ المسيحية. وهو يرى في رسالته إلى العبرانيين أن أورشليم في السماء، وأن الوطن السماوي هو الغاية لا أرض كنعان.

يقول بولس في هذه الرسالة : «بالإيمان لبى إبراهيم الدعوة فخرج إلى بلد قُدر له أن يناله ميراثاً، خرج وهو لا يدري إلى أين يتوجه. بالإيمان نزل في أرض الميعاد نزوله في أرض غريبة، وأقام في الخيام مع إسحق ويعقوب الشريكين في الميراث الموعود عينه. فقد كان ينتظر المدينة ذات الأسس والله مُهندسها وبانيها»^(١). وهذه المدينة ذات الأسس هي أورشليم السماوية.

وبعد ذلك يقول بولس : «في الإيمان مات أولئك جميعاً ولم يحصلوا على المواعد بل رأوها وحيَّوها عن بعد واعترفوا بأنهم «غرباء نزلاء في الأرض» فإن الذين يقولون هذا القول يدلُّون على أنهم يسعون إلى وطن. ولو كانوا يفكرون في الوطن الذي خرجوا منه لكان لهم الوقت للرجوع إليه، في حين أنهم يرغبون في وطنٍ أفضل؛ أعني الوطن السماوي»^(٢).

كما يرى القديس بولس أن دخول كنعان لم يكن دخولاً في راحة الله؛ حيث أشار إلى ما ورد في المزمور ٩٥ من مزامير داود :

«اليوم إذا سمعتم صوته فلا تقسوا قلوبكم كما حدث عند السخط يوم التجربة في البرية، حيث جربني آباؤكم واختبروني فرأوا أعمالى مدة أربعين سنة، لذلك استثقت غضباً على ذلك الجيل وقلت: قلوبهم في الضلال أبداً ولم يعرفوا هم سبلى، فأقسمت في غضبي أن لن يدخلوا راحتي».

وقد شرح بولس هذا النص قائلاً : «فإن الله عاد إلى توقيت يوم «اليوم» في قوله بلسان داود بعد زمن طويل ما تقدم ذكره «اليوم إذا سمعتم صوته، فلا تقسوا قلوبكم».

فلو كان يشوع قد أراحهم لما ذكر الله بعد ذلك يوماً آخر^(٣). وقد أراد بولس بذلك أن يشير إلى أن راحة الله هدف لم يدرك حتى في عهد داود، وذلك بعد يشوع أو يوشع بن نون وصي موسى الذي دخل فلسطين، مما يعنى أن دخول أرض كنعان لم يكن دخولاً في راحة الله. ومعنى ذلك أن أرض الميعاد التي وُعد بها اليهود إنما هي رمزٌ للوطن السماوي في عالم الروح، ولكن مشكلة اليهود أنهم يتمسكون بحرفية النصوص؛ فهم يعتقدون أنهم شعب الله المختار لأنهم من سلالة إبراهيم - عليه السلام - ولهذا فقد جاء

(١) الرسالة إلى العبرانيين: ٨/١١ - ١٠.

(٢) المرجع السابق: ١٣/١١ - ١٦.

(٣) المرجع السابق: ٧/٣ - ٨.

فى إنجيل متى أن يوحنا المعمدان كان يخاطب الفريسيين والصدوقيين قائلاً:

«ولا يخطر لكم أن تعللوا النفس فتقولوا «إن أبانا هو إبراهيم» فإنى أقول لكم إن الله قادر على أن يخرج من هذه الحجاره أبناء لإبراهيم. ها هى ذى الفأس على أصول الشجر، فكل شجرة لا تثمر ثمراً طيباً تقطع وتلقى فى النار»^(١).

كما أوضح بولس فى «الرسالة إلى العبرانيين» أن عبادة اليهود فى العهد الأول - أى قبل ظهور المسيح - تعتبر عبادة صورة وظل للحقائق السماوية^(٢) ولهذا فإن الذبائح القديمة التى كانت تُقرب كل سنة لا فائدة فيها حيث إن شريعة موسى كانت تشتمل على ظل الخيرات المستقبلية لا على تجسيد الحقائق، ولهذا فإنها عاجزة أبداً الدهور أن تجعل الذين يتقربون بتلك الذبائح كاملين^(٣).

وفيما يتعلق بصحة نسبة «الرسالة إلى العبرانيين» إلى بولس فإن البعض يرى أنها ليست من مؤلفات بولس؛ ومن هؤلاء كالفن وكذلك لوثر الذى يرى أنها ليست من عمل بولس. أما الكاثوليك فإنهم يرون أنها لبولس، ويرى أوريجينس أن أفكار الرسالة مناسبة لبولس، لكن أحد تلاميذه هو الذى كتبها وعبر بأمانة عن آراء معلمه.

وقد يَجمُل بنا أن نتحدث بإيجاز عن سيرة بولس؛ فقد كان يهودياً قبل تنصره، وكان اسمه شاول، وعُرف بشدة عدائه للمسيحيين فى بداية الدعوة ولكن المسيح تجلّى له وهو سائر إلى دمشق حيث سمع صوتاً يقول له: «شاول، شاول لماذا تضطهدنى؟» وقد سقط شاول على الأرض حين رأى نوراً يسطع فى السماء، ثم نهض وهو لا يبصر شيئاً رغم أن عينيه كانتا مفتوحتين حسبما جاء فى سفر أعمال الرسل. ولكن المسيح جاء فى رؤيا لأحد تلاميذه واسمه حننيا الذى ذهب إلى شاول المسمى الطرسوسى حيث أبلغه باختيار المسيح له ليبلغ رسالته إلى الوثنيين والملوك وبنى إسرائيل.

وقد روى بولس قصة تنصره فى خطبته التى ألقاها بالعبرية فى أهل اورشليم حيث قال: «أنا رجل يهودى ولدت فى طرسوس من قليقية، على أنى نشأت فى هذه المدينة وتلقيت عند قدمى جملائيل تربية موافقة كل الموافقة لشريعة الآباء، وكنت ذا حمية لله شأنكم جميعاً فى هذا اليوم واضطهدت تلك الطريقة حتى الموت».

(١) متى: ٩/٣.

(٢) الرسالة إلى العبرانيين: ٥/٨.

(٣) المرجع السابق: ١/١٠.

وقص بولس بعد ذلك أنه رجع إلى اورشليم وأن صوتاً أمره بالخروج منها لأنهم لن يقبلوا المسيحية، وقال له هذا الصوت: «اذهب إنى مرسلُك إلى بلاد بعيدة إلى الوثنيين».

وقد استفاد بولس - في مواجهة اضطهاد اليهود ومحاولتهم جلدته بالسياط - من جنسيته كمواطن روماني حيث قال: «أبجوز لكم أن تجلدوا رجلاً رومانياً ولم تحاكموه؟!».

ولقد عُرف بولس بمهارته في الجدل؛ حيث أثار الانقسام بين الفريسيين والصدوقيين عندما حاكمه اليهود؛ إذ صاح في المجلس «أيها الإخوة أنا فريسي وابن فريسي، فمن أجل الرجاء في قيامة الأموات أحاكم»، وعندئذ وقع الخلاف بين الصدوقيين الذين يقولون إنه لا قيامة ولا ملائكة ولا روح، وبين الفريسيين الذين يؤمنون بذلك كله.

كما تأمر اليهود لقتل بولس في كمين، لكن ابن أخته أحبط هذه الخطة.

وكذلك جادل بولس وهو في أثينا بعض الفلاسفة الأبيقوريين والرواقيين حيث قال لهم: «إن الله الذي صنع العالم وما فيه والذي هو رب السماء والأرض لا يسكن في هياكل صنعتها الأيدي». وقد انضم إليه بعض الرجال وآمنوا ومنهم ديونيسيوس الأريوباغي.

وقد فند بولس في «الرسالة إلى أهل رومة» ادعاءات اليهود بشأن الختان وغيره من الأمور التي يتمسكون فيها بالمفهوم الحرفي للنصوص حيث قال:

«لا شك أن في الختان فائدة إن عملت بالشرعية ولكن إذا خالفت الشريعة صار ختانك قلفاً، وإن كان الأقلُ يراعى أحكام الشريعة، أفما يعد قلفه ختاناً؟» ثم يقول: «والختان ختان القلب العائد إلى الروح لا إلى حرف الشريعة»^(١).

ويرى بولس أن إبراهيم - عليه السلام - أب لجميع المؤمنين، وأن ذرية إبراهيم هم المؤمنون سواء كان أصلهم يهودياً أم وثنياً. كما يشير إلى أن الله تعالى إله الجميع وليس إله اليهود وحدهم حيث يتساءل: «أو يكون الله إله اليهود وحدهم؟ أما هو إله الوثنيين أيضاً؟ بلى هو إله الوثنيين أيضاً لأن الله أحد. بالإيمان يُبرر المختون، وبالإيمان يُبرر الأقلُ، أفنبطل الشريعة بالإيمان؟ معاذ الله، بل تثبت الشريعة»^(٢).

(١) الرسالة إلى أهل رومة: ٢/٢٥ - ٢٩.

(٢) المرجع السابق: ٣/٢٩ - ٣١.

ويقول بولس: «فلا فرق بين اليهودى واليونانى؛ فالربُّ ربهم جميعاً بوجود على جميع الذين يدعونه».

إن استعراض آراء بولس لا تخلو من فائدة لفهم المسيحية فهماً جاداً لأن رسائله تتضمن كثيراً من التعاليم.. وهنا مسألة يجب الوقوف عندها قليلاً؛ فقد ظن البعض أن تسامح المسيحية الذى جاء كرد فعل على التشدد اليهودى يعنى التساهل وعدم الالتزام بالآداب والأخلاق، وهذا وهم كبير وخطأ لا يحسنُ السكوتُ عليه لأن الأديان السماوية لا يمكن أن تدعو إلا إلى الفضائل.

نعم ما أعظم كلمات المسيح حين قال: «أحبوا أعداءكم وأحسنوا إلى مبغضيك وباركوا لاعنيكم».

وما أعظم كلماته وهو يوبخ علماء اليهود قائلاً:

«الويلُ لكم؛ فإنكم تبنون قبور الأنبياء

وآبائكم هم الذين قتلوهم»

كما قال لهم: «الويلُ لكم يا علماء الشريعة؛ قد استوليتم على مفتاح المعرفة، فلم تدخلوا أنتم، والذين أرادوا الدخول منعتموهم!!».

وهنا نعود إلى مسألة التسامح والخلط الذريع الذى يقع فيه البعض؛ حيث روى فى إنجيل يوحنا أن الكتبة والفريسيين جاءوا إلى المسيح بامرأة اتهمت بالزنا، فقال لهم المسيح: «مَنْ كان منكم بلا خطيئة فليكن أول من يرميها بحجر».

وقد ظن البعض أن هذا القول ينطوى على نوع من التساهل مع هذا الانحراف الخلقى، ولكن الحقيقة هى أن المسيح أراد أن يكشف زيف هؤلاء الكتبة الذين يهرعون إلى اتهام الآخرين ولا ينهمون أنفسهم حتى ولو كانوا يقتربون الآثام. ولهذا فإن المسيح قال للمرأة وهو ينهاها أن تعود إلى الخطيئة: «اذهبي ولا تعودى بعد الآن إلى الخطيئة».

أما بولس فقد حارب الإباحية ونهى عن الرذائل فى رسالته الأولى إلى أهل كورنتس حيث قال: «أما تعلمون أن الفجار لا يرثون ملكوت الله؟ فلا تضلوا؛ فإنه لا الفاسقون ولا عبادة الأوثان ولا الزناة ولا المختثون ولا اللوطيون ولا السراقون ولا الجشعون ولا السكيريون ولا الشتامون ولا السالبون يرثون ملكوت الله»^(١).

(١) الرسالة الأولى إلى أهل كورنتس: ٩/٦ - ١٠.

ودعا إلى تطهير الأجساد قائلاً : «أو ما تعلمون أن أجسادكم هي هيكل الروح القدس وهو فيكم قد نلتموه من الله، وأنكم لستم لأنفسكم؟» .

كما ناقش مسألة الزواج قائلاً : «أقول لغير المتزوجين والأرامل إنه يحسنُ بهم أن يظلوا مثلي، فإذا لم يطبقوا العفاف فليتزوجوا؛ فالزواج خيرٌ من التحرق»^(١).

إذن فالمسيحية لا تتهاون فيما يتعلق بالأخلاق، وهذه مسألة مهمة؛ لأن ارتباط أوروبا بالمسيحية منذ عهد الدولة الرومانية جعل البعض يتوهم أن ما هو شائع من انحلال في الغرب اليوم أمرٌ تقبله المسيحية..

والحقيقة أن الحضارة الغربية المعاصرة قد ابتعدت عن المسيحية، بل إنها تحاربها بكل سبيل وترفض أن يكون لها أي تأثير في السلوك الإنساني والاجتماعي والسياسي، وكل هذه الآثام التي نهى عنها بولس شائعة اليوم في الغرب، بل إنها تلقى التشجيع كل التشجيع. ولهذا فإنه سيكون من الغريب أن ينساق بعض المسيحيين في الشرق إلى تقليد هذا النموذج الغربي بحجة أن الغرب كان متمسكاً بالمسيحية في يوم من الأيام، وهذا تقليد يرفضه المسيح نفسه حيث قال بدءاً من الآية ٣٤ في الفصل العاشر في إنجيل متى: «لا تظنوا أنني جئت لأحمل السلام إلى الأرض، ما جئت لأحمل سلاماً بل سيفاً:

جئت لأفرق بين المرء وأبيه

والبنت وأمها، والكنت وحمايتها

فيكون أعداء الإنسان أهل بيته ..

من أحب أباه أو أمه أكثر مما

يحبني فليس أهلاً لي، ومن أحب

ابنه أو ابنته أكثر مما يحبني فليس أهلاً لي».

كما قال في إنجيل لوقا في الفصل ١٢ من الآية ٥١ :

«أتظنون أنني جئت لأحل السلام في الأرض؟ أقول لكم: لا بل الانقسام، فيكون بعد

اليوم خمسة في بيت واحد منقسمين؛ ثلاثة منهم على اثنين واثنان على ثلاثة».

(١) الرسالة الأولى إلى أهل كورنتس: ٧/٨ - ٩ .

ولقد أراد المسيح هنا أن ينبه إلى أمر مهم، وهو رفضه الاستسلام للأمر الواقع وحرصه على تغيير هذا الواقع، وهذا هو جوهر أى رسالة سماوية... ولهذا فإنه يرفض السلام السهل ويصر على السلام الحقيقى الذى يقوم على الفضائل والعدل والحق.

ويذكرنا هذا بانقسام العرب عند ظهور نبي الإسلام محمد ﷺ؛ حيث كان يُسلم الابنُ ويضطهده أبوه أو أسرته، وعلى سبيل المثال كان أبو حذيفة بن عتبة بن ربيعة مسلماً يحاربُ فى جيش النبی فى معركة بدر بينما كان أبوه عتبة فى الطرف الآخر مع زعماء كفار قريش رغم أنه كان يميل إلى السلام لولا عناد أبى جهل وصلفه، ولهذا قال النبی فى عتبة بن ربيعة: «إن كان فى القوم خيرٌ ففى صاحب الجمل الأحمر». وكذلك كانت واقعة عمر بن الخطاب مع أخته وزوجها وغضبه لإسلامهما، ثم انتهى الأمر بإسلامه.

ولهذا فإنه لا يليق بأتباع الأديان السماوية هذا التقليد الأعمى للسلوك المادى المعاصر، وجدير بهم أن يكونوا مستقلين فى تفكيرهم وسلوكهم.

ولعل تناول هذه المسائل هنا قد يبدو بعيداً عن مسألة القدس، ولكن الحقيقة هى أن هذه المدينة المقدسة ليست إلا رمزا للعلاقة بين الأديان السماوية الثلاثة، ومن ثم فإن ذكر بعض الحقائق قد يكون ضرورة لكشف بعض الغموض، كما أن ذلك يفيد فى الحوار بين أتباع هذه الأديان مع احترام حرية المؤمنين فيما يعتقدون.

ونعود إلى قول المسيح عليه السلام:

«لا تظنوا أنى جئت لأحمل السلام إلى الأرض؛ ما جئت لأحمل سلاماً بل سيفاً».

فتؤكد أن السلام الذى يشير إليه المسيح هنا هو السلام الزائف؛ لأن رسول السلام لا يمكن أن يكون عدواً للسلام، كما أن كلمة السيف هنا ليست رمزا للحرب والقتال ولكنها ترمز إلى رفض الأمر الواقع إلا إذا كان مطابقاً للتعاليم الدينية التى جاء بها المسيح.

ونشير هنا إلى الآية الأخيرة فى سورة «المجادلة» فى القرآن الكريم ونصها:

﴿لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُم بِرُوحٍ مِنْهُ وَيُدْخِلُهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرَى مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ أُولَئِكَ حِزْبُ اللَّهِ أَلَا إِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ﴾.

فهذه الآية القرآنية تشير إلى أن المؤمنين لا يوادون من يحاربون الله ورسوله حتى ولو كانوا آباءهم أو أبناءهم.. ويدرّنا هذا بقول المسيح: «جئت لأفرّق بين المرء وأبيه».

كما جاءت في الآية القرآنية رقم ٤ من سورة الممتحنة إشارة إلى رفض إبراهيم عليه السلام والذين معه متابعة قومهم على الضلال حيث تقول الآية:

﴿قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِي إِبْرَاهِيمَ وَالَّذِينَ مَعَهُ إِذْ قَالُوا لِقَوْمِهِمْ إِنَّا بُرَاءُ مِنْكُمْ وَمِمَّا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ كَفَرْنَا بِكُمْ وَبَدَا بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ أَبَدًا حَتَّى تُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَحَدُّهُ...﴾.

رموز في سفر الرؤيا:

إن الكتب المقدسة لا تخلو من أسلوب رمزي مما يستلزم بذل جهد لفهم المغزى الحقيقي لما يرد فيها من نصوص؛ مثل العدد ٦٦٦ الوارد في «سفر الرؤيا» حيث جاء في الآية رقم ٢١٨ من الفصل ١٣ في رؤيا يوحنا: «فمن كان ذكيا فليحسب عدد اسم الوحش: إنه عدد اسم إنسان، وعدده ستمائة وستة وستون» فقد ذكر المفسرون أن هذا العدد يرمز إلى النقص الجذري لأن العدد ٦ يرمز إلى النقص بينما يرمز العدد ٧ إلى الكمال، وأوضحوا أن العدد ٦٦٦ يساوي القيمة العددية للحروف الساكنة من اسم «نيرون قيصر» بالعبرية. وهذه الحروف الساكنة هي «قصر نرون» بعد استبعاد حرف الياء، وكان نيرون يضطهد المسيحيين.. وقد أشار إلى ذلك عالم اللاهوت الفرنسي «أوستي» في شرحه لهذه الآية في الترجمة الفرنسية للكتاب المقدس. كما أشار «أوستي» إلى أن رؤيا يوحنا تتعلق بفترات اضطهاد المسيحيين وتنبأ بانتصار الحق على الظلم. وقد يكون من المناسب هنا أن نشير إلى لجوء بعض الجماعات في الغرب مثل «الآلفيين» إلى التمسك بمعنى حرفي لسفر الرؤيا مثل تصورهم عن معركة هرماجدون رغم أن ما جاء في هذا السفر يتعلق في المقام الأول باضطهاد الرومان للمسيحيين ويبشر بزوال هذا الاضطهاد ولا علاقة له بأحداث العصر الحاضر. ومن هنا تتضح أهمية التأويل الرمزي الذي يستند إلى معرفة حقيقية لا إلى الأوهام.

وقد ذكر يوسف كرم في كتابه «تاريخ الفلسفة اليونانية» في فصل عن الفيلسوف اليهودي فيلون الذي ولد قبيل المسيحية في الإسكندرية أن يهود الإسكندرية كانوا يشرحون التوراة شرحاً رمزياً على غرار شرح الفيثاغوريين والأفلاطونيين للميثولوجيا

وعبادات الأسرار؛ فكانوا يؤولون الفصل الأول من سفر التكوين بأن الله خلق عقلا خالصا في عالم المثل هو الإنسان المعقول، ثم صنع على مثل هذا العقل عقلا أقرب إلى الأرض هو آدم، وأعطاه الحس وهو حواء، فطاوع العقل الحس وانقاد للذة (الممثلة بالحية)، فولدت النفس في ذاتها الكبرياء (وهو قابيل)، وانتفى منها الخير (وهو هابيل).

كما أولوا عبور البحر الأحمر بأنه رمز لخروج النفس من الحياة الحسية، وأغصان الشمعدان السبعة بأنها رمز للسيارات السبع، والحجرين الكريمين اللذين يحملهما الكاهن الأكبر بأنهما رمز للشمس والقمر أو لنصفى الكرة الأرضية^(١).

وقد اصطنع فيلون هذا الضرب من التأويل ولكن دون مغالاة، وهو يرى أن الله ليس إله إسرائيل فحسب، بل إله العالم أجمع. كما استبعد فيلون من اليهودية كل طموح سياسى وقال إن اليهودى يهودى ديناً لا جنسية، ويجب عليه أن يكون مواطناً في البلد الذى يقيم فيه، وأول الوعود الإلهية فى التوراة بخيرات دنيوية ومستقبل سعيد لشعب إسرائيل بأنها وعود بخيرات روحية للنفس الصالحة، كما أول الثام شمل اليهود فى بلد واحد بعد تويتهم بأنه يعنى اجتماع الفضائل فى النفس بعدما أحدثته الرذيلة من تشتت^(٢).

لقد تحدثت «رؤيا يوحنا» عن أورشليم الجديدة التى رآها صاحب الرؤيا نازلة من السماء، مما يدل على ارتباط بين الأرض والسماء، وذكر أن طولها وعرضها وعلوها سواء. وقد جاء فى «قاموس الرموز» فى طبعته الصادرة بالفرنسية عام ١٩٨٢ أن المكعب رمز للعالم المادى والعناصر الأربعة، كما أنه رمز للثبات. كما أوضح المؤلفان أن المكعب يعتبر من وجهة النظر الصوفية رمزاً للحكمة والحقيقة والكمال الخلقى وهو نموذج لأورشليم القادمة التى وعد بها سفر الرؤيا وهى ذات أبعاد ثلاثة متساوية. وأشار القاموس إلى الكعبة بوصفها أقدس مكان إسلامى وإلى شكلها المكعب كما يدل اسمها وجاء فى هذه المادة: «من المثير ملاحظة أن الكعبة الأولى ترجع إلى مصادر الأديان السماوية؛ حيث جاء فى التراث أن آدم هو الذى بناها ثم أعاد بناءها إبراهيم وإسماعيل بعد الطوفان، ويتضح من ذلك أن الشكل المكعب بوصفه رمزاً للكمال يكمن فى أصل حضارتنا؛ فهو صورة الخلود. وإذا اقترن المكعب مع الشكل الكروى كان ذلك رمزاً لمجموع الأرض والسماء للنهائى واللانهائى للمخلوق وغير المخلوق».

(١) تاريخ الفلسفة اليونانية: ص ٢٤٨.

(٢) المرجع السابق: ص ٢٤٩.

وذكر الزمخشري في تفسيره للآية ١٢٧ من سورة «البقرة» ونصها : ﴿وَإِذْ يَرْفَعُ إِبْرَاهِيمُ الْقَوَاعِدَ مِنَ الْبَيْتِ وَإِسْمَاعِيلُ رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ﴾ : أن هناك رواية تقول إن الله تعالى أنزل البيت ياقوته من يواقيت الجنة وقال لآدم: أهبطت لك ما يطاف به كما يطاف حول عرشي، وأن آدم توجه من أرض الهند إليه ماشيا وتلقته الملائكة فقالوا: بَرَّ حُجُّكَ يَا آدَم. ثم رفع الله هذا البيت من مكة أيام الطوفان إلى السماء الرابعة فهو البيت المعمور، ثم إن الله تعالى أمر إبراهيم بينائه، وعرفه جبريل مكانه، وجاءه جبريل بالحجر الأسود من السماء. وهذا كله يدل على وجود مثال في السماء للأماكن المقدسة.

وقد جاء في «قاموس الرموز» أن أورشليم ترمز في الوصف الذي أورده لها سفر الرؤيا إلى النظام الجديد للأشياء الذي سيحل محل النظام الحاضر في نهاية الأزمان، وأوضح القاموس ضرورة الانتباه إلى الشكل المربع لأورشليم السماوية مما يميزها عن الفردوس الأرضي الذي يصور عادة في شكل كروي، وذلك لأن هذا الفردوس يعتبر بمثابة «السماء على الأرض» بينما تعتبر أورشليم الجديدة بمثابة «الأرض في السماء»؛ فالأشكال الكروية تتعلق بالسماء، والأشكال المربعة تتعلق بالأرض.

وتحوّل العالم الذي ترمز إليه أورشليم الجديدة ليس عودة إلى ماضٍ مثالي ولكنه اتجاه إلى مستقبل غير مسبوق.

ويرى العلامة رينيه جينو أن «أورشليم السماوية» ترمز إلى نهاية دورة كونية وإنسانية، كما أن «الفردوس الأرضي» يرمز إلى بداية الدورة، ولهذا فإنه كروي الشكل؛ لأن الشكل الكروي يرمز به للبداية، أمّا «أورشليم السماوية» فإن شكلها مربع وهو الشكل المناسب لحالة الثبات في نهاية الدورة، ولكن هذا الثبات لا يكون نهائيا إلا بالنسبة للدورة الحالية، أما بعد ذلك فإن «أورشليم السماوية» هذه هي التي ستصبح -طبقا لمبدأ الترابط السببي الذي لا يسمح بأي انقطاع فعلى - «الفردوس الأرضي» للدورة القادمة، أي أن نزول أورشليم السماوية هو في وقت واحد نهاية دورة قديمة وبداية دورة جديدة لأن تلك النهاية وهذه البداية ليستا في الحقيقة إلا لحظة واحدة ينظر إليها من جهتين متقابلتين^(١).

(١) دولة الكم وعلامات الزمان: ص ١٣٨.

ولكن هذا الانتقال لا يمكن أن يتحقق، كما يقول جينو في باب عنوانه «من الكروى إلى المكعب» في كتابه «دولة الكم وعلامات الزمان»، إلا بتدخل مبدأ مفارق للمادة، وإذا لم يحدث هذا التدخل فلن يمكن إنقاذ شيء، وعندئذ سيفنى الكون، أما هذا التدخل فإنه سيؤدي إلى ظهور سماوات جديدة وأرض جديدة كما جاء في رؤيا يوحنا، ويدل ذلك رمزيا على بداية دورة كونية وإنسانية جديدة^(١).

ويتضح ذلك مما جاء في الفصل ٢١ في رؤيا يوحنا: «وقال الجالس على العرش: ها أنذا أجعل كل شيء جديدا». وقال: «اكتب: هذا الكلام صدقٌ وحقٌ». وقال لى: «قضى الأمر أنا الألف والياء، البداية والنهاية».

ويشير هذا النص إلى بداية دورة جديدة بعد نهاية الدورة الحالية حيث جاء في بداية الفصل ٢١ من هذه الرؤيا:

«ورأيتُ سماءَ جديدةً وأرضاً جديدةً؛ لأن السماء الأولى والأرض قد زالتا، والبحر لم يبق له وجود».

الصهيونية والمسيحية؛

وقد يكون من المناسب في هذا الباب الذى تناول وجهة النظر المسيحية بشأن القدس أن نعرض للمحاولات اليهودية لكسب تأييد المسيحيين؛ حيث بدأ تيودور هرتزل مؤسس الصهيونية السياسية هذه المحاولات عندما سافر إلى روما فى عام ١٩٠٤ سعيا إلى طلب وساطة ملك إيطاليا فيكتور عمانويل الثالث لدى السلطان عبد الحميد لإقناعه بالسماح لليهود بالهجرة إلى فلسطين. كما أراد هرتزل أن يستميل رئيس الكنيسة الكاثوليكية ليؤيد المشروع الصهيونى.

وقد تحدث عن هذه الرحلة إسرائيل كوهين فى كتابه الصادر بالإنجليزية عام ١٩٥٩ بعنوان «تيودور هرتزل.. مؤسس الصهيونية السياسية»، حيث ذكر أن هرتزل توجه إلى روما فى أواخر يناير سنة ١٩٠٤ حيث التقى فى البداية مع الكاردينال ميرى ديل فال سكرتير دولة الفاتيكان وأبلغه برغبته فى الحصول على بيان من الفاتيكان بتأييد قضيته لكن الكاردينال رد عليه قائلا: «لست أدري كيف نستطيع القيام بمبادرة فى هذا الشأن؟ إننا لا نستطيع إصدار بيان بهذا المعنى طالما ظل اليهود ينكرون ألوهية المسيح. وكيف

(١) دولة الكم وعلامات الزمان: ص ١٤١.

يسوع لنا أن نعلن - دون التخلي عن مبادئنا العليا - أننا نؤيد عودة اليهود إلى امتلاك الأرض المقدسة؟!».

وعندئذ رد عليه هرتزل بقوله: «نحن نريد الأرض الدنيوية فقط.. على أن تتمتع الأماكن المقدسة بالحصانة».

فأجابه الكاردينال قائلا: «لن يكون من المناسب تخيلها وكأنها جيب».

وفي ٢٥ يناير ١٩٠٤ التقى هرتزل مع البابا ليون الثالث عشر الذي قال بعد أن شرح هرتزل ما يريد.. «لا نستطيع تأييد هذه الحركة.. صحيح أنه ليس بوسعنا منع اليهود من الذهاب إلى اورشليم لكننا لا يمكن أن نشجع ذلك؛ إن أرض اورشليم لم تكن مقدسة منذ الأزل لكنها تقدست بحياة المسيح. ولا يسعني أن أقول غير ذلك بوصفي رئيسا للكنيسة. إن اليهود لم يعترفوا بالمسيح ولهذا فإننا لا نستطيع أن نعترف بالشعب اليهودي»^(١).

وعندئذ اقترح هرتزل أن تتمتع الأماكن المقدسة بالحصانة بحيث يكون لها وضع خاص مثل البعثات الدبلوماسية التي لا تخضع لقوانين البلاد التي تكون فيها، وأشار إلى الوضع القائم؛ أي: الدولة العثمانية.

فأجابه البابا قائلا: «أعلم أنه ليس من الأمور السارة أن يمتلك الترك الأماكن المقدسة وعلينا أن نتحمل ذلك. أما إظهار تأييدنا لليهود في سعيهم لامتلاك الأماكن المقدسة فأمر لا نستطيعه».

ولما دعا هرتزل البابا إلى النظر إلى معاناة اليهود، قال ليون الثالث عشر:

«نعم.. لكنني بوصفي رئيسا للكنيسة لا أستطيع أن أفعل ذلك. وهناك بديلان: إما أن يتمسك اليهود بعقيدتهم ويظلوا على انتظارهم للمسيح الذي نرى نحن أنه قد جاء فعلا وعندئذ يكون اليهود قد أنكروا ألوهية المسيح وبذلك لا نستطيع مساعدتهم. وإما أن يعيشوا بغير دين وفي هذه الحالة أيضا لا نستطيع أن نقف إلى جانبهم».

ولا ريب أن اليهود واصلوا ضغوطهم على الفاتيكان الذي ظل يرفض الاعتراف بإسرائيل إلى عهد قريب. والواقع أن الفاتيكان يرى أن مستقبل القدس أو الأماكن

(١) تيودور هرتزل.. مؤسس الصهيونية السياسية: ص ٣٤٨، ٣٤٩.

المقدسة على الأقل لا يمكن أن يقرره الإسرائيليون أو الفلسطينيون وحدهم، كما أن فرنسا التي تعتبر نفسها حامية الأماكن المقدسة منذ فرانسوا الأول وكذلك ملك أسبانيا الذي يحمل لقب ملك أورشليم مَعْنِيَّان بحل هذه المشكلة، ولقد أبدى الفاتيكان منذ بداية القرن العشرين قلقه من تزايد أعداد اليهود في الأرض المقدسة، وفي عام ١٩٤٧ أيد الفاتيكان قرار الأمم المتحدة بأن يكون للقدس وضع خاص، ولم يتغير هذا الموقف، ولكن الفاتيكان اعترف بإسرائيل بعد اتفاقيات أوسلو، وذلك في الاتفاق الأساسي الموقع في ٣٠ ديسمبر ١٩٩٣، حيث أقام علاقات دبلوماسية مع إسرائيل.

ورغم ذلك فإن الفاتيكان ينظر دائماً بارتياح إلى المحاولات الإسرائيلية لشراء الممتلكات العقارية التي تملكها الكنائس. والقدس هي المكان الوحيد الذي لا بد لأي كنيسة فيها من الحصول على موافقة من روما لبيع أي من ممتلكاتها خوفاً من وقوعها في يد إسرائيل. فقد حدث للبعض أنه باع عقارا وهو يظن أن المشتري شركة سويسرية ثم اكتشف أن العقار قد وقع في قبضة إسرائيل.

إن اليهود يجيدون لعبة الابتزاز للحصول على تنازلات، وفي بداية مايو ١٩٩٨ نشرت صحيفة «جيزاليم بوست» في عددها الأسبوعي الصادر بالفرنسية مقالا عنوانه «الخطوة القادمة» رحبت فيه بحرص البابا يوحنا بولس الثاني في عيد القيامة على تبرئة اليهود من مسئولية قتل المسيح ولكن الصحيفة قالت إن العداء المسيحي للسامية استحوذ على نفوس الجماهير التي ما زالت تتجاهل نداءات الكنيسة، ثم رحبت الصحيفة بدعوة منظمة أمريكية اسمها «التحالف المسيحي من أجل إسرائيل» - وهي على صلة «بالسفارة المسيحية الدولية في القدس» - آلاف المسيحيين من أصدقاء إسرائيل إلى القيام بدور فعال في مكافحة العداء للسامية وذلك باعتبار أي مظهر من مظاهر العداء للسامية عملاً موجهاً ضد كنائسهم وعليهم أن يقاوموه بكل السبل.

وقالت الصحيفة التي تريد منع الفاتيكان من إعلان أي رأي لا يتفق مع السياسة الإسرائيلية: «لقد قام البابا يوحنا بولس الثاني بدور هام في هذا التطور، لكنه يستطيع أن يفعل المزيد، ولو بالكف عن التعبير عن رأيه في الجانب السياسي للصراع الإسرائيلي الفلسطيني، وكذلك بالحضور ليعلم رسالته من أرض إسرائيل: دولة إسرائيل».

وهذا هو مغزى عنوان المقال «الخطوة القادمة» إذ أن الاعتراف بإسرائيل لا يكفي، ومكافحة العداء للسامية لا يكفي، وتبرئة اليهود من قتل المسيح لا تكفي، ولكن لا بد

من تكميم الأفواه والخضوع المطلق لما تمليه السياسة الإسرائيلية، فهل يستجيب الفاتيكان لهذا الابتزاز؟ أم أنه لن يتراجع عن رسالة العدل والسلام التي جاء بها المسيح؟

إن ما أشارت إليه الصحيفة الإسرائيلية ليدعو إلى التفكير في مسألة «الاختراق الصهيوني للمسيحية» حيث صدر كتاب بهذا العنوان في القاهرة بقلم إكرام لمعى تحدث فيه عن انعقاد «المؤتمر المسيحي الصهيوني الدولي» في أبريل ١٩٨٨ في إسرائيل حيث افتتحه إسحق شامير رئيس الوزراء الذي دعا كل المسيحيين في العالم إلى دعم دولة إسرائيل. وأوضح المؤلف أن المؤتمر بنى دعوته لتأييد إسرائيل على فكرتين:

١ - علاقة إسرائيل الخاصة بالله كشعب.

٢ - أن عودة اليهود إلى فلسطين وتأسيس الدولة - حسب فكرهم - يعجل بالمجيئ الثاني للمسيح؛ لأن من شروط هذا المجيئ في رأيهم تأسيس دولة إسرائيل ليحكم المسيح من أورشليم العالم لمدة ألف عام^(١).

وعلق المؤلف على ذلك بقوله إن فكرة حكم المسيح للعالم حكماً حرفياً لألف عام من أورشليم ليس لها سند حقيقى من الكتاب المقدس، وكل ما يعتمدون عليه فيها هو بعض الآيات التي تُفسر بطريقة خاطئة ومغرضة^(٢).

وقد أصدرت «هيئة السفارة المسيحية في أورشليم» وهي المنظمة لهذا المؤتمر كتباً عن المؤتمر تحت عنوان «الأسس الكتابية للصهيونية المسيحية» وضعت فيه آيات من الكتاب المقدس أخذت من موقعها دون اهتمام بخلفية النص أو القرينة الدالة عليها، وقد انعكس عليها ظل الدولة الصهيونية؛ إذ تحول السيد المسيح رئيس السلام إلى رجل حربى ينحاز إلى إسرائيل، وبدلاً من أن يكون هذا المؤتمر نداء للسلام بدا وكأنه دعوة إلى الحرب.. فقد حضره شامير ورايين وقادة الحركة الصهيونية المسيحية في العالم^(٣).

وذكر المؤلف أن هذا المؤتمر قد رفضه كل رؤساء الكنائس المسيحية في أورشليم من الأثوذكس والكاثوليك والأنجليكان والإنجيليين وكل الكنائس والهيئات الإنجيلية في الشرق الأوسط وكل الكنائس الغربية في أنحاء العالم.. لكن المشكلة تكمن في بعض الإنجيليين الغربيين والأمريكيين على وجه الخصوص والذين يقدر عددهم بأقل من ٧٪.

(٢) المرجع السابق: ص ١٣٧.

(١) الاختراق الصهيوني للمسيحية: ص ١٣٥.

(٣) المرجع السابق: ص ١٣٨.

من سكان أمريكا وهم الذين تحظى إسرائيل بتأييدهم لها.. وكان هدف ذلك المؤتمر سياسيا بالدرجة الأولى؛ حيث استخدم الكتاب المقدس - والعهد القديم بصفة خاصة- لتأكيد حق إسرائيل في احتلال الأرض^(١).

ومن الغريب أن الذين تحدثوا في المؤتمر لم يشيروا إلى يسوع المسيح ولكن إلى المسيا، ولم يكن واضحا هل هم يتحدثون عن المسيا حسب التفسير المسيحي (رسول السلام والحب لكل العالم) أم حسب التفسير اليهودي (المسيا العسكري الذي يحرر اليهود)، كما أن نجوم المؤتمر لم يكونوا لاهوتيين بل كانوا من السياسة وضباط الجيش.

وقد تحدث المؤلف عن عقيدة المجيء الثاني للمسيح، فقال إنها من العقائد المتميزة في المسيحية، وتعد من الأركان الأساسية للإيمان المسيحي، وقد كان المجيء الأول منذ ألفي عام ويعتبر توقع المجيء الثاني من أهم موضوعات الإنجيل، لكن هناك اختلافا حول كيفية وتفاصيل هذا المجيء، وكان هذا الاختلاف على كيفية المجيء هو الثغرة التي نفذت منها الصهيونية لتقنع بعض المسيحيين بأن إسرائيل الدولة العلمانية العسكرية تعتبر إحدى علامات المجيء الثاني^(٢).

وأوضح مؤلف كتاب «الاختراق الصهيوني للمسيحية» أن نظريات الملك الألفي جاءت نتيجة لما كتب في سفر الرؤيا عن ملك المسيح لمدة ألف عام. وأشار إلى انقسام المسيحيين حول هذه النظرية إلى أربع فرق^(٣) وهي:

١- نظرية القبل ألفين التاريخية: ويرى أصحاب هذا الرأي أن مجيء المسيح الثاني سوف يسبق الملك الألفي، لذلك سموا بالقبل ألفين أو سابقى الملك الألفي، بمعنى أن المسيح سوف يأتي ثانية بشكل حرفي ثم يحكم الأرض لمدة ألف عام.

٢- نظرية القبل ألفين المحدثين: ويتفق هؤلاء مع أصحاب النظرية السابقة في أن المسيح سوف يحكم الأرض بصفة حرفية لمدة ألف عام بعد مجيئه الثاني، لكن هناك فروقا كثيرة بين النظريتين.

وانتقد المؤلف اعتماد أصحاب هذه النظريات على التفسير الحرفي لكل الكتاب المقدس سواء كان النص أخلاقيا أم أدبيا أم تاريخيا.

(٢) المرجع السابق: ص ١٨٧.

(١) المرجع السابق: ص ١٣٩.

(٣) المرجع السابق: ص ١٨٩ إلى ص ٢٠٦.

٣- نظرية التفسير الروحي للحكم الألفى: وأهم ما يميز هذا الرأي (الذي يعتبر أكثر استقامة) هو القول بأنه بالمجيء الثاني للمسيح سوف تكون القيامة وأن الملك الألفى ليس حرفيا وليس لمدة ألف عام بالضبط وإنما هو فترة معينة تعود فيها الأمم إلى الله.

٤- نظرية من يرفضون الملك الألفى: ويتلخص رأى أصحاب هذه النظرية في أنه لا يجب تفسير النبوة بشكل حرفي، ويرفض هؤلاء أى محاولة لتحديد المجيء الثاني للمسيح الذى سيأتى دون علامة مؤكدة، ويرون أن نبوءات العهد القديم تحققت من قبل ولا علاقة لها بأحداث اليوم، ويعلنون أن الكتاب لم يتحدث مطلقا عن عودة اليهود إلى فلسطين ولا عن ملك المسيح من اورشليم.

إن الاختراق الصهيونى للمسيحية مسألة هامة، وربما كان من الأهمية بمكان تحديد بداية هذا الاختراق أو بالأحرى التمهيد لهذا التطور.. ويبدو أن ذلك قد بدأ مع ظهور البروتستانتية على يد عالم اللاهوت والمصلح الألماني مارتن لوثر فى القرن السادس عشر. وقد نادى لوثر بضرورة التمسك بالكتب المقدسة وأولى «العهد القديم» اهتماما كبيرا.. ويرى بعض المحققين أن حركة لوثر لم تكن دينية بحتة وإنما كانت وراءها أغراض سياسية؛ حيث أنه كان متحالفا مع بعض الأمراء الألمان الناقمين على البابوية فأراد أن يخدم مصالح هؤلاء الأمراء بالطعن فى سلطة البابا.

وقد استغل اليهود هذه الثغرة وتنفذوا منها، واستطاعوا كسب التأييد بين البروتستانت، ولهذا فإنه لم يكن من الغريب أن تتحالف معهم بريطانيا البروتستانتية وتمنحهم وعد بلفور، ثم تحالفت معهم بعد ذلك الولايات المتحدة البروتستانتية أيضا.

ولقد فطن إلى هذه النقطة الدقيقة جمال أسعد الذى أوضح فى مقال نشره فى صحيفة «الأخبار» القاهرية فى ٢٧/٢/٢٠٠٠ أن هذا التلاقى بدأ فى القرن السادس عشر عندما بدأت البروتستانتية تروج لفكرة العودة إلى الأصول «النصوص المقدسة» وتدعو المؤمنين للعودة إلى العهد القديم باعتباره مصدر المسيحية وأساسها.

ولقد وصف بعض العلماء البروتستانتية بأنها نهضة عبرانية أو تهويدية.. حتى أن كثيرا من البروتستانت أصبحوا على اقتناع بأن فلسطين أرض يهودية.

وأوضح الكاتب فى مقاله الهام أن «المسيحية المتهودة» على حسب تعبيره قامت على

الإيمان بثلاثة مبادئ وهى:

- ١- أن اليهود هم شعب الله المختار وأنهم بذلك الأمة المفضلة على الأمم.
- ٢- أن هناك وعداً إلهياً يربط اليهود بالأرض المقدسة فلسطين.
- ٣- ربط الإيمان المسيحى بشأن عودة السيد المسيح بقيام دولة صهيون، وكان ذلك شرط لظهور المسيح، وتلك هى عقيدة الحكم الألفى.

وتشكل هذه المبادئ الثلاثة قاعدة خطيرة للقاء بين البروتستانتية واليهودية.

ومن ناحية أخرى فإن اليهود قد استغلوا ظهور النحل (جمع نحلة بكسر النون) أو الفرق الدينية فى الغرب، خاصة تلك الفرق أو الجماعات التى تؤمن بالعقيدة الألفية إيماناً حرفياً وتبشر بزوال العالم الحاضر وظهور المسيح ليحكم العالم طيلة ألف عام.

ومن أشهر هذه الجماعات تلك الجماعة التى تعرف باسم «شهود يهوه» التى أسسها تشارلز رسل عام ١٨٧٤ فى الولايات المتحدة، وكان اسمها فى البداية «دارسو الكتاب للقدس»، ثم أطلق عليها فى عام ١٩٣١ اسم «شهود يهوه» وكلمة يهوه كلمة عبرية معناها الإله.

ويقول جان فيرنيت فى كتاب بالفرنسية عنوانه "Les Sectes" أى النحل أو الفرق والذي صدر عام ١٩٩٧ إن شهود يهوه يرون أن الكنيسة هى «البغى» التى تحدث عنها سفر الرؤيا، كما يعتقدون أن العالم المسيحى شجرة عفنة سوف تقطع قريباً وتدمر بالنار^(١).

ويرى شهود يهوه أيضاً أن الله لم يعد يمثله أحد منذ انهيار مملكة إسرائيل سنة ٦٠٧ قبل الميلاد.

وقد بشر «شهود يهوه» بأن معركة «هرمجدون» ستقع قبل عام ١٩١٤ فى نهاية المرحلة الأخيرة من التاريخ الإنسانى، وأن «شهود يهوه» وحدهم هم الذين سوف تتحقق لهم النجاة، بينما سيكون الهلاك مصير أتباع الأديان الأخرى والخاطئين ومسئولى الكنائس والحكومات.

ومن الغريب أن هذه الجماعة التى تعتمد على قراءة حرفية للكتاب المقدس لم

(١) Les Sectes : ص ٢٣.

يزعجها أن نبوءتها حول وقوع معركة «هرمجدون» لم تتحقق قبل عام ١٩١٤ الذي نشبت فيه الحرب العالمية الأولى، ولم تتورع عن تغيير موعد هذه النبوءة لتجعله «بعد» عام ١٩١٤ وذلك في كتيب طبعته عام ١٩٢٣، ولكنها غيرت فيه كلمة «قبل» ١٩١٤ وجعلتها «بعد»!!^(١).

وكان شهود يهوه يعترفون في البداية بالوهية المسيح، ثم تراجعوا عن ذلك وأعلنوا أن المسيح ليس إلها ولا إنسانا ولكنه هو الملك جبريل قبل أن يولد، ثم عاد مرة أخرى بعد موته ليكون ملاكا وكائنا روحيا.

وقد تأثر «شهود يهوه» بفكر آريوس، وقد بدا ذلك في رفضهم لفكرة الثالوث. كما يبدو أن هذه الجماعة تأثرت برأى القائلين بأن المسيح لم يمت بجسده حقا على الصليب^(٢).

وذكر المؤلف الفرنسي أن كل فرع في أى بلد لجماعة «شهود يهوه» يطلق عليه اسم «بيت إيل» وهى كلمة عبرية. وعرفت هذه الجماعة برفضها أداء الخدمة العسكرية.

مكانة المسيح فى الإسلام:

ولقد يكون من المناسب هنا اختتام هذا الباب بالحديث عن مكانة المسيح عيسى ابن مريم عليه السلام فى الإسلام، وقد خصه الشيخ الأكبر محيى الدين بن عربى فى كتابه «الفتوحات المكية» بالباب العشرين وعنوانه «الْعِلْمُ الْعِيسَوِيُّ» حيث أوضح أن سبب الحياة هو النفخ الإلهى كما قال تعالى ﴿فَإِذَا سُوِّيتَ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي...﴾ [ص: ٧٢]، فأعطى عيسى علم هذا النفخ الإلهى فكان ينفخ فى الصورة الكائنة فى القبر أو فى صورة الطائر الذى أنشأه من الطين فيقوم حيا بالإذن الإلهى السارى فى تلك النفخة وفى ذلك الهواء. ولولا سريان الإذن الإلهى ما حصلت حياة فى صورة أصلا، فمن «نفس الرحمن» جاء العلم العيسوى إلى عيسى.

ويتحدث ابن عربى فى الباب الرابع والعشرين من الفتوحات عن نزول عيسى ابن مريم الذى يصفه بأنه خاتم الولاية العامة فيقول:

«واعلم أنه لا بد من نزول عيسى عليه السلام ولا بد من حكمه فىنا بشريعة محمد

ﷺ».

(١) المرجع السابق: ص ٤١ و ٤٢.

(٢) المرجع السابق ص ٤٢.

ثم يقول: «فكان من شرف النبي ﷺ أن «ختم الأولياء» في أمته نبي رسول مكرم وهو عيسى عليه السلام، وهو أفضل هذه الأمة المحمدية. وقد نبه عليه الترمذي الحكيم في كتاب «ختم الأولياء» وشهد له بالفضل على أبي بكر الصديق وغيره. فإنه وإن كان وليا في هذه الأمة والملة المحمدية، فهو نبي ورسول في نفس الأمر.

فله يوم القيامة حشران: يُحشَرُ في جماعة الأنبياء والرسل بلواء النبوة والرسالة وأصحابه تابعون له، فيكون متبوعاً كسائر الرسل، ويحشر أيضا معنا وليا في جماعة أولياء هذه الأمة تحت لواء محمد ﷺ تابعا له، مقدما على جميع الأولياء من عهد آدم إلى آخر ولي يكون في العالم، فجمع الله له بين الولاية والنبوة ظاهرا.

وهذا النص الهام لابن عربي يدل على المكانة الخاصة للمسيح عليه السلام ومدى توقيره والاحتفاء به في الإسلام، فهو نبي ورسول من أولى العزم، وهو مقدم على جميع الأولياء من عهد آدم إلى آخر الزمان.

ويرى ابن عربي أيضا في الباب السادس والثلاثين وعنوانه «في معرفة العيسويين وأقطابهم وأصولهم» أن شرع محمد ﷺ تضمن جميع الشرائع المتقدمة، وأنه ما بقي لها حكم في هذه الدنيا إلا ما قرره الشريعة المحمدية، فبتقريرها ثبتت، فتعبدنا بها نفوسنا من حيث إن محمدا ﷺ قررها، لا من حيث إن النبي المخصوص بها في وقته قررها. فلهذا أوتي رسول الله ﷺ «جوامع الكلم».

وواضح من هذه الكلمات أن ابن عربي فسر «جوامع الكلم» بزيادة وجوهر الشرائع السابقة التي تضمنها الإسلام.

ويشير ابن عربي إلى رواية عن وجود وصي لعيسى ابن مريم في زمن عمر بن الخطاب واسمه «زريب بن برثملا»، وأن أصحاب سعد بن أبي وقاص عشروا عليه في جبل أيام معارك القادسية، وأنه بكى بكاء طويلا حتى خضب لحيته بالدموع حين علم بموت النبي محمد ﷺ.

وأن أصحاب سعد سألوه: من أنت، يرحمك الله؟ فقال: أنا زريب بن برثملا وصي العبد الصالح عيسى ابن مريم عليهما السلام أسكنني هذا الجبل ودعا لي بطول البقاء إلى نزوله من السماء.

ثم أشار ابن عربي إلى نهى النبي عليه السلام عن قتل الرهبان الذين اعتزلوا الخلق وانفردوا بربهم.

أما جلال الدين السيوطي فإن له كتاباً عنوانه «نزول عيسى ابن مريم آخر الزمان»
أورد فيه أحاديث منها حديث جاء فيه:

«يلبث الدجال ما شاء الله، ثم ينزل عيسى ابن مريم مصداقاً بمحمد وعلى ملته إماماً
مهدياً وحكماً عدلاً فيقتل الدجال».

كما أورد السيوطي حديثاً يقول فيه نبي الإسلام عليه السلام: «كيف تهلك أمة أنا في
أولها وعيسى ابن مريم في آخرها والمهدي من أهل بيتي في وسطها؟!».

ومن الطريف أن السيوطي وضع هذا الكتاب للرد على سؤال ورد إليه يوم الخميس
السادس من جمادى الأولى سنة ٨٨٨هـ عن نزول عيسى عليه السلام في آخر الزمان
وبماذا يحكم هذه الأمة: بشرع نبينا؟ أم بشرعه هو؟ ثم سأل السائل: هل يحكم المسيح
بأحد المذاهب الأربعة؟ أم باجتهاد منه؟

وقد رد عليه السيوطي بأن المسيح سيحكم في هذه الأمة بشرع نبينا لا بشرعه هو،
وقد نص على ذلك العلماء. ثم أبدى عجبه من سؤال السائل عن المذهب الذي سيحكم
به عيسى ابن مريم فقال: «هذا السؤال أعجب من سائله، وأشد عجباً منه قوله بمذهب
من المذاهب الأربعة، فهل خطر ببال السائل أن المذاهب من هذه الشريعة منحصرة في
أربعة مذاهب؟

ثم أوضح أن المجتهدين في هذه الأمة لا يُحصون كثرةً، وكل من الصحابة والتابعين
وأتباع التابعين له مذهب، وأنه كان في زمنهم نحو عشرة مذاهب مقلدة أربابها مدونة
كتبها.

وساق السيوطي رأياً مماثلاً لما ذكره ابن عربي في «الفتوحات» عن اعتبار عيسى عليه
السلام من أمة النبي محمد ﷺ مع بقاءه على نبوته، وذكر أنه اجتمع بالنبي ﷺ مرات
وهو حي مؤمناً به ومصدقاً في غير ليلة الإسراء ولهذا فإنه يعد في زمرة الصحابة.

وأورد السيوطي قول الذهبي في كتابه «تجريد الصحابة»: إن «عيسى ابن مريم عليه
السلام نبي وصحابي؛ فإنه رأى النبي ﷺ وسلم عليه، فهو آخر الصحابة موتاً» وقرر
السيوطي أن جبريل سينزل بالوحي على عيسى عليه السلام في آخر الزمان ولكنه لن
يكون وحياً بشرع ينسخ شرع الإسلام.

وفند القول بعدم نزول جبريل بعد موت النبي عليه السلام، واستدل على ذلك

بحديث أخرجه الطبراني عن ميمونة بنت سعد. قالت: قلت يا رسول الله هل يرقد الجنُّبُ؟ قال: ما أحب أن يرقد حتى يتوضأ فأني أخاف أن يتوفى فلا يحضره جبريل. فهذا الحديث كما يرى السيوطي يدل على أن جبريل ينزل إلى الأرض ويحضر موت كل مؤمن حضره الموت وهو على طهارة.

ثم أورد حديثاً آخر ساقه الطبراني عن ابن مسعود عن النبي عليه السلام في وصف الدجال، قال: «يمر بمكة فإذا هو بخلق عظيم، فيقول: من أنت؟ فيقول: أنا جبريل بعثني الله لأمنعه من حرم رسوله».

كما أشار السيوطي إلى نزول جبريل والملائكة في ليلة القدر ليسلموا على المسلمين، وذكر أن ذلك هو تفسير الآية ﴿تَنْزِيلُ الْمَلَائِكَةِ وَالرُّوحِ فِيهَا﴾ حيث أن الروح هنا هو جبريل.

ثم يقرر السيوطي إمكان نزول الوحي في آخر الزمان على عيسى ابن مريم؛ لأن النبي لا يذهب عنه وصف النبوة أبداً حتى بعد موته، وإن تخيل اختصاص الوحي للنبي بزمان دون زمن قول لا دليل عليه.

ونقل السيوطي عن السبكي قوله إن النبي ﷺ هو نبي الأنبياء؛ ولهذا فإن المسيح يأتي في آخر الزمان على شريعته وهو نبي كريم على حاله لم ينقص منه شيء، وذلك لأن نبوة محمد ﷺ ورسالته أعم وأشمل.

ويتضح من ذلك أن عيسى سينزل متبعاً لنبي الإسلام مع بقاءه على نبوته ونزول جبريل عليه بالوحي. كما أثبت السيوطي صلاة عيسى خلف المهدي، واستدل على ذلك بصلاة النبي ﷺ - وهو أرفع الأنبياء درجة - خلف عبد الرحمن بن عوف مرة وخلف أبي بكر الصديق مرة أخرى.

وكل ذلك يدل على المكانة الخاصة للمسيح عليه السلام في الإسلام؛ حيث أنه نبي ورسول كريم من أولى العزم، وأمه مريم البتول عليها السلام التي كرمها القرآن الكريم بقوله في الآية ٤٢ من سورة آل عمران ﴿وَإِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ وَاصْطَفَاكِ عَلَى نِسَاءِ الْعَالَمِينَ﴾.

فالإسلام له رؤية أصيلة إزاء الأديان السماوية، وليس مجرد نسخة مكررة من اليهودية أو المسيحية كما يدعى بعض الأدعياء، ودليل ذلك أنه خالف كلا منهما في أمور كثيرة؛ فاليهود لا يؤمنون بالمسيح ويتهمون أمه بأمر لا يقبله الإسلام، كما أن

الإسلام يخالف المسيحية في القول بالتثليث وصلب المسيح.

ورغم هذا الاختلاف فإنه يعتبر المسيحيين واليهود أهل كتاب، وهذا هو التعبير الصحيح دون تعبير «أهل الذمة». ولكن الفقهاء قسموا أهل الكتاب إلى قسمين:

أولاً- «أهل الذمة» وهم أولئك المرتبطون بعهد وذمة مع المسلمين ويتعايشون معهم في سلام سواء كانوا في دولة إسلامية أو في دولة أخرى.

ثانياً- «أهل الحرب» وهم طائفة من أهل الكتاب لا يرتبطون بعهد مع المسلمين، ولهذا فإن تعبير «أهل الذمة» الذي شاع قديماً لم يكن يقصد منه إلا تمييز أهل الكتاب المسلمين للمسلمين ولا يمكن أن يفهم منه أى تحقير أو ازدراء.. كما أن هذا التعبير ليس ركناً من أركان الإسلام حتى يتمسك به المسلمون اليوم وربما كان جديراً بهم استخدام لغة مناسبة للعصر.

وخلاصة القول أن الإسلام يقوم على قواعده وعقائده الخاصة، لكنها ذات أفق متسع وروحانية نورانية، ويقبل التعايش مع الآخرين، بل إنه يحميهم ولا يقبل إلحاق الأذى بهم.

وليس من التسامح أن يتغلى دين عن عقائده لإرضاء الآخرين، ولكن التسامح هو أن يرضى بأن يخالفه الآخرون فلا يملأ عليهم شيئاً في عقيدتهم شريطة أن تكون المعاملة بالمثل.

وقد وضع الإسلام أساس الأخوة الإنسانية في الآية ١٣ من سورة الحجرات ونصها: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ﴾.



الباب الحادى عشر

مستقبل القدس

تعمل إسرائيل منذ احتلالها القدس الشرقية فى عام ١٩٦٧ على توسيع نطاق المدينة المقدسة فيما يسمى بالقدس الكبرى، وهى لا تفعل ذلك من منطلق دينى أو روحى حقيقى، ولكنها تتوسع فى الاستيلاء قدر ما تستطيع على أراضٍ فى الضفة الغربية حتى تحول دون قيام دولة فلسطينية متماسكة واضحة المعالم.

فالصهيونية استغلت العامل الدينى منذ البداية لأهداف سياسية؛ وذلك حتى تدفع اليهود للهجرة إلى فلسطين بعد إحجام كثير منهم عن مغادرة أوطانهم التى عاشوا فيها قرونا متطاولة. بل إن إسرائيل حاولت تنفيذ مشروع يسمى «مجمع العاصمة الكبرى» وهدفه ربط القدس بتل أبيب، وهذا أوضح فى دلالة على هدفها الحقيقى وهو ابتلاع الأرض الفلسطينية.

وليس هناك أى دليل يمكن لإسرائيل أن تستند إليه فى دعاواها فى القدس، وذلك لأن داود لم يؤسس هذه المدينة التى كان عمرها ألفين من السنين عندما قام باحتلالها، ولم يكن سكانها يهودا بل كانوا كنعانيين وأموريين وبيوسيين وحثيين. وهذا ما ذكره المؤرخ الإسرائيلى زئيف فيلناى فى مؤلف ضخيم بالعبرية عنوانه «موسوعة لمعرفة أرض إسرائيل»، وقد أشار المؤرخ الفلسطينى كميل جميل العسلى فى بحث عنوانه «القدس فى التاريخ»^(١) إلى محاولة إسرائيل تزيف الحقائق بإقامة احتفال بذكرى مرور ثلاثة آلاف سنة على «إنشاء» داود للمدينة، رغم أن عمر المدينة يصل إلى خمسة آلاف سنة كما يرى المؤرخ الإسرائيلى فيلناى ومؤرخون إسرائيليون آخرون!!

والواقع أن أقدم اسم للمدينة وهو «أوروسالم» اسم أمورى؛ ذلك لأن كلمة سالم أو شالم هى اسم إله كنعانى أمورى، بينما تعنى كلمة أورو «أسس».. وذكر عالم الآثار الأمريكى أولبرايت أن أقدم ملكين للمدينة وهما «ساز أنو» و«ياجير أمو» كانا أموريين. بل إن العهد القديم نفسه يذكر أن الأموريين هم أول سكان أرض كنعان. وكان

(١) القدس المتعددة: ص ٣٦٣.

الأموريون يتكلمون لغة كنعان وينحدرون مثلهم من أصل سامى. ويرى كثير من المؤرخين أن الأموريين فرع من شعب كنعان الذى قدم من شبه الجزيرة العربية.

وليس هناك دليل أبلغ على ذلك مما جاء فى سفر حزقيال من العهد القديم فى الآية ٣ فى الفصل ١٦ ونصها: «وقل: هكذا قال السيد الرب لأورشليم: أصلك ومولدك من أرض الكنعانيين، وأبوك أمورى، وأمك حثية».

وفى الألف الثانى قبل الميلاد كان اليبوسيون هم الذين يسكنون فى القدس.. واليبوسيون هم الذين بنوا حصن صهيون.. بل إن كلمة «صهيون» كلمة كنعانية معناها «تل أو مرتفع أو قمة».

وكان «يبوس» هو الاسم الثانى للمدينة. ولقد كانت ثقافة ييوس كنعانية، وهى حضارة قديمة ازدهرت طيلة ألفين من السنين وشيدت كثيراً من التجمعات السكنية، ولم تكن هذه الحضارة تجهل الصناعة والتجارة، وكانت تستخدم أبجدية الكتابة، وكان لها دين، وقد اقتبس العبريون الأوائل كثيراً من إنجازات اليوسيين.

وتحاول السلطات الإسرائيلية أن تتجاهل هذه الحقائق، كما يقول المؤرخ جميل العسلى، رغم أن العهد القديم نفسه وهو مرجع لا بد أن يعتمد اليهود ينص على أن القدس لم تكن ملكاً لبني إسرائيل طيلة ألفى سنة؛ فقد جاء فى سفر القضاة فى الفصل ١٩ أن رجلاً لاويّاً أى من سبط لاوى من بني إسرائيل كان يقيم فى جبل أفرائيم واتخذ امرأة من بيت لحم يهوذا، فغضبت عليه امرأته هذه وخرجت من عنده إلى بيت أبيها ومكثت هناك أربعة أشهر. ثم قام زوجها وسار فى طلبها وقد تصالح معها ومكث عند أبيها بضعة أيام، وكان معه خادمه ثم أزمع الرحيل. ويروى سفر القضاة بعد ذلك: «وفيما هم عند ييوس، وقد مال النهار كثيراً، قال الخادم لسيده: «هلمّ نميل إلى مدينة اليوسيين هذه فنبيت فيها». فقال له سيدة: «لا نميل إلى مدينة غريبة ليس فيها أحد من بني إسرائيل ولكن نعبر إلى جبع».

هذا نص فى سفر مقدس لدى الشعب اليهودى يتحدث صراحةً عن ييوس بوصفها مدينة غريبة ليس فيها أحد من بني إسرائيل.

ومن الغريب أن هذا الرجل وخادمه وامرأته ساروا بعد ذلك إلى جبع، وسكانها من أبناء بنيامين، فاستضافهم شيخ أفرائيمى، ورغم ذلك فإن سكان المدينة أرادوا الاعتداء

على الرجل، فأخرج لهم الشيخ ابنته العذراء وزوجة الرجل الضيف لاغتصابهما من الليل إلى الصباح مقابل عدم الاعتداء على الرجل الذي قتل امرأته وأرسل أشلاءها إلى بنى إسرائيل.. وكانت تلك جريمة لم يكن ولم ير مثلها منذ خروج بنى إسرائيل من مصر حسب تعبير سفر القضاة.

إنه تاريخ حافل بالأفعال غير الأخلاقية التي لا يمكن أن تكون مبرراً لكى يكون هذا الشعب هو شعب الله المختار كما يزعمون.

وأورد جميل العسلى رأى الكاتب البريطانى كولن ثويرون الذى قال فى كتابه «القدس» الصادر عام ١٩٦٩ :

«لقد تعامل المسلمون فى القرون الأولى بتسامح مع اليهود وعاشوا معهم فى سلام بينما كانت أوروبا تمارس أعمال الاضطهاد».

وقد شهد بذلك يهودى من القرأتين اسمه سلمان بن يروحام عندما أشار فى عام ٩٥٠م إلى سماح المسلمين لليهود بدخول القدس قائلاً:

«كما يعلم الكافة.. فإن القدس ظلت تحت حكم البيزنطيين أكثر من ٥٠٠ سنة لم يسمح فيها لليهود بدخول المدينة... وإذا ضبط أحدهم فيها فإن القتل كان مصيره المحتوم، ولما شاءت رحمة إله إسرائيل أن يتركنا البيزنطيون وأن تظهر مملكة إسماعيل (أى العرب)، فإن اليهود سُمح لهم من جديد بالحياة فيها».

بينما يتحدث الشاعر الأندلسى يهودا الحريزى عن تسامح صلاح الدين الذى سمح لليهود بدخول القدس بعد طرد الصليبيين منها ووصفه بأنه «أمير الإسماعيليين».

وعندما طُرد اليهود من أسبانيا فتحت الدولة العثمانية أبوابها لإيوائهم، بل إن المصرفى اليهودى الكبير دون يوسف ناسى وهو لاجئ من البرتغال عيّن مستشاراً للسلطان العثمانى.

وقد ازداد عدد اليهود فى القدس فى ثلاث مراحل:

١- بعد الفتح العربى .

٢- بعد انتصار صلاح الدين.

٣- بعد الفتح العثمانى .

فماذا كان ثمن هذا التسامح العربي الإسلامي؟

يستفاد من وثيقة مؤرخة في سنة ١٣٩٢م أن شيخ المغاربة في القدس احتج لدى الحاكم المملوكي في دمشق على قرار غير شرعي بحرمان قريب ليهودي مات من الميراث.

لقد ظل المغاربة في القدس طيلة قرون يبسطون حمايتهم على جيرانهم اليهود ويتشفعون لدى حكام دمشق من أجلهم إذا لزم الأمر. ثم جاء الرد على هذا التسامح العربي في مساء الثامن من يونيو ١٩٦٧ بعد ثلاثة أيام فقط من احتلال إسرائيل للبلدة القديمة.. حيث تم هدم حي المغاربة المجاور للحرم القدسي الشريف عندما أُنذر الجيش آلاف السكان بمغادرة بيوتهم وأمهاتهم ساعتين، ثم أقدمت قواته (في تسامح لم يشهد له التاريخ مثيلاً إلا في عهد الصهيونية!) على هدم ١٣٥ منزلاً لهؤلاء المغاربة، وأصبح الحي الذي عاشوا فيه دهرًا طويلاً مجرد أنقاض ليكون شاهداً على إنسانية الدولة اليهودية «واحة الديمقراطية والتقدم في الشرق الأوسط!».

ويرى المؤرخ الفلسطيني جميل العسلي (الذي وُلد في القدس وقد رحل عن عالمنا عام ١٩٩٥) أن مشكلة القدس هي المسألة المركزية وهي المفتاح الحقيقي للسلام. وأوضح أن أية تسوية يجب أن تتضمن المبادئ التالية :

- ١- عدم السماح لأي شعب بالسيطرة على شعب آخر أو اغتصاب حقوقه.
 - ٢- حق تقرير المصير لعرب القدس.
 - ٣- احترام الأماكن المقدسة وحرية الوصول إليها.
 - ٤- تطبيق إعلان حقوق الإنسان والقرارات الدولية بشأن القدس.
- وإذا صح أن الحلول السياسية تُعد تعبيراً عن توازن القوى، فإن الحلول العادلة هي التي تصمد أمام الزمن وتقبلها الأجيال.
- لقد تعاقب المحتلون على القدس، وكلُّ يؤكد أنها مدينته، وذهب المحتلون وبقيت القدس.

أما المفكر الفلسطيني المعروف إدوارد سعيد الذي ولد في القدس أيضاً فقد ألقى محاضرة في «المعهد الملكي للشئون الدولية» في لندن في يونيو ١٩٩٥ عنوانها «الحالة

الراهنه للقدس ومستقبل عملية السلام»^(١) أشار فيها إلى أن إسرائيل قررت تحويل القدس المتعددة الثقافات والأديان إلى مدينة يهودية خاضعة لسيادتها.

وانتقد سعيد عجز الفلسطينيين عن كتابة تاريخ ضياع القدس من ١٩٤٨ إلى ١٩٦٧ قائلاً: إن هذا النسيان التاريخي والإهمال السياسي كانت نتيجتهما ضياع القدس.

ثم تحدث عما فعلته إسرائيل بعد احتلال القدس الشرقية؛ حيث أزيل الحد الفاصل بين شطرى المدينة التى أصبحت حدودها البلدية تضم ٣٨ كيلو متراً مربعاً حيث يجري توسيع المدينة ومصادرة أراضي العرب ومحاصرتها بالمستوطنات للعمل على أن تكون القدس مدينة يهودية رغم وجود الفلسطينيين فيها.

ويتحدث الجغرافى الدانماركى يان دى يونج عن هذه الخطة الإسرائيلية قائلاً: «إن مفاجأة غير سارة تنتظر أولئك الذين يظنون أن خريطة القدس عندما تبسط على مائدة المفاوضات لن تغطى إلا القدس بحالتها بعد عام ١٩٦٧. ولكن الواقع أن المدينة قد تمتد من بيت شمش ومود غرباً (عند منتصف الطريق إلى تل أبيب) حتى حلحول والخليل جنوباً ثم إلى رام الله شمالاً لتنتهى على مسافة بضعة كيلو مترات من أريحا شرقاً. وتمتد هذه المنطقة الواسعة التى تعتبرها إسرائيل القدس العاصمة على مساحة نحو ١٢٥٠ كيلو متراً مربعاً تقع ثلاثة أرباعها فى الضفة الغربية».

وعلق إدوارد سعيد على ذلك مشيراً إلى إغلاق القدس أمام غالبية سكان الضفة الغربية وغزة مما يعرضهم لمحنة يومية؛ لأن القدس الشرقية هى المركز الحيوى للضفة الغربية.

ويقول إدوارد سعيد: «إن ما تفعله إسرائيل عدوان على الجغرافيا والثقافة والتاريخ والدين».

ويقرر المفكر الفلسطينى أن التأثير الإسلامى كان قوياً فى القدس رغم أنه لا ينفى أنه كان هناك قبل ذلك تأثير يهودى ومملكة يهودية لفترة وجيزة قبل ظهور المسيحية، وأوضح أن ذلك لا يبيح لإسرائيل أن تعلن أن القدس عاصمتها الأبدية مما يعنى تجاهل سكانها الفلسطينيين وماضيها المتعدد الثقافات.

(١) القدس المتعددة: ص ٣٧٧.

وانتقد سعيد الموقف الأمريكى واستخدام حق الفيتو لحماية سلوك إسرائيل الإجرامى فى القدس، وعدم رد المجتمع الدولى على ذلك، لكن الأغرب فى رأيه هو موقف العرب والمسلمين والفلسطينيين الذين لم يُعبثوا طاقاتهم للتصدى لخطط إسرائيل فى القدس.. وأشار إلى وجود منظمات صهيونية تعمل فى الأردن لشراء أراضٍ فلسطينية فى القدس.. كما أنه لم يكن مجرد مصادفة أن تستبعد القدس من المفاوضات فى المرحلة الانتقالية، وذلك لأن إسرائيل تريد هدنة لتنفيذ خطتها الاستيطانية فى جميع الأراضى المحتلة ومنها القدس .

ويدعو إدوارد سعيد إلى وقفة عربية إسلامية مسيحية، والعمل على كشف تهاافت القول بأن القدس مدينة يهودية، وخوض معركة إيديولوجية مع إسرائيل لأنها ستكون فى موقف ضعف فى هذه الساحة الفكرية؛ حيث إن كثيراً من الأوروبيين والأمريكيين وبعض اليهود يترقبون حلاً آخر لمسألة القدس، ولكن هناك بعض المخاوف من هذا النقاش الفكرى لأنه قد يتحول إلى نقد لبعض السياسات العربية فيما يتعلق بالحياة المدنية وحقوق الإنسان والديمقراطية، غير أنه لا يمكن التضحية بالنقاش حول القدس بسبب مثل هذه المخاوف .

ويرى المؤرخ الإسرائيلى ميرون بنفستى مساعد عمدة القدس السابق أن مشكلة القدس فريدة فى بابها وعقدة تشابك فيها المشكلات الوطنية والدينية والعرقية، وأشار إلى أن كثيرين يحاولون عرض اقتراحات لحل المشكلة ومنها اقتراح بتقسيم السيادة إلى سيادتين وطنيتين وسيادة دينية عالمية. وأوضح أن هناك من يحتجون على محاولة تبسيط الأمور ويركزون على «عالمية» مشكلة القدس والخطر الذى تمثله على السلام العالمى.

ويقول بنفستى فى بحث عنوانه «حل اللغز»^(١) إن اتفاقية سايكس - بيكو عام ١٩١٦ هى أول اتفاقية دولية عن المستقبل الجيوبوليتيكي^(٢) للمدينة.. وقد قسم هذا الاتفاق الذى اشتركت فيه بريطانيا وفرنسا وروسيا وإيطاليا الشرق الأوسط إلى مناطق نفوذ مباشر أو غير مباشر بين الدول الكبرى... وألحقت بهذا الاتفاق خريطة حددت فيها منطقة تقام فيها إدارة دولية يتم تحديد شكلها بعد التشاور.

(١) القدس المتعددة: ص ٣٩٤.

(٢) أى الجغرافى السياسى .

وتشمل هذه المنطقة الدولية أرض فلسطين من عكا إلى طبرية شمالاً ومن رفح إلى بئر سبع جنوباً.. كما أشار هذا الاتفاق إلى مدن عديدة مثل دمشق وحلب وحيفا وعكا ومدن أخرى، لكنه أغفل ذكر القدس.

ولا شك أن هذا الاتفاق على تدويل الأرض المقدسة كان مرجعه إلى ضرورة التوصل إلى حل وسط بين مطالب فرنسا ومطالب بريطانيا. فقد كانت فرنسا تعتبر نفسها وريثة للصليبيين وتطمح إلى السيطرة على الساحل الشرقي للبحر المتوسط من أنطاكية إلى غزة. أما بريطانيا فإنها كانت تريد استخدام أرض فلسطين لتأمين قناة السويس.. وفي ذلك الوقت كان يتردد أن بريطانيا ترى أن «طريق الهند يبدأ من حيفا».

ولم تكن فرنسا وبريطانيا تعتقدان أن اتفاقية سايكس بيكو اتفاقية نهائية، بل إن فرنسا حاولت إلغائها بتأييد الروس، بينما عملت بريطانيا في عهد لويد جورج على توطيد نفوذها في فلسطين حيث اقترنت المصالح الامبريالية البريطانية برغبة صادقة في تحقيق «العودة إلى صهيون» على حد تعبير المؤرخ اليهودي.

وتحدث بنفنستي عن اقتراحات إسرائيلية؛ ومنها اقتراح بتقسيم المسألة إلى ثلاثة جوانب :

١- السيادة .

٢- الأماكن المقدسة.

٣- الإدارة البلدية.

بحيث تكون القدس الموحدة تحت السيادة الإسرائيلية، بينما تكون الأماكن المقدسة تحت السلطة الكاملة للطوائف الدينية، مع ضمان حرية الوصول إليها وتمتعها بوضع يشبه «الحصانة الدبلوماسية»، بالإضافة إلى سلطات بلدية لا مركزية في كل حي ولكن تحت سلطة مجلس بلدي مركزي.

ولكنه أوضح أن العرب يريدون التقسيم الجيوبوليتيكي للقدس والعودة إلى الوضع القائم قبل ١٩٦٧. ويقول العرب: يكفي التنازل المؤلم عن القدس الغربية.

ويقول بنفنستي : إن العرب بمطالبتهم بالقدس الشرقية وقولهم إنهم سيضمنون حرية

الوصول إلى الأماكن اليهودية المقدسة يتجاهلون العلاقة اليهودية بالقدس والحقى اليهودى فيها.

وذكر أن البعض اقترح حل هذه المشكلات بالعمل على تضيق دائرة «القداسة» فى القدس وتحويل البلدة القديمة إلى منطقة محايدة. فقد اقترح عدنان أبو عودة فى عام ١٩٩٢ ألا تكون القدس داخل الأسوار تابعة لأى دولة، وألا تخضع لأى سيادة سياسية، وأن يقوم بإدارة البلدة القديمة مجلس من السلطات الدينية الإسلامية والمسيحية واليهودية. أما بقية مناطق القدس التى ستجرد من طابعها المقدس والرمزى فىمكن تقسيمها إلى قطاعات عربية يرفرف عليها العلم الفلسطينى وقطاعات يهودية يرفرف عليها العلم الإسرائيلى؛ على أن تطبق فى الأحياء اليهودية فى القدس الشرقية نفس الاتفاقيات السارية فى المستوطنات فى الأراضى المحتلة.

وهكذا فإن عدنان أبو عودة بدلاً من توسيع دائرة «القداسة» فى القدس وتقسيمها إلى منطقتين تخضع كل منهما لسيادة مستقلة كما يقترح البعض، لجأ إلى تصور عكسى وهو حصر المكان المعروف بالقدس فى دائرته القديمة المحدودة وإخراجه بذلك من دائرة الصراع الإسرائيلى الفلسطينى.

وأوضح بنفسى أن اقتراح توسيع دائرة القداسة لا يقبله الفلسطينيون، أما اقتراح تضيق دائرة القداسة فإنه مرفوض من الطرفين الإسرائيلى والفلسطينى معا.

كما أن محاولة تدويل القدس لم تنجح؛ لأن العرب وإسرائيل لم يريدوا الفصل بين السلطة الدينية والسلطة الوطنية، ويرون فى البلدة القديمة رمزاً دينياً ورمزاً للهوية الوطنية فى آن واحد.

وهناك نقطة هامة أشار إليها المؤرخ الإسرائيلى حيث أوضح أن الانتفاضة الفلسطينية قضت على البقية الباقية من أوهام الإسرائيليين عن «التعايش فى سلام فى المدينة الموحدة»، وذلك لأن أعمال العنف وإضرابات التجار فى القدس الشرقية أدت إلى وجود فاصل عرقى فى المكان، وإلى توقف اليهود عن الذهاب إلى الأحياء العربية، وبذلك حلت «جغرافيا الخوف» محل «الجغرافيا المقدسة» وساد الشعور بضرورة التوصل إلى تقسيم عرقى وإنسانى.

وقال بنفنستى متحدثاً عن تأثير الانتفاضة : «وكلما ازداد اللجوء إلى العنف إبان الانتفاضة كلما تبدد الوهم فى التوصل إلى تسوية نهائية تكون فيها القدس موحدة تحت سيطرة إسرائيلية» .

كما يرى الباحث الإسرائيلى أن الرغبة فى التخلص من العرب وإقامة حد فاصل بينهم وبين الإسرائيليين كانت السبب فى عملية السلام الإسرائيلية الفلسطينية، وأدت إلى اتفاق حول «الوضع المؤقت» للأراضى، لكن هذه العملية لم تشمل القدس، ورغم ذلك فإن الرغبة «فى الفصل» تخصها أيضاً .

بل إن بنفنستى يرى أن اتفاقيات إعادة الانتشار فى الضفة الغربية/ أوسلو ٢/ ساهمت بصورة حاسمة فى إعطاء قاعدة على الأرض للسلطة الفلسطينية فى منطقة القدس؛ لأن وجود سيطرة فلسطينية على مدن مثل رام الله والبيرة وبيت لحم وبيت جالا وبيت ساحور، وعلى قرى تقع شرق القدس خلق نوعاً من التقسيم يكاد يقترب من التقسيم الجيوبوليتيكي.

وبعد عرض آراء اثنين من الفلسطينيين هما كميل جميل العسلى وإدوارد سعيد، ورأى أحد اليهود وهو ميرون بنفنستى، يمكن عرض آراء سفير فرنسى سابق عمل دبلوماسياً فى تل أبيب فى سنة ١٩٧٣ وهو جاك دى لافيرير الذى يرى أن القدس كانت مسرحاً لتغيير جذرى للفكر الإنسانى، كما أشار الدبلوماسى الأوروبى إلى العهود المتعاقبة التى شهدتها القدس منذ الكنعانيين حتى فتح عمر بن الخطاب السلمى للمدينة.

ويقول دى لافيرير إن القدس الأرضية تعتبر فى الأديان السماوية الثلاثة صورة للقدس السماوية.. ولهذا فإن أهمية القدس ترجع إلى أسباب دينية فى المقام الأول لأن هذه المدينة ليست لها أهمية استراتيجية ولا قيمة اقتصادية.

ويؤكد الدبلوماسى الأوروبى أن الفلسطينيين هم أصحاب المدينة الشرعيون وقلبها الخفاق منذ ألفين من السنين، وهم عرب يدينون بالإسلام أو المسيحية^(١).

ويدافع جاك دى لافيرير عن عمليات التقيب عن الآثار فى مدينة القدس رغم ظهور اعتراضات سياسية ودينية على ذلك مما أدى إلى مناقشات شهيرة حول هذه

(١) القدس المتعددة: ص ٤٢٤.

المسألة في اليونسكو.. وحجة الدبلوماسي الأوروبي في ذلك أن هذا التنقيب عن الآثار في مدينة القدس التي تعتبر من أقدم المدن في العالم سيفيد كثيراً في معرفة العصور القديمة لأنه يمكن الكشف في هذه الأطلال عن آثار للعبريين وأقاربهم في الهلال الخصيب، وهم هؤلاء الساميون الذين وضعوا أسس حضارتنا وهي: الكتابة، والمدينة، والدولة، والتطلعات الميتافيزيقية.

ويتحدث جاك دي لافيرير عن المطالب الفلسطينية واليهودية في مدينة القدس؛ حيث يستند اليهود إلى ذكرى مملكة سليمان، كما يرون أن التوراة تعتبر صك ملكية لأرض «إسرائيل الكبرى» غير قابل للتقادم.

ثم يقول : إن العرب يستندون إلى ١٣ قرناً من الحياة الإسلامية والمسيحية تشهد عليها مبان في كل أنحاء المدينة، ولهذا فإن الفلسطينيين في الحقيقة هم ورثة هذا التاريخ الطويل، بل إن جذورهم كما يقول الدبلوماسي الأوروبي تمتد إلى أبعد من ذلك لأنهم ينحدرون من سلالة الكنعانيين وهم حقا سكان البلاد الأصليين مع عدد قليل من الأسر اليهودية القديمة.. ويصعب أن يقال ذلك عن غالبية الإسرائيليين الذين تغلبوا عن المدينة طيلة ألفين من السنين ثم عادوا إليها بسمات طبيعية وأخلاقية اقتبسوها من مصادر شتى.

ويشير جاك دي لافيرير إلى أن القدس ظلت طوال العهد الإسلامي تتمتع بحماية عهد الخليفة عمر المتسامح الذي جدد صلاح الدين الأيوبي حيث فرغ أهلها للصلاة والعلم.. وأوضح أن المدينة عرفت أسوأ أزماتها عندما استولى عليها الصليبيون وذبحوا اليهود والمسلمين، ثم عادت إلى التوازن والنعاش السلمي حيث عاشت قروناً سادها الهدوء، ثم عادت لتصبح مسرحاً للتوتر السياسي والعنف حيث سالت دماء المسلمين في ساحة الحرم، ولم يكن سكانها هم السبب، وإنما توسع الحركة الصهيونية بعد انهيار الدولة العثمانية مما أدى إلى خلل في النظام القائم طيلة ثلاثة عشر قرناً.

بل إن اليهود لا يكفيهم احتلال القدس؛ حيث يشعرون بالمرارة لاجتماعهم عند حائط المبكى في ظلال مساجد المسلمين حيث يعلو صوت المؤذن. وقد حصلت الحكومة الإسرائيلية على بيان من بعض الحاخامات بأنه يحرم على اليهود الصعود

إلى ساحة الحرم القدسي قبل ظهور المسيح، وذلك في محاولة لمنع المواجهة بين اليهود والمسلمين.. ولكن فتوى بعض الحاخامات يمكن أن تنقضها فتوى عدد آخر من الحاخامات.

ويشير دى لافيرير إلى أن أوروبا لم تعد لديها مطامع إقليمية في فلسطين منذ أن قضى صلاح الدين على فرسان الصليبيين في حطين، ولكنها تتطلع إلى ضمان حرية الدخول إليها، ولهذا فإن الفاتيكان يقترح منذ ١٩٤٧ أن تكون القدس (البلدة القديمة والمدينة الحديثة التي تحيط بها) كيانا سياسياً يتمتع بحكم ذاتي ويدير شؤونه بحرية مع الانفتاح غرباً على اليهود وشرقاً على العرب.

ويقول دى لافيرير إن إسرائيل على استعداد لتقديم تنازلات في الخليل ونابلس وليس في القدس، ولدى إسرائيل الوسائل الدبلوماسية والعسكرية لفرض إرادتها بتأييد واشنطن، ولكنه يرى أن العالم الإسلامي الذي يبدو اليوم في موقف العاجز لن يتنازل أبداً عن القدس، ولن يقبل أن تكون أرضاً إسرائيلية، وسوف يترقب ساعته ويومه وعصره.

ويعتقد هذا الدبلوماسي الأوروبي أن مصير القدس ستحسمه القوة، وأنها ستظل فريسة تُقتنص من عصر إلى عصر طبقاً لقانون توازن القوى، وربما تشهد مرة أخرى إراقة الدم والدموع.

أما وليد الخالدي فإنه يرى في بحث عنوانه: «الإسلام والغرب والقدس»^(١) أنه ليس هناك ما يدعو إلى التفاؤل بالنسبة إلى مستقبل القدس؛ لأن هناك ذكريات لدى الجانبين نبعت من الصراع التاريخي بشأن القدس قد تؤدي إلى مواجهة طويلة في القرن الحادي والعشرين تصطف فيها قوى المسيحية الغربية واليهودية في جانب وقوى الإسلام والمسيحية العربية في جانب آخر.

وأشار الخالدي في هذا الصدد إلى أن المنطلق الرئيسي لأنصار مذهب «صدام الحضارات» هو أن الإسلام يقع خارج التراث اليهودي المسيحي.. وهذا هراء في رأيه لأن منطلق الإسلام الرئيسي أنه مكمل، بل هو ذروة للتراث اليهودي المسيحي؛ حيث

(١) مجلة الدراسات الفلسطينية صيف ١٩٩٧، ص ٣.

يؤمن بكل الكتب المقدسة السابقة وبكل الأنبياء .

وأوضح الخالدي أن هناك أسباباً ثلاثة لمكانة القدس في الإسلام وهي :

١ - القدس كانت أولى القبلتين .

٢ - كان إليها الإسراء ومنها المعراج .

٣ - ارتباطها بالصلاة التي فُرضت في المعراج .

وقد فتح الخليفة عمر بن الخطاب القدس فتحاً سلمياً، وأمن سكانها من غير المسلمين على أرواحهم وممتلكاتهم ودور عبادتهم، وظل «عهد عمر» نموذجاً يُحتذى حيث طبقه صلاح الدين والسلطان العثماني سليم الذي عُرِضت عليه نسخة من عهد عمر فوضعها على رأسه طاعة واحتراماً. وكان جبل الهيكل عندما دخل عمر القدس خالياً حيث استخدمه البيزنطيون لإلقاء النفايات فيه، لكن عمر بدأ بنفسه في تطهير هذا المكان الذي يضم الصخرة التي انطلق منها معراج الرسول ﷺ، وقد بنى عليها عمر أول مسجد إسلامي. ومن ناحية أخرى فإن الكتابات الرؤيوية اليهودية اعتبرت حيثُذ فتح القدس على يد عمر عتقاً وتحرراً من ظلم البيزنطيين.

وتحدث وليد الخالدي - وهو مقدسي ومواطن أمريكي - عن احتمالات الحل؛ فأشار في البداية إلى قرار التقسيم الصادر في عام ١٩٤٧، وهو القرار ١٨١ الذي أوصى بدولة يهودية وأخرى فلسطينية مع نظام خاص للقدس بحيث تكون في «جزء منفصل» تحت وصاية الأمم المتحدة... ولهذا فإن السيطرة اليهودية على القدس الغربية اليوم تعتبر خرقاً لقرار التقسيم، ومن ثم فإن المجتمع الدولي لم يعترف بصورة واضحة حتى الآن بالسيادة الإسرائيلية حتى على القدس الغربية التي ضمت أراضي القرى التي احتُلت أو دُمّرت مثل دير ياسين وعين كارم وروميما والشيخ بدر.

ويؤكد تحليل وليد الخالدي ما سبق أن أشرنا إليه من قبل وهو أن توسع إسرائيل في القدس وتوسيع حدودها البلدية له هدف واحد وهو ابتلاع الأراضي الفلسطينية؛ حيث يقول: «وليست الحدود البلدية الموسعة الراهنة للقدس هي تخوم طموحات إسرائيل بالنسبة إلى القدس؛ فإسرائيل طوقت القدس الشرقية بأطواق من المستوطنات على أراضي الضفة الغربية خارج الحدود البلدية لكنها

متواصلة معها. والخطة التي أصبحت في طور متقدم كثيراً هي دمج هذه المستوطنات في بلدية القدس الموحدة من أجل خلق القدس الكبرى». وتستهدف هذه الخطة أن تغطي القدس الكبرى ضعف مساحة بلدية «القدس الموحدة» وذلك لانتزاع أكبر مساحة ممكنة من أراضي الضفة الغربية حتى يتقلص المجال المادي والسياسي للفلسطينيين في الضفة. ويعتقد الباحث الفلسطيني أن تطورات وضع القدس صورةً مصغرة لما جرى في فلسطين منذ سنة ١٩٤٨. ولا بد لأي مصلحة تاريخية أن تركز على مبادئ أربعة :

- ١- ألا يحتكر طرف واحد السيادة على شطرى المدينة وهذا هو المفتاح الرئيسى.
 - ٢- عدم منح أحد الأديان وضعاً مميزاً على حساب الآخرين.
 - ٣- ألا تكون هناك علاقة غالب ومغلوب بين سكان القدس .
 - ٤- الاعتراف المتساوى بالبعدين الدينى والسياسى للقدس بالنسبة إلى كل الأطراف ولهذا فإنه لا يمكن للقدس أن تكون عاصمة لأمة واحدة أو لمذهب واحد .
- واقترح وليد الخالدى عشر نقاط لحل مشكلة القدس؛ وأهم هذه النقاط:
- أن تكون القدس الشرقية عاصمة فلسطين، وأن تكون القدس الغربية عاصمة لإسرائيل.
 - أن تتبع الحدود بين القدس الشرقية والقدس الغربية خطوط سنة ١٩٦٧، على أن تكون مفتوحة في الاتجاهين طبقاً لفكرة «سيادة بدون أسوار» بموجب ترتيبات أمنية متفق عليها.
 - أن يحظى الحى اليهودى فى البلدة القديمة وساحة حائط المبكى والمقبرة اليهودية على جبل الزيتون بمنزلة إقليمية خارجية.

بين التقسيم والتدويل :

وهنا يمكن أن يثور تساؤل عن السبيل الأمثل لحل مشكلة القدس: هل هو اللجوء إلى التدويل طبقاً للقرار ١٨١ الذى يقضى بأن يكون للقدس وضع خاص؟ أم اللجوء إلى التقسيم طبقاً للقرار ٢٤٢ الصادر عام ١٩٦٧؟

ويمكن للجانب العربي أن يستند إلى القرارين معاً دون أن يكون هناك تناقض بينهما. وذلك لأن الاستناد إلى القرار ١٨١ ضروري لقيام دولة فلسطينية لأن الدولة اليهودية قامت على أساس هذا القرار فإذا رفضت اليوم قيام دولة فلسطينية فإنها بذلك تنسف أى أساس شرعى لوجودها. أما الاستناد إلى القرار ٢٤٢ فإنه ضروري لإنهاء الاحتلال للأراضي العربية واستعادة القدس الشرقية، وهذا هو الأرجح الاحتمالات؛ لأن إسرائيل إذا رفضت الانسحاب من القدس الشرقية فإنها ستكون مطالبة بقبول تدويل القدس كلها، وعندئذ سوف يتعين عليها التخلي عن سيادتها على القدس الغربية أيضاً. ولهذا يتعين الضغط عليها بالتمسك بالقرارين معاً؛ فإما أن تقبل بتدويل القدس فلا يكون لها أى سيادة على القدس الغربية أو القدس الشرقية، وإما أن تقبل بتقسيم المدينة المقدسة وبذلك يتعين عليها الانسحاب من القدس الشرقية. ولهذا فإنها قد تفضل هذا الحل الأخير وهي كارهة، بشرط أن يكون هناك ثقل عربى وإسلامى ودولى للضغط عليها لأن هناك مصالح فى القدس لألف مليون مسلم وهذا أمر يتجاوز المشكلة الفلسطينية ويجعل للمسألة بعداً دولياً لا يمكن التحايل عليه.

إن بعض الدوائر الغربية تتحدث عن احتمال نشوب صراع عالمى بسبب المساس بمصالح الغرب الحيوية فى ثلاثة ميادين هى: البترول، والسلاح النووى، والقدس... أى أن الغرب يريد ضمان مصالحه الاقتصادية والعسكرية بالإضافة إلى ترك القدس تحت السيطرة الإسرائيلية.. وهنا لا بد أن يفيق العرب من غفوتهم وأن يدركوا أنهم يمثلون قوة لا يستهان بها إذا أحسنوا تعبئة طاقاتهم ووحّدوا صفوفهم حتى يحافظوا على مصالحهم وحقوقهم. فالغرب يريد بترولهم بأرخص الأثمان، ويريد منهم ترك القدس لإسرائيل بالإضافة إلى عدم الحديث عما تمتلكه من سلاح نووى.. العرب إذن مطالبون بضمان مصالح الآخرين دون مقابل.. العرب إذن مطالبون بتقديم كل شىء دون الحصول على أى شىء.

لقد تحرك الغرب أخيراً ليطالب بتخفيض أسعار البترول، وتحدث عن صدمة بترولية نالت فى الشهور الأولى من سنة ٢٠٠٠، وأشار إلى مصالحي المستهلكين بعد أن وصل سعر البرميل إلى أكثر من ثلاثين دولاراً، ولكن هذا الغرب لم يتحدث فى أى وقت عن

مصالح المتعجبين عندما انخفض سعر البرميل إلى ثمانية دولارات .

الغرب إذن لا يؤمن بمبدأ المصالح المتبادلة، لكنه يؤمن بمصلحه هو، وذلك في نزعة أنانية غير مسبقة في التاريخ.

ولا بد للعرب أن يفكروا كثيراً فيما حدث للشريف حسين الذي وعدته بريطانيا بتويجه ملكاً مقابل مساعدته لها في الحرب العالمية الأولى، فكانت النتيجة كما قال أمير الشعراء أحمد شوقي في رثائه :

قُمْ تَحَدَّثْ أبا عليَّ إلينا كيف غامرتَ في جوار الأراقمُ
كلُّنا واردُ السُّرابِ وكلُّ حَمَلٌ في وليمة الذئبِ طاعمُ
قد رجونا من المغنم حظاً ووردنا الوغى فكُنَّا الغنائمُ

والذين وردوا السراب هم العرب، والذئب صاحب الوليمة هو الغربُ المخادع المخاتل.

لا يلام العربُ إذا ضحوا في سبيل المصالح العالمية، ولكن بشرط أن يضحى الغرب مرة واحدة في تاريخه في سبيل هذه المصالح، وغير مقبول أن يكون العرب دائماً هم الذين يقدمون التضحيات أو أن يكونوا هم الضحايا .

لقد ضاعت فلسطين بتخطيط غربي، ثم ضاعت معها القدس، ويراد أيضاً ضياع البترول بحيث يفقد العرب أرضهم ومقدساتهم وثرواتهم... فهل يمكن أن يقال اليوم إن هؤلاء العرب عقلاء أو حكماء أو سياسيون أصحاب حنكة ودهاء؟!

إنه التمزق العربي، والتراجع العربي، وانعدام الوعي العربي الذي يؤدي إلى كل هذه الكوارث، ولكن العرب سعداء طالما أن الغرب يتسم لهم ويسوق إليهم كلمات حلوة معسولة كتلك التي ساقها رئيس الوزراء الفرنسي الاشتراكي عن المقاومة اللبنانية، حيث كشف عن حقيقة «النزعة الإنسانية» الغربية الزائفة.

لا يخدعوك بلين من قولهم فاللينُ بعضُ حبائل الحياتِ
لقد فقد الغربُ مسيحته اليوم ولكنه لم ينسِ عداؤه للإسلام؛ فالغرب المسيحي في

العصر الوسيط كان على الأقل يستند إلى مبادئ المسيحية، فيحسن أحياناً ويسىء أحياناً.. ولكن الغرب المعاصر الذى لا يستند إلى أى أسس دينية أو أخلاقية يسىء كثيراً إلينا؛ لأنه ينطلق من النزعة الفردية التى لا تعرف إلا المصالح الشخصية ولا تعرف للآخرين كرامة أو مصالح أو حقوقاً تُصان.

فليأخذ الغرب البترول العربى بأرخص الأثمان، ولكن بشرط عودة جميع اللاجئين الفلسطينيين إلى أرضهم العربية فى فلسطين، وقيام دولة فلسطينية مستقلة عاصمتها القدس الشرقية ولها كل حقوق الدول لا يتنقص منها شىء، وبشرط نزع سلاح إسرائيل النووى، وبشرط الكف عن تشويه الإسلام والمسلمين فى الإعلام الغربى صباح مساء.. ويكون الغرب بعد هذا كله هو المنتصر لأن فلسطين عربية والقدس عربية.. أما أن يتحيز لإسرائيل ولا يتحرك لتأييد قيام دولة فلسطينية ولا يفرض عقوبات ضد إسرائيل التى لا تطبق القرارات الدولية وأن يلتهم الثروة البترولية العربية دون مقابل؛ فإن سكوت العرب على ذلك واستسلامهم ليس إلا نوعاً من الغباء الذى لم يعرفه التاريخ إلا فى هذا العصر العجيب.

إن بعض الكتاب الغربيين يرون أن النهضة الأوروبية قامت على أساسين: أحدهما فكرى وثقافى وذلك بالاتصال والتأثر بالثقافة العربية الإسلامية والاستفادة منها، والثانى مادى: وهو الذهب الذى جاءت به بريطانيا من أمريكا فأنشأت به قوتها المادية، بينما أقامت أسبانيا بهذا الذهب القصور وضيعته فى ترف لم يكن له من نتيجة سوى تفهقها عن سائر الدول الأوروبية.

أما العرب اليوم فإن لديهم الأساس الفكرى والثقافى والدينى، ولديهم الأساس المادى وهو البترول.. وإذا لم يحاولوا النهوض قبل فوات الأوان لاستعادة قوتهم وحماية وجودهم وحقوقهم ومقدساتهم فإن مصيرهم سيكون عرضة لأكبر الأخطار.

إن الوقفة العربية الإسلامية مطلوبة لحماية المصالح العربية الإسلامية، بل لحماية المصالح الإنسانية؛ لأن الدور العربى الإسلامى مطلوب لتحقيق توازن فى هذا العالم.

يضاف إلى ذلك أن الوقفة القوية هى التى سترغم إسرائيل على التراجع؛ لأن اليهود يتراجعون كثيراً إذا أحسوا أنهم فى موقف ضعف، ويهجمون ويتوغلون ويقتحمون كثيراً إذا أحسوا أن العرب فى موقف ضعف.

كما أن اليهود يحسنون التصرف وهم ضعفاء ويتحلّون عندئذ بالأخلاق، أما إذا امتلكوا أسباب القوة ولم يجدوا أحداً يعيد إليهم صوابهم، فإنهم يتمادون في غيهم مثلما فعلوا ويفعلون مع الشعب الفلسطيني في مثل واضح لظاهرة «أخلاق الضعف» باعتراف بعض اليهود أنفسهم.

اليهود تراجعوا أمام الانتفاضة، وتراجعوا أمام مصر وسوريا في حرب ١٩٧٣، وتراجعوا أمام بضع مئات من رجال المقاومة اللبنانية...

وإذا أدركوا أن احتلالهم للقدس سيعرضهم لمحنة أو مواجهة حقيقية فإنهم سيعيدون حساباتهم ألف مرة خاصة وأنهم كما يقول بعض المحققين يقعون تحت «برج العنبر» الذي يرمز إلى خطر الفناء، ومن هنا كان إحساسهم الدائم بالخوف وعدم الأمن.

ومن الغريب أن اليهود يستغلون المذابح التي تعرضوا لها في ألمانيا لتحقيق أكبر المكاسب سياسياً واقتصادياً، أما العرب فإنهم لم يطلبوا من بريطانيا تعويضات رغم جرميتها في فلسطين ومستوليتها عن اغتصاب فلسطين، ولم يطلبوا تعويضات من فرنسا رغم مساعدتها للدولة اليهودية في امتلاك السلاح النووي، بل إنهم لم يطلبوا اعتذاراً عن تلك الجرائم!!...

وقد يكون من المناسب هنا أن نقول إن اقرار ألمانيا النازية للمذابح ضد اليهود أمرٌ لا ننكره، ولا يعني إنكاره، لأن هذا التصرف لم يكن إلا نتاج الحضارة الغربية المعاصرة التي شهدت حربين عالميتين في فترة وجيزة رغم كثرة الحديث فيها عن السلام. نحن لا ننكر هذه الجرائم ضد اليهود، كما أننا لسنا مستولين عنها. إن الغرب يحرم التشكيك في هذه الجرائم ويقبل تقديم تعويضات عنها ويشعر بتأنيب الضمير على وقوعها، ولكن أليس من حق الشعب الفلسطيني الذي تعرض للمذابح والطرده من أرضه أن يعترف اليهود بالنكبة التي أصابته على أيديهم وأن يعرض عما أصابه طيلة عشرات السنين من محن وأهوال؟

إن العرب لم يثيروا مثل هذا التساؤل، والغرب لم يُعن كثيراً بهذه المسألة الأخلاقية، لا سيما أنه يمكن أن يدان فيها.

ورغم هذا فإننا لا ننكر ما تعرض له اليهود من اضطهاد في أوروبا، وذلك لأننا لا

نرد بتزييف التاريخ على تزييف اليهود للحقائق فيما يتعلق بأرض فلسطين وشعب فلسطين، كما أننا لا نرد على اليهود بأي نوع من الانتقاص لأنبياء بني إسرائيل أو لبعض الحقائق في تاريخهم، وذلك لسبب واحد وهو أن للإسلام رؤية تتجاوز النزعات الوطنية والقومية والمصالح الذاتية لأنها رؤية عالمية، بل يتسع أفقها لتكون رؤية كونية، وهذا سبب قوى من أسباب قوة الإسلام.

ونعود إلى مستقبل القدس حيث يرى عبد الله الأشعل في كتاب عنوانه «المسلمون والنظام العالمى الجديد»^(١) أن الصراع العربى الإسلامى تحول من قضية عربية قبل عام ١٩٦٧ إلى قضية إسلامية بعد احتلال القدس الشرقية، وأن منظمة المؤتمر الإسلامى قد أنشئت لدعم هذه القضية.

وتحدث الأشعل عن احتلال إسرائيل للقدس الغربية بوصفه أول خرق لقرار التقسيم ١٨١ الصادر فى ١٩٤٧، كما أن إسرائيل عملت منذ احتلال القدس الشرقية على تهويد المدينة وتشجيع الاستيطان اليهودى وتقليص الوجود العربى فيها وتغيير هويتها الحضارية والجغرافية والسكانية ثم محاولة فرض أمر واقع دولى بتشجيع نقل مقار البعثات الدبلوماسية إليها على أساس أن الدولة فى القانون الدولى هى التى تختار عاصمتها وعلى البعثات الدبلوماسية فى مختلف الدول أن تقيم فى العاصمة.

وعندما قرر الكنيست فى عام ١٩٨٠ اعتبار القدس عاصمة أبدية موحدة لإسرائيل، أصدر مجلس الأمن القرار ٤٧٨ بعدم الاعتراف بهذا التشريع الإسرائيلى.

وأشار المؤلف إلى محاولات إسرائيل إغلاق «بيت الشرق» الذى يؤكد به الفلسطينيون مركزهم الدولى فى القدس.

وأكد أهمية أن تتحرك الحكومات العربية لتعزيز الملف القانونى للقدس، وأن يشمل هذا التحرك مستويين، على أساس أن وضع القدس يستند إلى مصدرين للمرجعية هما: قرار التقسيم وقرارات الأمم المتحدة اللاحقة. والمقصود هنا هو القدس الغربية والشرقية معاً حيث نص قرار التقسيم على الاحتفاظ للقدس بوضع خاص - Corpus Separatum إلى أن يتفق الطرفان على وضع متفق عليه للمدينة المقدسة. وليس هناك أى أساس

(١) ص ٢٧.

قانونى لاستيلاء إسرائيل على القدس الغربية^(١).

ويرى المؤلف أنه ليس هناك تناقض بين ما جاء فى قرار التقسيم بشأن القدس وما قرره مجلس الأمن فى قراره ٢٤٢ الذى نص على انسحاب إسرائيل من الأراضى المحتلة ومنها القدس الشرقية، وهو ما يعنى عدم التسليم أو السكوت على احتلالها للقدس الغربية.

وأوضح الأشعل أنه يمكن اللجوء إلى التحكيم على أساس اتفاق واشنطن الموقع عام ١٩٩٣، كما يمكن اللجوء قضائياً إلى محكمة العدل الدولية، بحيث تطلب أى من الدول ذات المصلحة فى قضية القدس أن تقوم محكمة العدل الدولية بالفصل فى النزاع حول القدس طبقاً لقرار التقسيم رقم ١٨١ الصادر عام ١٩٤٧؛ لأن هذا القرار يعطى المحكمة أساس الاختصاص فى نظر كل نزاع ينشأ حول تفسير أو تطبيق المسائل الواردة فى قرار التقسيم ومنها القدس.

كما يجوز للسلطة الفلسطينية اللجوء إلى محكمة العدل الدولية لعرض النزاع حول القدس عليها بوصفها - أى السلطة الفلسطينية - الطرف المختص صاحب المصلحة المباشرة فى النزاع، ويجوز للسلطة الوطنية أن تطلب كإجراء عاجل قيام المحكمة بفرض إجراءات لوقف الأعمال الإسرائيلية والأمريكية التى من شأنها التأثير على الحق الفلسطينى المفترض فى القدس.

ويمكن مطالبة المحكمة ببيان المركز القانونى للقدس فى ضوء قرار التقسيم والتزامات الأطراف فى اتفاق أوسلو.

ولا يجوز إغفال أهمية تعزيز الملف القانونى للقدس بسبب الآمال فى فرض التسوية السياسية؛ لأن لكل من السياسة والقانون وظيفته فى هذه المواجهة المعقدة، كما يرى المؤلف، الذى طالب بضرورة الاتفاق على رأى موحد إسلامياً ومسيحياً حول القدس.

وتحدث المؤلف عن الاتجاه الذى يجب أن يسلكه الموقف العربى والإسلامى؟ هل يتخذ قرار تقسيم فلسطين أساساً لتكون القدس الشرقية والغربية ذات وضع خاص؟ أم يتمسك بالقدس الشرقية لتكون عاصمة الدولة الفلسطينية وتترك القدس الغربية لإسرائيل؟

(١) ص ٤٠.

وأشار إلى بحوث واقتراحات شتى حول هذه المسألة منها اقتراح بأن تظل القدس موحدة جغرافيًا ومقسمة سياسيًا حسب الأحياء العربية واليهودية، ومنها اقتراح بالتمييز بين البلدة القديمة داخل الأسوار والمناطق الواقعة خارج الأسوار، على أن تخضع البلدة القديمة لمجلس عالمي يمثل الأديان الثلاثة^(١)، وهو اقتراح قريب من فكرة تضيق «دائرة القداسة» الذي تحدث عنه المؤرخ الإسرائيلي ميرون بنفستي الذي أشرنا إليه من قبل.

ويتمسك الفلسطينيون وفي طبيعتهم فيصل الحسيني مسئول ملف القدس باستعادة القدس الشرقية، على أن تبقى الحدود مفتوحة بينها وبين القدس الغربية، وأن يتم الانتقال بدون تأشيرة بين الجانبين.

مؤامرة نسف المسجد الأقصى

لا يمكن الحديث عن مستقبل القدس دون الحديث عن الخطر الذي يهدد المسجد الأقصى الذي يصفه اليهود بأنه «شناعة الخراب»، وهي كلمة تستحق الوقوف عندها قليلاً لشرح أبعادها ومغزاها في عمق التاريخ اليهودي.

لما فتح الإسكندر الأكبر مصر وسوريا خلفه قواده في حكم هذين البلدين؛ حيث حكم البطالمة مصر، والسلوقيون بلاد الشام، وأدى ذلك إلى اتصال وثيق بين اليهود وبين الثقافة اليونانية التي كانت سائدة آنذاك. وقد منح أنطيوخس الثالث من ملوك السلوقيين اليهود حرية ممارسة شعائر عبادتهم في سنة ١٩٨ قبل الميلاد، لكن أنطيوخس الرابع إبيفانيوس أراد توحيد امبراطوريته بحيث لا تكون فيها ثقافات أو عقائد متنوعة، وفرض على اليهود بناء مذابح وهياكل للأصنام وذبح الخنازير، بل إنه قام في سنة ١٦٧ ق.م ببناء مذبح زوس الأولي على مذبح المحرقات في الهيكل.. وقد أطلق اليهود على مذبح زوس الأولي هذا وصف «شناعة الخراب» كما جاء في سفر المكابيين الأول.. كما منع هذا الملك اليهود من ختان أبنائهم..

وقد أشار دانيال في نبوءاته عن المستقبل إلى هذه الحادثة في الفصل التاسع من سفره حيث قال: «وفي جناح الهيكل تكون شناعة الخراب».

كما يتحدث دانيال عن هذه الحادثة في الفصل الحادي عشر من سفره حين يشير إلى تولى أنطيوخس الرابع إبيفانيوس الملك قائلًا: «ويقوم مكانه حقير لم يعط جلال الملك» ثم يقول عن حادثة مذبح زوس الأولي الذي أقيم في الهيكل: «وتقوم منه قوى وتدنس المقدس القلعة، وتزيل المحرقة الدائمة، وتقيم فيه شناعة الخراب».

وأدى ذلك إلى حرب شنها الكاهن متتيا بن يوحنا الذي كان له خمسة أبناء منهم يهوذا المكابي الذي كافح لتطهير الهيكل من الأوثان والشعائر الوثنية التي فرضها هذا الملك اليوناني.

وواضح أن وصف «شناعة الخراب» قد أطلق على الأصنام، مما يعني أن اليهود حين يطلقون هذا الوصف اليوم على المسجد الأقصى فإنهم يعتبرونه مكانًا للوثنية، رغم أن مساجد المسلمين كلها ليس فيها تماثيل ولا صور وإنما هي مساجد لله كما جاء في القرآن

الكريم فى الآية ١٨ من سورة الجن: ﴿وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا﴾.

والإسلام هو الذى أعاد الوجدانية إلى نقائها الأول، ولو أن مساجد المسلمين كانت معابد وثنية أو فيها أى شبهة وثنية من بعيد أو قريب لما أفتى الفيلسوف اليهودى المعروف موسى بن ميمون لليهود بجواز الصلاة فى مساجد المسلمين وهو الذى عاش فى ظل الإسلام وكان طبيباً فى مصر فى عهد صلاح الدين الأيوبي، بل إن ابنه إبراهيم تأثر بالإسلام فأمر اليهود بتقليد المسلمين فى بعض الأمور عند الصلاة.

ويبدو أن اليهود ظنوا أن الوجدانية دين خاص بهم، وأن كل ما عدا ذلك مما يخالف تقاليدهم يعتبر وثنية.. ولكن الحقيقة هى أن الوجدانية أسبق من الشعب اليهودى منذ أن خلق الله الإنسان الأول، وقد جددتها الأنبياء جيلاً بعد جيل منذ نوح وإبراهيم وموسى وعيسى ومحمد عليهم السلام وهم الرسل الخمسة أولو العزم.

فى أبريل ١٩٨٤ اعتقلت الشرطة الإسرائيلية مجموعة إرهابية يهودية قامت باغتيال عدد من طلبة جامعة الخليل الإسلامية، وقد تم كشف هذه المجموعة فى الوقت الذى كان يستعد فيه بعض أعضائها لنسف عدد من الأتوبيسات العربية بينما كان عدد آخر من أعضائها يضع خطة لنسف مسجد قبة الصخرة والمسجد الأقصى.

ويقول الباحث الفرنسى جيل كيبيل وهو باحث فى «المعهد الوطنى للبحث العلمى» وأستاذ فى «معهد الدراسات السياسية» فى باريس فى كتاب يتناول بالتحليل الجاد التيارات الدينية المتطرفة فى اليهودية والمسيحية والإسلام^(١): «إن اكتشاف هذه المجموعة السرية اليهودية قد صدم جانباً كبيراً من رأى العام الإسرائيلى خاصة بعد ملاحظة أن كثيراً من المتهمين ينتمون للنواة القيادية فى جماعة «جوش إيمونيم» وهى حركة سياسية دينية نشأت فى أعقاب حرب ١٩٧٣ التى انتهت بهزيمة نفسية للدولة اليهودية، وزعزعة كثير من الأفكار الثابتة، واهتزاز القيم كما يقول الباحث الفرنسى الذى أوضح أن هدف جوش إيمونيم (كتلة المؤمنين) هو إعادة تهويد إسرائيل فى مواجهة دولة ومجتمع كان يسيطر عليهما حتى ذلك الحين تصور علمانى واشتراكى للصهيونية.

ولم تكن جوش إيمونيم إلا أحد أشكال حركة إعادة فرض الصبغة اليهودية فى إسرائيل وبين يهود الشتات، وهى تعتبر القطب السياسى الذى يريد التأثير فى الدولة..

(١) ص ١٩٥ من كتاب: LA REVANCHE DE DIEU.

وقد لجأت إلى إقامة المستوطنات ومقاومة الانسحاب من سيناء، وصاغت المفهوم التوراتى لأرض إسرائيل بدل المفهوم القانونى لدولة إسرائيل.. كما أضفت شرعية على احتلال الأرض استناداً إلى «عهد إلهى خاص مع الشعب المختار».

ويتحدث كييل فى تحليل هام عن تأثير حرب ١٩٦٧ فى ظهور هذا التيار المتطرف قائلاً: «رغم أن هذا الانتصار قد حققه جيش دولة علمانية، لكنه أدى إلى ظهور قيم دينية كانت الصهيونية قد أخفتها».

كما أشار إلى بكاء المظليين الإسرائيليين عند حائط المبكى وإلى قول موسى ديان وزير الدفاع آنذاك: «من لم يكن متدينًا أصبح اليوم متدينًا».

وقد صاغ أتباع الحاخام كوك هذا الاتجاه فى نموذج إيديولوجى.

وهنا تظهر مسألة تستحق الإيضاح وتعلق بموقف التيار الدينى التقليدى من الصهيونية التى عارضها فى البداية ثم سعى إلى التعايش معها بعد ذلك.

لقد كان التيار الدينى اليهودى التقليدى يمت الصهيونية بوصفها نسخة يهودية من القوميات العلمانية التى انبثقت من فكر عصر التنوير والثورة الفرنسية.

ولكن الحاخام أبراهام إسحق كوهين كوك (١٨٦٥ - ١٩٣٥) - وهو أول حاخام أكبر لليهود الأشكناز فى فلسطين فى عهد الانتداب البريطانى - كان أول حاخام نشأ فى ظل التراث التقليدى اليهودى فى وسط أوروبا يخرج على رفض هذا التيار الدينى للصهيونية السياسية.

فقد حاول كوك المزج بين فكر إلهى وشعور قومى مع مشروع لتحقيق هذا الاتحاد فى هياكل سياسية وفى مسيرة التاريخ، وسمى هذا المزيج «الصهيونية الدينية» التى تجسدت فى قيام إسرائيل بعد موت الحاخام بثلاثة عشر عاماً، ولكن ابنه الحاخام زفى يهودا كوك (مات فى ١٩٨٢) واصل التعبير عن فكر أبيه فى الدولة الجديدة، ويرى زفى كوك أن إسرائيل تعتبر دون وعى منها أداة للإرادة الإلهية، وقد اعتبر أتباع كوك عام ١٩٦٧ بمثابة العام الأول على طريق الخلاص؛ حيث اعتقد كوك الابن أن جيش الدولة الصهيونية العلمانية كان أداة لتحقيق الخطة الإلهية، وهو يظن أنه يحقق أهدافاً عسكرية بحته، وذلك لأن هذا الجيش جعل حدود إسرائيل هى حدود أرض الميعاد.

ولما جاءت حرب أكتوبر ١٩٧٣ بصدماتها للإسرائيليين الذين أصابتهم الحيرة،

خرجت أفكار كوك وأتباعه من دائرة محدودة لكي تتجسد في إنشاء حركة جوش إيمونيم^(١).

وقد أشار جيل كيل إلى تأثير حرب ١٩٧٣ عالمياً؛ حيث أدت إلى انهيار اليوتوبيات التقدمية، وظهور حركات سياسية دينية، وارتفاع أسعار البترول مما أدى إلى ارتفاع أسعار المواد الأولية وازدياد التضخم وانتشار البطالة.

أما في إسرائيل فإن عواقب الهزيمة النفسية أمام العرب جاءت بعدها الآثار الاقتصادية البعيدة المدى، بينما تجلّى تأثيرها السريع في ظهور حركات دينية تريد فرض الصبغة اليهودية^(٢).

ويرى كيل أن عبور الجيش المصري للقناة واجتياحه للدفاعات الإسرائيلية بالإضافة إلى الهجوم السوري كان فشلاً للغطسة الإسرائيلية رغم نجاح الهجوم المضاد على حد قوله.

وأوضح الباحث الفرنسي أن الأزمة النفسية التي أصابت المجتمع الإسرائيلي بسبب هذه الحرب أدت إلى تشكيك جذري في المؤسسة العمالية الحاكمة^(٣).. وكان رد فعل حركة مثل «جوش إيمونيم» على ذلك هو رفض الانسحاب من أي شبر من الأرض حيث إن الحركة أرادت تجاوز الصهيونية العلمانية بإرساء مبدأ أرض إسرائيل التوراتية بدلاً من دولة إسرائيل.

وقد أنشئت جوش إيمونيم في فبراير ١٩٧٤ بعد حرب أكتوبر بعدة أشهر في اجتماع عقده عدد من أتباع الحاخام زفي يهودا كوك في كفار عتسيون جنوب بيت لحم. وكان الهدف المعلن للحركة هو تأكيد السيادة الإسرائيلية الكاملة على جميع «أرض إسرائيل» ومعنى ذلك معارضة أي انسحاب إسرائيلي من الأراضي المحتلة واستيطانها لضمان استمرار السيطرة اليهودية عليها.

ويرى أتباع كوك أن ضم الأراضي تمهيداً لخلاص إسرائيل، ولهذا فإنهم عارضوا الانسحاب من سيناء واعتبروا المعاهدة مع مصر استسلاماً لمطالب «الجوييم» أي الوثنيين أو غير اليهود.

(٢) المرجع السابق: ص ٢١٥.

(١) المرجع السابق: ص ٢١٤.

(٣) المرجع السابق: ص ٢١٦.

وقد لجأت جوش إيمونيم إلى العنف المسلح حيث أيد الحاخام موسى ليفينجر زعيم المستوطنين في الخليل الإرهاب المضاد.

وعندما اكتشفت المجموعة السرية اليهودية في بدايات عام ١٩٨٤، أظهرت التحقيقات مع المتهمين وجود مؤامرة لنسف المسجد الأقصى، وهو أمر كان يمكن أن يؤدي إلى حرب عالمية ثالثة كما يرى بعض الخبراء في مركز هارفارد للشئون الدولية^(١).

وأورد كييل رأى خبير متخصص في فكر حركة «جوش إيمونيم» وهو الأستاذ الجامعي جيدعون أران الذي يرى أن هذه المجموعة بحثت بالفعل نسف قبة الصخرة والمسجد الأقصى اعتقاداً منهم بأن نسف «شناعة الخراب» وهو الوصف الذي يطلقونه على المسجد الأقصى وقبة الصخرة «سيدفع مئات الملايين من المسلمين إلى الجهاد، الأمر الذي سيدفع الإنسانية كلها إلى مواجهة شاملة ينظرون إليها باعتبارها حرب بأجوج ومأجوج بكل نتائجها الكونية... ويمكن لانتصار إسرائيل في نهاية هذه المواجهة التي طال انتظارها أن يمهد السبيل لظهور المسيح»^(٢).

وهكذا، كما يقول كييل، فإن مؤامرة نسف المسجد الأقصى تمثل الانتقال إلى بعد آخر في منطق إعادة التهوديد من أعلى، حيث لم يعد الأمر يقتصر على السعى إلى الحلول محل دولة تتساهل مع مبدأ السيطرة اليهودية على «أرض إسرائيل»، ولكن الهدف الجديد هو التعجيل بتحويل هذه الدولة الصهيونية العلمانية إلى «مملكة إسرائيل التي تحمل الخلاص للإنسانية».

وكشف الباحث الفرنسي عن ظهور فكرة نسف المسجد الأقصى عقب حرب ١٩٦٧ في بعض الدوائر الدينية بعد احتلال القدس الشرقية، حيث طلب الحاخام الأكبر للجيش «تطهير» المكان أي نسف الحرم القدسي، ولكن وزير الدفاع آنذاك موسى ديان عارض ذلك. طبقاً لما جاء في كتاب حجاجي سيجال الذي يدافع عن الإرهاب اليهودي وعنوانه «المجموعة اليهودية السرية في الضفة الغربية» وقد صدر عام ١٩٨٨ في القدس^(٣).

لقد ظلت المعاهد التلمودية وكذلك الحاخامية الكبرى في إسرائيل على اعتقاد بأن الشريعة اليهودية تمنع اليهود من دخول ساحة الحرم القدسي (التي يرون أنها ساحة

(٢) المرجع السابق: ص ٢٢٤.

(١) المرجع السابق: ص ٢٢٤.

(٣) المرجع السابق: ص ٢٢٥.

(الهيكل)، طالما أن المسيح لم يظهر.

ولهذا فإن أصحاب هذا الرأي لم يروا أى ضرورة عاجلة لنسف المسجد الأقصى وأن الأفضل هو التريث.. وكان ذلك أيضاً هو رأى مؤسسى جوش إيمونيم الذين كان شاغلهم الأكبر هو الاستيطان.

ولكن لما بدأت مفاوضات السلام مع مصر فى ١٩٧٧ بدأ هذا التيار الدينى يشعر بخيبة أمل فى دولة إسرائيل وفى حكومة بيجين، لهذا فقد بدأ التفكير فى خطط أكبر وأخطر.

لقد بدأ هؤلاء المتدينون المتطرفون يتساءلون عما إذا كانت هذه الدولة الصهيونية العلمانية التى تنفذ رغم كفرها - حسب تصور الحاخام كوك - الخطة الإلهية دون وعى منها لا تزال تقوم بهذه المهمة رغم أنها تستعد للسلام مع مصر والانسحاب من سيناء؟. ومن هنا بدأ التفكير فى فرض أمر واقع أخطر من الاستيطان بجعل السلام مع العرب والانسحاب من الأرض المحتلة أمراً مستحيلاً.. ومن هنا جاء التفكير فى نسف المسجد الأقصى لمنع أى سلام مع العرب^(١).

إنه لأمر غريب حقاً أن يتطرف اليهود فى أعقاب حرب ١٩٦٧ عندما أدى الاحتلال إلى السيطرة على ما يعتبرونه «أرض إسرائيل التوراتية»، وغريب أيضاً أن يتطرفوا كرد فعل على الهجوم العربى الناجع فى حرب ١٩٧٣، ولكن الأغرب من ذلك كله أن يزداد تطرفهم ليصل إلى ذروة الطيش والجنون عندما بدأت مفاوضات السلام مع مصر وهم الذين يطالبون بالسلام ويتباكون على السلام ويتغنون بالسلام! حيث تخطط مجموعة منهم لنسف المسجد الأقصى ولو أدى ذلك إلى حرب عالمية ثالثة، وهم واعون بذلك ومدركون أن المسلمين لن يقفوا موقف المتفرج بل ربما أدى ذلك إلى أكبر الأخطار على وجود إسرائيل ذاتها.. ولكن لا بأس طالما أن هذا كله سيؤدى إلى نتيجة عظيمة وهى منع السلام مع العرب.

ولا بد للعرب أن يعيدوا حساباتهم طالما أن هزيمتهم تؤدى إلى تطرف الإسرائيليين، وطالما أن انتصارهم يؤدى أيضاً إلى تطرف الإسرائيليين.. وطالما أن مفاوضات السلام بينهم وبين إسرائيل يمكن أن تؤدى إلى تطرف الإسرائيليين..

(١) المرجع السابق: ص ٢٢٥، ٢٢٦.

فإذا كانت النتيجة فى كل الحالات واحدة وهى التطرف اليهودى، فليستكن للعرب وقفة قوية على المستوى الفكرى والمستوى السياسى والاقتصادى والمستوى العسكرى لتلقين هؤلاء المتطرفين درساً لعلمهم يخرجون من حالة الهذيان التى يعانون منها منذ أن توهموا أنهم الطرف الأقوى.

لقد ظل اليهود يتباكون بسبب اضطهادهم فى أوروبا ويطلبون النجاة بأرواحهم ويلتمسون ملاذاً يعيشون فيه مطمئنين فى أى مكان فى العالم. ثم إذا بنا نفاجأ بأن هؤلاء المساكين لا يكفيهم اللجوء إلى فلسطين، ولا يكفيهم إقامة دولة يهودية فى فلسطين، ولا يكفيهم الانتصار على العرب ولا أن يوقع العرب معهم معاهدات سلام.

بل إنهم يريدون الأرض العربية والثروة العربية والمياه العربية والمقدسات الإسلامية والسيطرة الاستراتيجية والهيمنة الاقتصادية.. لماذا؟ لأن العرب أبناء أمة اسمها هاجر، وهم أبناء سيدة اسمها سارة.. بل إن حاخاماً يهودياً تحدث عن أهمية التدرج فى التراث العبرى، وأعرب عن أسفه لأن سارة زوج إبراهيم عليه السلام تعجلت طلب الذرية وهى عاقر، حيث طلبت من إبراهيم أن يعاشر هاجر التى ولدت إسماعيل.

ويقول الحاخام أو الحكيم اليهودى: لو أن سارة لم تتعجل طلب الذرية وتمهلت قليلاً، حيث رزقت بعد ذلك بإسحق، لما كان هناك إسماعيل الذى خرج منه العرب.. ولما كان إذن هناك هؤلاء العرب الذين ينفصون عيش اليهود..

قال هذا الحاخام ذلك فى نهاية القرن العشرين، بعد قيام إسرائيل بنحو نصف قرن، وبعد السلام مع مصر وغيرها من العرب.. ورغم هذا كله فإن الحاخام أو الحكيم اليهودى كان يتمنى ألا يخرج إسماعيل إلى الوجود، وألا يكون للعرب وجود حتى يصفوا الجو لليهود!.

ونعود إلى مؤامرة نصف المسجد الأقصى التى يرجع إلى الباحث الفرنسى جيل كيبل الفضل فى كشف أبعادها؛ حيث أوضح أن صاحب هذه الفكرة التى اختمرت فى ذهنه هو شبتاى بن دوف الذى كان مقاتلاً فى صفوف القوات الصهيونية فى عهد الانتداب البريطانى، وهو عصامى اغتسم السنوات الست التى قضاها فى السجون البريطانية فى الاطلاع وتعلم اللغات الأوروبية؛ حيث قرأ كثيراً فى كتب التاريخ وعلم النفس والاقتصاد السياسى، وآمن فى النهاية بأن خلاص إسرائيل حتمية مطلقة، وأن هذا

الخلاص يتجلى فى قيام مملكة إسرائيل المسيطرة على كل أرض الميعاد^(١).

وقد قرأ شبتاي ما كتبه الحاخام أبراهام كوك لكنه اختلف معه فى تصويره؛ حيث يرى شبتاي ضرورة تجاوز الدولة الصهيونية بالمواجهة معها، وعندما بدأت المفاوضات المصرية الإسرائيلية رأى بن دوف أنه ينبغي اكتشاف عنصر يكون بمثابة حافز لتنشيط عملية الخلاص ولو أدى ذلك إلى الصدام مع الدولة الصهيونية.

وفى الوقت نفسه فإن بعض أعضاء جوش إيمونيم الذين باغتهم هذه المفاوضات مع مصر كانوا يبحثون عن عمل أقوى تأثيراً من مواصلة الاستيطان اليهودى فى الأراضى المحتلة، وقد اكتشف أحدهم - وهو يهودا عتسيون - فكر شبتاي بن دوف، فالتقى معه وناقشه واقتنع بأن «تطهير شناعة الخراب» التى أقيمت فوق ساحة الهيكل تعتبر العنصر الحافز الذى طال البحث عنه..^(٢)

و«شناعة الخراب» عندهم رمزٌ كما سبق القول إلى الحرم القدسى الشريف. وقد بارك بن دوف هذه الخطة وهو يموت فى عام ١٩٧٩.

وقد انضم ضابط فى الجيش ومهندس ميكانيكى متبحر فى دراسة التوراة إلى يهودا عتسيون الذى كون مجموعة صغيرة من المتأمرين وأراد قبل تنفيذ خطته الحصول على موافقة سلطة دينية، وعندما سأل الحاخام زفى يهودا كوك عن رأيه فإن كوك لم يعلق برفض أو موافقة، وفهم المتآمرون أن موقف كوك هو «عدم استنكار» خطتهم، ولكن غالبية الحاخامات يرون أو على الأقل يعلنون أن بناء الهيكل الثالث لن يكون عملاً إنسانياً، وأنه سيقوم تلقائياً مع خلاص الشعب المختار وعودة المسيح، ولذلك فإنه لا ضرورة «لتطهير» ساحة الهيكل أى نفس المسجد الأقصى. لكن المتأمرين لم يقتنعوا بذلك، ورأوا أن نفس المسجد الأقصى سيشعل حرباً مع العرب ويوقف عملية السلام، وسوف يدفع ذلك الدولة الصهيونية إلى الطريق المؤدى حتماً إلى تحولها لتصبح مملكة إسرائيل وإلى الخلاص^(٣).

وقد ازداد عدد المتأمرين.. ومن الغريب أنه كان بينهم مثقف فرنسى كان بروتستانتياً واعتنق اليهودية وهو دان بيرى، ويبدو أن ذلك مثال واضح للاختراق الصهيونى

(١) المرجع السابق: ص ٢٢٦.

(٢) المرجع السابق: ص ٢٢٧.

(٣) المرجع السابق: ص ٢٢٧.

للمسيحية خاصة للبروتستانتية كما سبقت الإشارة إلى ذلك.

لقد كان دان بيرى هذا بروتستانتيا ثم شيعوياً ثم يهودياً، وقد تعلم العبرية وسجل اسمه فى الوكالة اليهودية وعاش فى كيبوتز.. ولقد شعر دان بأنه إسرائيلي رغم مسيحيته، كما أنه شعر بخيبة الأمل لأن القديس بولس لم يقبل فكرة الشعب المختار وأراد إلغاء الفوارق بين بنى إسرائيل وسائر الأمم^(١) مما جعل هذا البروتستانتى يعتقد اعتقاداً غريباً هو عداة المسيحية للسامية لمجرد أن القديس بولس يرفض تمييز اليهود على غيرهم، رغم أن بولس نفسه قال فى بعض رسائله إن رفض اليهود لرسالة المسيح أدى إلى تحويل هذه الرسالة إلى الوثنيين، لكن بولس أكد أن باب الخلاص سيظل مفتوحاً أمام اليهود ليؤمنوا بالمسيح.. فأى عداة للسامية إذن فى المسيحية؟

ولهذا فإن دان ترك المسيحية وتوجه إلى إسرائيل بعد حرب ١٩٦٧، وهناك التحق بالجامعة العبرية حيث قرر اعتناق اليهودية وعمره ٢٦ عاماً فى عام ١٩٦٩. ولكن طلبه اعتناق اليهودية قوبل برفض قوى صدم مشاعره وجعله يعيش تجربة مؤثرة ورغم ذلك فإن «العلامة» دان أصر على اعتناق اليهودية وصبر طويلاً حتى ينال بغيته، وكل ذلك للهرب من عداة المسيحية للسامية، وقد ساعده فى ذلك الحاخام كوك وليون أشكنازى الذى سبقت الإشارة إليه، وهو يزعم أن الإسلام ورث عن المسيحية العداة لليهودية.

وقد درس دان القبالة، واستكمل دراسته إبان حرب ١٩٧٣، ثم تفرغ للتدريس وأنشأ مدرسة تلمودية للأطفال عام ١٩٧٨ فى مستوطنة كريات أربع اليهودية فى الخليل، وهناك ارتبط بحركة جوش إيمونيم، وعندما اتصلت به مجموعة المتأمرين التى تريد نسف المسجد الأقصى أبدى حماسه وإصراره على تنفيذ هذه الخطة. ورأى العلامة البروتستانتى الشيعى اليهودى دان بيرى أنه لا حاجة لطلب رأى الحاخامات؛ لأنه وهو المتبحر فى دراسة الكتب المقدسة يستطيع تكوين رأى فى ذلك نظراً لأنه مطلع على كل دقائق هذه النصوص.. وقد ذكر دان بيرى ذلك بنفسه للباحث چيل كيل فى لقاء بينهما فى كريات أربع يوم ٢ مارس ١٩٩٠^(٢).

وقد قام أعضاء المجموعة بتقسيم العمل بينهم مثل: مسح المكان، وقياس كثافة التردد عليه، وتعطيل أجهزة الإنذار، وتكديس المتفجرات التى سيضعونها أسفل الحرم القدسى

(١) المرجع السابق: ص ٢٢٨.

(٢) المرجع السابق: ص ٢٢٩.

فى يوم التنفيذ... ولكن البعض منهم تردد قبيل تنفيذ الخطة لأن الانسحاب من باميت وسط حالة من اللامبالاة جعلهم يؤجلون خطتهم إلى حين.. ثم شاءت الأقدار أن تكتشف هذه المؤامرة وأن يعتقل أصحابها فى أبريل ١٩٨٤.

بقى أن نؤكد أن القرآن الكريم حين تحدث عن «المسجد الأقصى» فى سورة الإسراء فإنه كان يشير إلى بيت المقدس أى إلى القدس كلها وذلك من قبيل إطلاق الجزء على الكل مثلما أطلق الجزء وهو «المسجد الحرام» فى نفس الآية على مكة المكرمة، ودليل ذلك أن النبى عليه السلام أسرى به من بيت أم هانئ وليس من المسجد الحرام. تقول الآية: ﴿سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَا الَّذِي بَارَكْنَا حَوْلَهُ﴾ وهذه إشارة إلى أرض فلسطين التى قال تعالى عنها فى الآية ٧١ من سورة الأنبياء: ﴿وَنَجَّيْنَاهُ وَلُوطًا إِلَى الْأَرْضِ الَّتِي بَارَكْنَا فِيهَا لِلْعَالَمِينَ﴾ كما إن الآية الأولى من سورة الإسراء تتحدث عن المسجد الأقصى باعتبار ما سيكون، وبهذا فإنها تكون قد وضعت الأساس الأول لبناء هذا المسجد فى تاريخ الإسلام، وذلك أسلوب معروف فى البلاغة العربية حيث جاء مثلاً فى الآية ٣٦ من سورة يوسف: ﴿وَدَخَلَ مَعَهُ السَّجْنَ فَتَيَانٍ قَالَ أَحَدُهُمَا إِنِّي أَرَانِي أَعْصِرُ خَمْرًا﴾ والحق أنه يعصر عنباً ولكنه قال: ﴿إِنِّي أَرَانِي أَعْصِرُ خَمْرًا﴾ باعتبار ما سيكون.

ونضيف إلى ذلك أن اليهود يتمسكون بالنص الحرفى فيما يتعلق بالقدس رغم أن مرورهم فيها كان عابراً، أما المسيحيون فإنهم يركزون على القدس السماوية وهو أمر يتفق مع الروحانية التى تغمر المسيحية.

وأما الإسلام فإنه يقدس القدس التى فى السماء والقدس التى فى الأرض، على أن تكون قدس الأرض صورة فى السلام لقدس السماء.

والإسلام هو الدين السماوى الوحيد الذى جعل من قدس الأرض صورة لقدس السماء؛ حيث عامل الآخرين بتسامح فاحترم عقائدهم ومعابدهم، بينما أقدم الصليبيون على ذبح اليهود والمسلمين معاً.. واليوم يجثم الاحتلال اليهودى فوق القدس التى تترقب اليوم الذى تعود فيه إلى سابق عهدها مدينة للسلام والتعايش بين جميع الأديان فى حرية ووثام.

نعم إنه دين لا يعرف الهدم ولا الإبادة.. إنه دينٌ لا يريد إرغام الآخرين على اعتناقه
وإلا كان مصيرهم القتل مثلما فعلت محاكم التفتيش، ولا يريد هدم معابد الآخرين لأنه
قرر منذ البداية حرية العقيدة في قوله: ﴿لا إكراه في الدين﴾.

إنه دين يؤمن بكل الرسالات وكل الكتب المقدسة، وكلُّ من آمن بنبي أو كتاب
سماوى فإنه يعتبر في نظر الإسلام من «أهل الكتاب» الذين يدعو إلى حسن معاملتهم..
وهو أمر قرره التاريخ في صفحاته منذ أن ظهر الإسلام الذى طالما أنصف الآخرين،
ويأبى الآخرون اليوم إنصافه إلا كارهين.



الباب الثاني عشر

القدس بين الشرق العربي والإسلام

والغرب الأوروبي المسيحي

هرقل والإسلام؛

كانت القدس مثاراً للصراعات بين أوروبا المسيحية والشرق الإسلامي، تجلى ذلك في الحملات الصليبية وحروبها الهائلة بين الجانبين حتى لقد ظن اليهود حيثئذ أنها حرب ياجوج وماجوج التي تدور بين أكبر قوتين في العالم والتي يأتى بعدها الخلاص من وجهة نظرهم.

لقد احتل الصليبيون القدس في سنة ١٠٩٩م، وحررها السلطان الناصر صلاح الدين الأيوبي في سنة ١١٨٧م أى بعد ٨٨ عاماً، وقد سار صلاح الدين على خطى قائده الأول نور الدين محمود في جهاد الصليبيين وفي الحرص على أن يكون حكمه عادلاً وفي احترامه للعلم والعلماء.. فهؤلاء القادة العرب إذن لم يكونوا مجرد محاربين أو قادة عسكريين، بل يمكن القول بأنهم كانوا حكاماً مثقفين وقادة جيوش محنكين.. وسوف نرى على الجانب الآخر أمثلة مشابهة؛ الأمر الذي جعل هؤلاء القادة ينظر بعضهم إلى بعض باحترام مما أدى في بعض الأحيان إلى قيام صلات وثيقة وعلاقات صداقة وتحالف بينهم مثلما حدث في حالة نادرة تستحق الوقوف عندها وهي العلاقة بين الملك الكامل الأيوبي والإمبراطور فريدريك الثاني.

وكنت قد أردت الحديث بنوع من التفصيل عن هذه العلاقة التي تعتبر نموذجاً للتعايش بين أوروبا المسيحية والشرق الإسلامي، ثم خطر لي أن أبدأ باستعراض الاتصالات الأولى بين المسلمين والروم منذ عهد النبي محمد عليه السلام، الذي بعث برسالة إلى هرقل يدعو فيه إلى الإسلام، بل إن علاقة المسلمين بالروم ترجع إلى أبعد من ذلك قليلاً، وذلك عندما هزم الفرس الروم ونزلت آيات من القرآن الكريم تنبأ بانتصار الروم بعد حين، وبعد ذلك كان فتح عمر للقدس ثم جاء صلاح الدين الذي كان مثلاً للقائد العبري المدافع عن الحقوق والتسامح مع الأعداء من موقع القوة.

وتأتى بعد ذلك علاقة الكامل الأيوبي وفريدريك الثانى .

يقول عارف باشا العارف فى كتابه «تاريخ القدس»^(١) إن الضعف دب فى دولة الروم فى عهد هرقل، حيث احتل الفرس إيلياء (وهى القدس) سنة ٦١٤م وقتلوا من سكانها ٩٠ ألف مسيحى وهدموا كنيسة القيامة.. ويعتقد بعض المؤرخين أن الفرس قاموا بهذه الأعمال بتحريض من اليهود.. ولكن هرقل عاد وجمع قواه وانتصر على الفرس، ودخل هرقل إيلياء فى ١٤ سبتمبر ٦٢٩ حاملا على كتفه خشبة الصليب التى استردها من الفرس.

وقد أشار الأسقف سيبوس فى كتاب له بالأرمنية عنوانه «تاريخ هرقل» إلى استيلاء الفرس على القدس سنة ٦١٤م ثم استيلاء العرب عليها سنة ٦٣٥م حيث ذكر أن الفرس استولوا عليها وقتلوا معظم سكانها وأسروا الباقين ومنهم البطريك زخريا وحارس الصليب وأخذوا الصليب المقدس، وأشار إلى استعادة هرقل لهذا الصليب بعد ذلك، وتحدث سيبوس عن ظهور الإسلام تحقيقا لنبوء وردت فى سفر التكوين فى التوراة فى الآية القائلة عن إسماعيل: «يده على الجميع ويد الجميع عليه»^(٢).

وذكر سيبوس أن أبناء إسماعيل بعثوا برسالة إلى هرقل جاء فيها «إن الله منع هذه الأرض لأبينا إبراهيم ولذريته من بعده، ونحن بنو إبراهيم، ولقد ملكت بلادنا طويلا فدعها فى سلام ولن نغزو أرضك، وإن لم تفعل فسوف نسترد منك ما أخذت» ورفض الإمبراطور التخلّى عن بلاد الشام وقال للعرب: «هذه الأرض ميراثى وأما ميراثكم فهو الصحراء فاذهبوا إليها فى سلام». وجمع هرقل جيوشه ولكن الله بث الرعب فى قلوب الروم كما يقول الأسقف سيبوس الذى عاش فى القرن السابع الميلادى^(٣). وقد تحدث ابن العبرى فى كتابه «تاريخ مختصر الدول»^(٤) بإيجاز عن هذه الوقائع حيث قال إن هرقل ملك نحو إحدى وثلاثين سنة وأنه دعا فى بداية عهده ملك الفرس إلى الصلح فلم يجبه، بل إنهم فتحوا القدس فى السنة الخامسة لملك هرقل، وأن هرقل غزا بلاد الفرس فى السنة الخامسة عشرة لملكه. وقد تحدث القرآن الكريم عن هزيمة الروم وأنها بأنهم سيهزمون الفرس فى بضع سنين كما جاء فى مفتتح سورة الروم: ﴿الْأَمَّ ①

(١) تاريخ القدس: ص ٣٩، ٤٠.

(٢) القدس المتعددة: ص ٦٤، ٦٥.

(٣) المرجع السابق: ص ٦٦.

(٤) تاريخ مختصر الدول: ص ٩١.

غَلَبَتِ الرُّومُ (٢) فِي أَدْنَى الْأَرْضِ وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ (٣) فِي بَضْعِ سِنِينَ لِلَّهِ الْأَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَمِنْ بَعْدُ وَيَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ (٤) بِنَصْرِ اللَّهِ يَنْصُرُ مَنْ يَشَاءُ وَهُوَ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ ﴿٥﴾

ويذكر المفسرون أن الفرس لما هزموا الروم شق ذلك على المسلمين لأن الروم أهل كتاب فهم أقرب إلى المسلمين من المجوس الذين لا كتاب لهم، بينما فرح المشركون، ولما نزلت هذه الآيات قال أبو بكر الصديق للمشركون: «والله لتظهرن الروم على فارس بعد بضع سنين» فقال له أبي بن خلف: «كذبت.. اجعل بيتنا أجلاً أناحبك عليه»، والمناحية هي المراهنة.. وأمر الرسول عليه الصلاة والسلام أبا بكر بأن يزيد الأجل من ثلاث سنين إلى تسع سنين، ومات أبي في تلك الفترة بضربة من الرسول ﷺ بينما ظهرت الروم على فارس يوم الحديبية.

وذكر الزمخشري في تفسيره «الكشاف» أن البضع ما بين الثلاث إلى العشر.

وقد أشار إلى هذه الواقعة المؤرخ ابن الأثير في كتابه «الكامل» حيث قال:

«وكان النبي ﷺ والمسلمون قد ساء لهم ظفر الفرس أولاً بالروم لأن الروم أهل كتاب، وفرح الكفار لأن المجوس أميون مثلهم، فلما نزلت هذه الآيات راهن أبو بكر الصديق أبي بن خلف على أن الظفر يكون للروم إلى تسع سنين، والرهن مائة بعير، فغلبه أبو بكر، ولم يكن الرهن ذلك الوقت حراماً، فلما ظفرت الروم أتى الخبر رسول الله ﷺ يوم الحديبية».

والمعروف أن الرسول عليه السلام بعث إلى الملوك يدعوهم إلى الإسلام في سنة ست من الهجرة حيث بعث إلى كسرى كتاباً جاء فيه: «بسم الله الرحمن الرحيم من محمد رسول الله إلى كسرى عظيم فارس، سلام على من اتبع الهدى وآمن بالله ورسوله وشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له وأن محمداً عبده ورسوله، وأدعوك بدعاء الله فإني أنا رسول الله إلى الناس كافة لأنذر من كان حياً ويحق القول على الكافرين، فإن تسلم تسلم وإن أبيت فإن إثم المجوس عليك»، وذكر ابن كثير في «البداية والنهاية» أن كسرى لما قرأ الكتاب شقه وقال: «يكتب إلى بهذا وهو عبدي؟!» وأن الرسول دعا عليه قائلاً: «مزق الله ملكه».

بينما بعث الرسول عليه السلام بكتاب إلى هرقل مع دحية الكلبي جاء فيه:

«بسم الله الرحمن الرحيم من محمد رسول الله إلى هرقل عظيم الروم، سلام على من اتبع الهدى، أما بعد فأسلم تسلم يؤتك الله أجرك مرتين، فإن أبيت فلن إنم الأكارين عليك».

ويسهب المؤرخون المسلمون في الحديث عن احتفال هرقل بكتاب النبي عليه الصلاة والسلام، بل يذكرون أنه فكر في أن يُسلم فعلا أو على الأقل في مصالحة نبي الإسلام ولكن رجال دولته أبوا ذلك.. «ويمكن القول بأن هرقل وقف موقف المتردد من الإسلام وأنه كان يبحث عن يقين».

فقد ذكر الإمام البخاري في «باب الوحي» في صحيحه أن هرقل كان ينظر في النجوم وأنه قدم إيلياء (القدس) فأصبح مضطربا فسأله بعض بطارفته عن ذلك، فقال لهم: «إنى رأيت الليلة حين نظرت في النجوم ملك الختان قد ظهر.. فمن يختن من هذه الأمة؟» قالوا: «ليس يختن إلا اليهود»..

ثم يقول البخاري في روايته «فبينما هم على أمرهم أتى هرقل برجل أرسل به ملك غسان يخبر عن خبر رسول الله صلى الله عليه وسلم فلما استخبره هرقل قال: اذهبوا فانظروا أمختن هو أم لا؟ فنظروا إليه فحدثوه أنه مختن وسأله عن العرب فقال هم يختنون فقال هرقل: هذا ملك هذه الأمة قد ظهر» وأورد البخاري في رواية عن ابن عباس أن أبا سفيان بن حرب أخبره أن هرقل أرسل إليه في ركب من قريش وهم بالشام في فترة صلح الحديبية فأتوه وهو في إيلياء (القدس) وحوله عظماء الروم حيث سأل أبا سفيان عن النبي وشأنه، ثم قال لأبي سفيان بعد ما سمع منه ما سمع: «فإن كان ما تقول حقا فسيملك موضع قدمي هاتين، وقد كنت أعلم أنه خارج ولم أكن أظن أنه منكم فلو أنى أعلم أننى أخلص إليه لتجشمت لقاءه ولو كنت منك لفسلت عن قدميه».

وذكر ابن كثير أن الشافعي قال إن قيصر أكرم كتاب رسول الله ﷺ ووضع في مسك، فقال رسول الله ﷺ: «ثبت الله ملكه» وإنه إن ثبت للروم ملك فإنه بركة دعاء الرسول ﷺ حين عظموا كتابه رغم زوال ملك قيصر عن الشام بالكلية مصداقا لقول الرسول ﷺ: «إذا هلك كسرى فلا كسرى بعده، وإذا هلك قيصر فلا قيصر بعده».

وهناك واقعة أخرى ترجع إلى عهد الخليفة الأول أبي بكر الصديق حيث ذكر

البروفسور محمد حميد الله فى مقال بالفرنسية عنوانه «سفارة الخليفة أبى بكر إلى الامبراطور هرقل وكتاب بيزنطة فى التنبؤ بالأقدار» أن رسل الخليفة وهم عبادة بن الصامت وهشام بن العاص ونعيم بن عبدالله توجهوا إلى بيزنطة فى بداية عهد أبى بكر وقبل أن تشتعل الحرب الشاملة مع الروم وهناك التقى بهم هرقل ذات ليلة وأمر بإحضار تابوت كبير وأخذ يخرج منه قطعاً من الحرير الأسود على كل منها صورة إنسان، وكان يسأل فى كل مرة رسل أبى بكر عما إذا كانوا يعرفون صاحب هذه الصورة أو تلك فكانوا يجيبون بالنفى، وأخبرهم هرقل بأنها صور آدم ونوح وإبراهيم.. وبعد ذلك كانت الصورة التالية تحمل قسما ت وجه نبي الإسلام محمد ﷺ متبسما، وقد أورد ذلك البيهقي فى «دلائل النبوة» حيث ذكر هشام بن العاص أن هرقل سألهم: أتعرفون صاحب هذه الصورة؟ فقالوا: نعم إنه محمد رسول الله.. وطفقوا يكون.

وعندئذ وقف هرقل قائلاً: «أناشدكم الله أهو حقاً؟» فقالوا: نعم.

فصمت برهة ثم قال: «الحق أن هذا هو البيت الأخير، ولكنى فتحتة قبل غيره لأمتحنكم» وذكر هرقل أن آدم أراد أن يرى الأنبياء من سلالة ربه ذلك، فطبع الله له صورهم على قطع من حرير الجنة، وقد نسخ دانيال نسخاً من هذه الصور، ونسخ دانيال هذه التى كانت لدى هرقل.

وقد علق الكاتب الأوروبى المسلم ميشيل فالسان على هذه الروايات فأشار إلى أن التاريخ البيزنطى المسيحى لم يورد فيما يبدو شيئاً عن هذه الاتصالات بين هرقل وأبى بكر، وأما فيما يتعلق بحقيقة هذه الصور فإنه يصعب القطع فيها بيقين، ولكن المرجح كما يرى فالسان أنها «كنز» فلكى لا مجرد صور، حيث إنها حفظت بطريقة خاصة وأحيط أمرها بالكتمان^(١).

كما أن هذه الصور التى قيل إنها كانت لدى هرقل ليست إلا نسخاً «نبوية» يرجع عهدها إلى النبي دانيال من الصور الأصلية «الإلهية» التى تلقاها آدم من ربه والتى كانت مودعة فى «خزانة آدم» التى أحضرها ذو القرنين من مغرب الشمس. وقد انطلق فالسان من هذه النقطة ليربط بين خزانة هرقل هذه وبين تابوت بنى إسرائيل وتابوت موسى

(١) الإسلام ودوره رينيه جينو: ص ٨٣.

الذى ألقى فيه وهو طفل وليد وتابوت آدم فى مطلع عهد الإنسانية.. واستخلص من ذلك أن هناك علاقة بينها جميعا؛ لأنها كانت بمثابة وعاء يحفظ التراث الروحي للإنسانية والذى كان يتكيف فى شكله ومضمونه حسب ظروف كل عصر وشعب مع بقاء جوهره دون تغيير.

وقد أشار القرآن الكريم إلى تابوت بنى إسرائيل أو تابوت العهد فى الآية رقم ٢٤٨ من سورة البقرة وذلك فى سياق الحديث عن طلب بنى إسرائيل من نبيهم شمويل أن يجعل لهم ملكا، وهو شاول الذى يسميه القرآن طالوت، وكان ذلك بداية عهد الملكية فى بنى إسرائيل بعد عصر القضاة. تقول الآية: ﴿وَقَالَ لَهُمْ نَبِيُّهُمْ إِنَّ آيَةَ مُلْكِهِ أَنْ يَأْتِيَكُمُ التَّابُوتُ فِيهِ سَكِينَةٌ مِّن رَّبِّكُمْ وَبَقِيَّةٌ مِّمَّا تَرَكَ آلُ مُوسَىٰ وَآلُ هَارُونَ تَحْمِلُهُ الْمَلَائِكَةُ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِّكُمْ إِن كُنتُمْ مُّؤْمِنِينَ﴾.

وقد ذكر الزمخشري فى تفسيره أن التابوت هو صندوق التوراة، وأن موسى عليه السلام كان يقدمه إذا قاتل فتسكن نفوس بنى إسرائيل فلا يفرون، أما «البقية» فهى رضاض الألواح وعصا موسى وثيابه وشىء من التوراة.

أما الكلمة نفسها فأصلها من «التوب» وهو الرجوع؛ لأنه ظرف توضع فيه الأشياء. وقرأ أبى وزيد بن ثابت «التابوه» بالهاء وهى لغة الأنصار.

وإذا كان التراث اليهودى يرجع بتاريخ صنع هذا التابوت إلى عهد موسى، فإن المفسرين المسلمين يرجعون به إلى عهد أسبق من موسى.

واستعرض فالسان آراء المفسرين فى هذه الآية التى ورد فيها ذكر التابوت حيث قالوا إن الله تعالى أنزل من الجنة لآدم تابوتا فيه صور الأنبياء من ذريته حتى خاتم النبيين محمد عليه السلام، كما ذكر الطبرى أن آدم نزل من الجنة ومعه هذا التابوت والركن الذى عرف فيما بعد باسم الحجر الأسود.

وبعد ذلك أصبح هذا التابوت لدى شيث بعد موت أبيه آدم، ثم انتقل كميراث للنبوة حتى وصل إلى إبراهيم وإسماعيل ثم إلى أنبياء بنى إسرائيل وفى طليعتهم موسى، وقد أشار الشعالي فى «قصص الأنبياء» إلى أن التابوت انتقل من إسماعيل إلى ابنه قيدر الذى أراد فتحه فلم يستطع، وقد سمع صوتا يأمره بتسليمه إلى ابن عمه يعقوب لأن

التابوت لا يفتحه إلا نبي، وقد استجاب قيثار وعندئذ بشره يعقوب بنبوة محمد عليه الصلاة والسلام^(١).

وأشار فالسان إلى الروايات التي تتحدث عن اختلاف تابوت آدم وتابوت موسى مما يدل على تغيير في شكل ومضمون التراث الذي يصونه كل منهما رغم أن هذا التراث أو الذخر الروحي لا يتغير إلا بمقدار ليتناسب مع ظروف معينة وعقلية بعينها^(٢).
ثم انتقل فالسان إلى الحديث عن تابوت آخر أشارت إليه الآيات القرآنية رقم ٣٧ و ٤٨ و ٣٩ في سورة طه والتي تقول:

﴿وَلَقَدْ مَنَّا عَلَيْكَ مَرَّةً أُخْرَىٰ (٣٧) إِذْ أَوْحَيْنَا إِلَىٰ أُمِّكَ مَا يُوحَىٰ (٣٨) أَنْ اقْذِفِيهِ فِي التَّابُوتِ فَاقْذِفِيهِ فِي الْيَمِّ فَلْيُلْقِهِ الْيَمُّ بِالسَّاحِلِ يَأْخُذْهُ عَدُوٌّ لِّي وَعَدُوٌّ لَهُ وَأَلْقَيْتُ عَلَيْكَ مَحَبَّةً مِّنِّي وَلِتُصْنَعَ عَلَىٰ عَيْنِي﴾ [طه: ٣٩]، وقد أوضح أن كلمة تابوت هنا تقابلها بالعبرية كلمة «تياه» التي قد تقرأ «تبات». وإذا كان تابوت العهد يشير إلى معنى «العودة»، أي عودة الرحمة الإلهية إلى بني إسرائيل، فإن التابوت الذي ألقى فيه موسى وهو طفل ينطوي أيضا على معنى «العودة» حيث عاد موسى إلى أمه حسب خطة إلهية، وقد تحققت هذه «العودة» في قصر فرعون حيث تمت التنشئة المقدسة للنبي القادم، وكانت مصر في ذلك الحين تقوم بدور المركز الروحي والمدرسة النبوية للشعوب المجاورة، وأقام فيها بنو إسرائيل للتنشئة الروحية، ثم كانت القطيعة بسبب انحراف فرعون ووصول بني إسرائيل إلى نوع من التضج الروحي^(٣). ويرى فالسان أن التابوتين في الحقيقة تابوت واحد، وهو أداة إلهية، وهناك روايات تنسب صنع التابوت إلى مؤمن آل فرعون، الذي قيل إن اسمه حزقيال المشابه لاسم النبي حزقيال ومعناه «قوة الله» مما يدل على إشارة إلى التدخل الإلهي^(٤).

كما قيل إن تابوت موسى لا يفتح إلا من الداخل وهو بذلك يشبه تابوت آدم الذي لم يستطع قيثار فتحه لأنه لا يفتحه إلا نبي.. وقد حاول رجال فرعون فتحه أو كسره فلم يستطيعوا مما يدل على أنه ليس مجرد صندوق، ولكن آسية وهي في التراث الإسلامي زوج فرعون اقتربت منه فرأت نورا فيه لم يره سواها، وقد عاجلت فتحه دون مشقة

(١) المرجع السابق: ص ٨٩، ٩٠.

(٢) المرجع السابق: ص ٩٢.

(٣) المرجع السابق: ص ٩٧.

(٤) المرجع السابق: ص ٩٨، ٩٩.

فوجدت فيه طفلاً صغيراً ينبعث من بين عينيه هذا النور الذي رآته قبل فتح التابوت وهو نور النبوة.

وخلاصة القول أن أم موسى وضعت في التابوت المطلق والدائم الذي يحفظ الكنوز الروحية في فترات الخطر الخارجي.

وهناك قرينة لغوية على وجود علاقة بين تابوت موسى الذي صانه وهو طفل وأنقذه من الخطر وبين تابوت آدم حيث جاء في الآية ﴿أَنْ أَقْذِفَهُ فِي التَّابُوتِ﴾ [طه: ٣٩] حيث استخدم التابوت بحرفي التعريف ولم يقل في «تابوت»، مما يعني أن التابوت موجود ومعروف من قبل، وهذه إشارة إلى التابوت الدائم أو إلى إحدى صورته.

وترتبط فكرة التابوت بآدم أولاً؛ حيث قيل إن آدم أوصى ابنه شيث بتعطير جسمه بالمر والبخور ووضع في تابوت في مركز الأرض... بل قيل إن آدم كان في «تابوت» في سفينة نوح في عهد الطوفان مما يدل على أنه رمز لخير التراث الروحي والحقائق العليا التي يجب على الأجيال أن تحفظها وتصونها جيلاً بعد جيل.

وقد اختتم ميشيل فالسان بحثه القيم الذي نشر بالفرنسية في سنة ١٩٦٢ بالإشارة إلى آية قرآنية تدل على علاقة آدم بالتابوت وذلك من ناحية لغوية وهي في سورة البقرة والتي تقول: ﴿فَتَلَقَّى آدَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ فَتَابَ عَلَيْهِ إِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ﴾ [البقرة: ٣٧] حيث أوضح أن هذه هي المرة الأولى التي تظهر فيها فكرة التوبة في التاريخ المقدس والتي يرتبط بها معنى كلمة التابوت في العربية، وهي صفة قد تطلق على العبد بمعنى التوبة من الذنوب، وعلى الخالق بمعنى الصفح عن عباده، ولهذا فقد جاءت بعدها في الآية صفة الرحيم ﴿إِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ﴾. إن ما ذكره الكاتب الأوروبي ميشيل فالسان عن تابوت آدم يستند إلى تراث قديم أشار إليه عدد من المؤرخين حيث تحدث ابن العبري في «تاريخ مختصر الدول» عن وجود هذا التابوت في سفينة نوح قائلاً: «وقيل إن تابوت أبينا آدم كان معهم في الفلك»^(١) كما أورد رواية تقول إن نوحاً أوصى ابنه شام بقوله: «إني إذا مت فأخرج تابوت أبينا آدم من الفلك وخذ معك من أولادك ملكيزدق لأنه كاهن الله تعالى وسيراً معاً بالتابوت إلى حيث يهديكما ملاك الرب» فعملاً بهذه الوصية، وهما الملاك إلى جبل بيت المقدس ووضعوا التابوت على قمة

(١) تاريخ مختصر الدول: ص ٩.

هناك ففانص فيها، فعاد شام إلى أهله ولم يعد ملكيزدق، لكنه بنى ثمَّ مدينة اسمها أورشليم أى قرية السلام ولذلك تسمى هو أيضا مليخ شليم أى ملك السلام^(١)، ويتضح من هذا النص أن إضفاء القداسة على بيت المقدس أسبق من وجود الشعب اليهودى بقرون طويلة، كما أنه يرتبط بآدم عليه السلام، ثم بأبى الأنبياء إبراهيم عليه السلام. ولهذا فإن أحدا لا يستطيع احتكار الحقيقة الإلهية أو النبوة وأن يلقى التراث الروحى للشعوب الأخرى.

أما اليعقوبى فقد ذكر فى تاريخه أن آدم هبط من الجنة إلى جبل قيل إنه فى الهند وقيل إنه جبل أبى قبيس بمكة، وأنه نزل فى مغارة فى ذلك الجبل سماها مغارة الكنز ودعا الله أن يقدسها^(٢).

ولا شك أن هذه الرواية تنطوى على إشارة إلى تراث روحى للهند وإلى تراث روحى فى بلاد العرب.

ثم تحدث اليعقوبى عن توبة آدم التى تعنى العودة إلى التراث الروحى الأصيل فقال: «فتلقى آدم من ربه كلمات فتاب عليه واجتباها، وأنزل له من الجنة التى كان فيها الحجر الأسود، وأمره أن يصيره إلى مكة فيبنى له بيتا، فصار إلى مكة وبنى البيت»^(٣).

وهذا يدل على ارتباط المراكز الروحية الكبرى بأصل إلهى تستند إليه، كما أن الحجر الأسود الذى نزل من السماء يدل على الأصل الإلهى للدين ويرمز إلى ثباته وقوته رغم تقلبات الأيام. وأشار اليعقوبى إلى وصية آدم لابنه شيث أن يحفظ جسده ويجعله إذا مات فى مغارة الكنز، وظل أبناء آدم وأحفاده يوصى بعضهم بعضا بحفظ جسد آدم وأن يصلوا عنده ويقدسوا الله كثيرا.

ولما دنا موت يرد بن مهلائيل دعا بنيه ونهاهم عن الهبوط من الجبل المقدس، لكنه توقع هذا الهبوط فى نهاية الأمر فقال: إنكم لا محالة تهبطون إلى الأرض السفلى فأيكم كان الآخر هبوطا فليهبط بجسد أبينا ثم ليجمعه وسط الأرض^(٤)، كما تلقى نوح أمرا بأن يجعل جسد آدم فى وسط البيت الأعلى من السفينة، فإذا ذهب الطوفان فإن عليه أن

(١) المرجع السابق: ص ١٠.

(٢) تاريخ اليعقوبى: ص ٥، ٦.

(٣) اليعقوبى: ص ٦.

(٤) المرجع السابق: ص ١١.

يصلى عند جسد آدم وأن يوصى ساماً أكبر بنيه بأن يذهب بجسد آدم حتى يجعله في وسط الأرض، وليجعل معه رجلاً من أولاده يقوم عليه، وليكن حبراً لله، وإن الله مرسل معه ملكاً من الملائكة يدلّه على وسط الأرض ويؤنسه.

وبعد ذلك ذكر اليعقوبي أن ملكيزدق أمر بأن يرافق جسد آدم في وسط الأرض، وألا يفارقه، وتحدث اليعقوبي عن روايات تقول إن جسد آدم وضع بمسجد منى، وروايات أخرى تقول إنه في الشام في الأرض المقدسة^(١).

(١) المرجع السابق: ص ١٦، ١٧.

الضاروق عمر في بيت المقدس

لقد أشرنا من قبل إلى دور عمر بن الخطاب رضى الله عنه بوصفه فاتحاً للقدس، وإلى ورود نبوءات عنه في كتب اليهود الخفية التي تحدثت عنه بوصفه «الملك الثاني» الذي يرمم الهيكل ويقيم عليه مسجداً، وهي كتب منشورة بالإنجليزية.

ويعيننا هنا أن نتحدث عن شخصية عمر التي تتسم بصفات هامة منها العدل، والاجتهاد في الفقه، والثقافة، والتي تمثلت في ملكته النقدية في ميدان الشعر العربي.

وكل هذا يدل على أن عمر لم يكن مجرد حاكم أو قائد، بل إن أبعاد شخصيته تتجاوز ذلك لتجعله من أكبر الشخصيات في تاريخ الإنسانية. ومن أهم صفات عمر عدله وحرصه على أن يصل هذا العدل إلى كل إنسان، وذلك أنه لم يكن يكتفى بتعيين أفضل الولاة، بل كان يتابعهم في أعمالهم ويراقب تصرفاتهم؛ لأن المستقيم يمكن أن ينحرف، فلم يكن هناك بد من المتابعة والمراقبة.

كما أمر عمر ولاته بالألّا يغلقوا أبوابهم دون أصحاب الحاجات، وسوف نرى هذه الصفة واضحة أيضاً في شخصية صلاح الدين الأيوبي الذي كان يحارب هذه الجيوش الصليبية ولكنه يفتح بابه لأصحاب المظالم، مما يعني أن الحاكم مهما كانت شواغله لا بد أن يرعى في نهاية المطاف مصالح المواطنين وأن يراقب أصحاب المناصب حتى ولو كانوا يتمتعون بالنزاهة والكفاءة لأنهم عرضة للانحراف بسبب الضعف الإنساني الكامن في كل إنسان.

كما كان يحرص على الحياة في مستوى الناس؛ حيث كان لا يأكل إلا الخبز والزيت في عام الرمادة ويقول: بشس الوالى أنا إن شبعتُ والناسُ جِيعاء. ولقد قال على رضى الله عنه لعمر: لقد أتعبت الخلفاء من بعدك.

وأمر عمر ولاته بحسن معاملة الرعية والامتناع عن ضربهم والاستيلاء على أموالهم حيث قال: «ألا لا تضربوا المسلمين فتذلّوهم، ولا تحمدوهم فتفتنّوهم». ولم يكن عمر رغم عدله وإحسانه راضياً عن نفسه بل إنه سأل سلمان:

أملكُ أنا أم خليفة؟ فقال له سلمان: «إن أنت جيتَ من أرض المسلمين درهماً أو أقل أو أكثر ووضعته في غير موضعه فأنت ملك لا خليفة»، فبكى عمر.

وعمر العادل الزاهد كان قويا لا يميل إلى التواضع المصطنع حتى قيل فيه: كان عمر إذا تكلم أسمع، وإذا مشى أسرع، وإذا ضرب أوجع، وهو والله ناسك حقا.

أما اجتهاد عمر في الفقه فهو أمر معروف في تاريخ التشريع الإسلامي؛ حيث انقسم العلماء إلى أهل الحديث وأهل الرأي. وكان عمر من أئمة أهل الرأي، وتبعه في ذلك عبد الله بن مسعود الذي كان يميل إلى استعمال الرأي، وتأثر بطريقة عمر في الاستنباط، ونشر هذا الاتجاه في العراق، بينما انتشر اتجاه أهل الحديث في الحجاز.

ومن الطريف أن عمر هو أول من كتب التاريخ، وأول من دُعي أمير المؤمنين، وأول من عاقب على الهجاء، وأول من جمع الناس على إمام يصلى بهم التراويح في رمضان، وجلد في الخمر ثمانين قياسا على حد القذف، كما فتح الفتوح، ودون الدواوين.

أما فتح بيت المقدس فقد كان سنة ١٥ بعد الهجرة، وقيل سنة ١٦ هـ.

وقيل عن سبب قدوم عمر إلى الشام أن أبا عبيدة بن الجراح حاصر بيت المقدس، فطلب منه أهله أن يصالحهم على صلح مدن أهل الشام، وأن يكون المتولى لعقد الصلح عمر بن الخطاب، فكتب إليه بذلك، فسار عن المدينة، وذكر ابن الأثير أن عمر كتب إلى أمراء الأجناد أن يوافوه بالجابية، فلما قدم إليها قال له رجل من اليهود: «يا أمير المؤمنين إنك لا ترجع إلى بلادك حتى يفتح الله عليك إيلياء»^(١). وإيلياء هو الاسم الذي أطلقه الرومان على القدس.

وذكر ابن كثير أن جندا من بيت المقدس جاءوا إلى أمير المؤمنين يطلبون منه الصلح والأمان حين سمعوا بقدومه، فأجابهم عمر إلى ما سألوا وكتب لهم كتاب أمان ومصالحة، وشهد في الكتاب خالد بن الوليد وعمرو بن العاص وعبد الرحمن بن عوف ومعاوية بن أبي سفيان، وهو الذي كتب الكتاب.

وقد كان فتح بيت المقدس بعد انتصار المسلمين على الروم في اليرموك سنة ١٥ هـ وذكر الواقدي في «فتوح الشام» أن أبا عبيدة بن الجراح بعث إلى عمر يسأله إلى أين يوجه جيوشه بعد موقعة اليرموك، فجاءه كتاب من عمر يقول فيه:

(١) الكامل: ج ٢، ص ٣٤٨.

«بسم الله الرحمن الرحيم من عبد الله عمر بن الخطاب إلى عامله بالشام أبي عبيدة. أما بعد.. فإنني أحمد الله الذي لا إله إلا هو وأصلى على نبيه، وقد ورد على كتابك وفيه تستشيرني في أي ناحية تتوجه إليها، وقد أشار ابن عم رسول الله ﷺ بالسير إلى بيت المقدس فإن الله سبحانه وتعالى يفتحها على يديك والسلام عليك»^(١).

وعندئذ وجه أبو عبيدة سبعة من كبار القادة في طليعتهم خالد بن الوليد كل منهم على خمسة آلاف مقاتل إلى بيت المقدس، فحاصروها نحو أربعة أشهر. وروى الواقدي أن أحد البطارقة قال إنه يجد صفة عمر في العلم الذي ورثه عن المتقدمين، وأنه إذا قدم فلا سبيل إلى قتاله ولا طاقة بنزاله.. وطلب هذا البطرك أن يرى عمر ليتحقق أنه هو، وعندئذ فإنه سيسلم إليه المدينة.

وذكر الواقدي أن المسلمين قدموا إلى هذا البطرك خالد بن الوليد الذي كان أشبه الناس بعمر حتى يُسلم إليهم المدينة، فقال: «وحق المسيح كانه هو، ولكن باقى العلامات ليست فيه»^(٢).

وعندئذ بعث أبو عبيدة بكتاب إلى عمر جاء فيه:

«بسم الله الرحمن الرحيم إلى عبد الله أمير المؤمنين عمر بن الخطاب من عامله أبي عبيدة عامر بن الجراح. أما بعد.. السلام عليك.. فإنني أحمد الله الذي لا إله إلا هو وأصلى على نبيه محمد ﷺ، واعلم يا أمير المؤمنين أنا منازلون لأهل إيلياء نقاتلهم أربعة أشهر كل يوم نقاتلهم ويقاتلوننا، ولقد لقي المسلمون مشقة عظيمة من الثلج والبرد والأمطار إلا أنهم صابرون على ذلك ويرجون الله ربهم، فلما كان اليوم الذي كتبتُ إليك الكتاب فيه أشرف علينا بطركهم الذي يعظمونه وقال إنهم يجدون في كتبهم أنه لا يفتح بلدهم إلا صاحب نبينا واسمه عمر، وأنه يعرف صفته ونعته، وهو عندهم في كتبهم وقد سألنا حقن الدماء. فسر إلينا بنفسك وانجدنا لعل الله أن يفتح هذه البلدة علينا على يديك».

وقد نقل الكتاب إلى عمر ميسرة بن مسروق العبسي.. ولما تلقاه عمر شاور المسلمين، فأشار عليه على رضى الله عنه أن يسير بنفسه لأن ذلك فتح للمسلمين ولأن التردد قد يدفع الروم في إيلياء إلى طلب المدد من بلادهم فيواصلون القتال. وقد قبل عمر رأى على.

(١) فتوح الشام: ج ١، ص ٢٢٩.

(٢) المرجع السابق: ج ١، ص ٢٣٥.

وذكر البعقوبى والواقدي معاً أن عمر وهو فى طريقه إلى الشام مر على حى من بنى مرة فإذا بقوم منهم قد أقيموا يعذبون فى الخراج وليس عندهم مال يدفعونه، فقال عمر: دعوهم ولا تكلفوهم ما لا يطيقون؛ فإنى سمعت رسول الله ﷺ يقول: «لا تعذبوا الناس فى الدنيا يعذبكم الله يوم القيامة». وهذا دليل واضح على عدل عمر ومنعه التعذيب.

ولما أشرف عمر على بيت المقدس نظر إليه قائلاً: «الله أكبر.. اللهم افتح لنا فتحاً يسيراً، واجعل لنا من لدنك سلطاناً نصيراً».

وجاء البطرك ليشاهد عمر فلما رآه قال: هذا والله الذى نجد صفته ونعته فى كتبنا ومن يكون فتح بلادنا على يديه لا محالة. ثم قال لأهل بيت المقدس: يا ويحكم انزلوا إليه واعقدوا معه الأمان والذمة، هذا والله صاحب محمد بن عبد الله.

وذكر الواقدي أن عمر أقام فى بيت المقدس عشرة أيام، وهناك لقيه كعبُ الأحبار الذى كان يهودياً وأسلم على يديه حيث قال لعمر: أنا كعب الأحبار وإننى جئت أريد الإسلام والدخول فيه؛ فإنى وجدت صفة محمد ﷺ وأمته فى الكتب المنزلة. وكان كعب قد ورث عن أبيه ورقتين أوصاه ألا يفتحهما إلا إذا سمع بخبر نبي يبعث فى آخر الزمان اسمه محمد، وظل كعب يتردد فى اعتناق الإسلام حتى خلافة عمر الذى صحبه معه إلى المدينة وقال له: «حدثت المسلمين بما رأيت فى الورقتين» فازداد الناس إيماناً بذلك^(١).

وقد افتتح عمر بيت المقدس صلحاً. وذكر البعقوبى أن القوم اختلفوا فى صلح بيت المقدس؛ فقال البعض إنه صالح اليهود، وقال آخرون إنه صالح النصارى، والمجمع عليه أنه صالح النصارى وذلك فى رجب سنة ١٦ هـ حيث كتب عمر لهم كتاباً جاء فيه:

«بسم الله الرحمن الرحيم، هذا كتابٌ كتبهُ عمر بن الخطاب لأهل بيت المقدس؛ إنكم آمنون على دماءكم وأموالكم وكنائسكم لا تُسكن ولا تُخرب إلا أن تحدثوا حدثاً عاماً». وأشهد عمر شهوداً على الكتاب. وهناك روايات أخرى لهذا الكتاب.

ومن المشهور أن عمر رفض أن يصلى فى كنيسة القيامة مخافة أن يتبعه المسلمون وأن يُخرجوا النصارى من كنيستهم ويخالفوا عهد الأمان.. كما اعتذر عن الصلاة فى كنيسة

(١) المرجع السابق: ج ١، ص ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤.

قسنطين المجاورة، وهناك رواية تقول إنه صلى على عتبتها فقط. وصلى عمر في مكان قريب من الصخرة المقدسة التي كان منها معراج الرسول ﷺ إلى السماء، ومعروف أن عمر أقام في هذا المكان مسجدا بسيطا هو الذي شيده المسلمون بعد ذلك وجعلوا منه مسجدا فخما هو المسجد الأقصى.

وقد فند محمد حسين هيكل ادعاء بعض المستشرقين أن عمر اعتذر عن الصلاة في كنيسة القيامة لما كان بها من صور وتماثيل، في محاولة منهم لتحويل تسامح عمر إلى تعصب. وأوضح أن هذا تفسير غير صحيح لحادث تاريخي جليل الخطر في علاقة أهل الأديان المختلفة بعضهم ببعض في مختلف بقاع الأرض.. ودليل ذلك أن عمر زار كنيسة المهد في بيت لحم مع البطريرك صفرونيوس بعد زيارته لكنيسة القيامة وصلى بها وفيها تماثيل وصور وصلبان، ولكنه خشى أن يتخذ المسلمون من صلاته فيها حجة فيُخرجون منها أصحابها، فكتب للبطريرك عهدا خاصا يجعل هذه الكنيسة للنصارى، وأوضح هيكل أن اعتذار عمر عن الصلاة في كنيسة القيامة يصور تسامح الإسلام وصدق عمر في تمسكه بأنه لا إكراه في الدين، ولو أن الملوك والساسة من أهل الأمم المختلفة أدركوا ما أدركه عمر في ذلك العهد ولم يزعموا لأنفسهم حقا على فلسطين باسم أرض المعاد أو هيكل سليمان لاستراح العالم من العناء الذي لا تخلو منه قارة من القارات ولا أمة من الأمم^(١).

(١) الفاروق عمر: ج ١، ص ٢٤٠.

صلاح الدين

بطل حطين ومحرر القدس من الصليبيين

السلطان الشهيد نور الدين محمود:

لئن كان الفاروق عمر هو الذى فتح القدس سنة ١٦هـ، فإن السلطان الناصر صلاح الدين الأيوبي هو الذى فتح القدس مرة ثانية سنة ٥٨٣هـ وكان الصليبيون قد احتلوا بيت المقدس سنة ٤٩٢هـ.

وقد ولد صلاح الدين يوسف بن أيوب سنة ٥٣٢هـ ووافته المنية سنة ٥٨٩هـ. وكان أبوه نجم الدين أيوب وعمه أسد الدين شيركوه من رجال السلطان المجاهد نور الدين محمود بن زنكى الذى قضى حياته فى الجهاد ضد الصليبيين وأخذ يتزعزع منهم المدن التى يحتلونها فى بلاد الشام.. ويمكن القول إن صلاح الدين تربى فى مدرسة نور الدين محمود الذى عُرف بالعدل واحترام العلماء والإقدام فى محاربة الأعداء.

وقد شهد له ابن الأثير حيث وصفه بأنه صاحب الشام وديار الجزيرة ومصر؛ وقال: «وقد طالعت سير الملوك المتقدمين فلم أر فيها بعد الخلفاء الراشدين وعمر بن عبد العزيز أحسن من سيرته.. ولا أكثر تحريًا منه للعدل»^(١).

وكان نور الدين عارفاً بالفقه على مذهب أبى حنيفة ولكن دون تعصب، وكان يُعظم الشريعة ويقف عند أحكامها، وبنى دار العدل التى كان يجلس مع القاضى فيها لينصف المظلوم - ولو كان يهودياً - من الظالم، وقد بنى أسوار مدن الشام وقلاعها، وأما شجاعته فكانت مضرب الأمثال.

ونور الدين محمود هو الذى بعث قائده أسد الدين شيركوه مع ابن أخيه صلاح الدين إلى مصر عندما استنجده الخليفة الفاطمى العاضد، بشعور نسائه، وانتهى ذلك بحكم صلاح الدين لمصر بعد أن خطب على المنابر للخليفة العباسى بأمر من نور الدين الذى كان حريصاً على وحدة العالم الإسلامى فى مواجهة المخاطر الهائلة التى هددت وجوده فى ذلك الحين.

(١) الكامل: ج ١٠، ص ٥٦.

وقد ولد نور الدين محمود سنة ٥١١هـ ووافته منيته سنة ٥٦٩هـ، ليتسلم عبء الجهاد من بعده القائد العربي الإسلامي الخالد صلاح الدين الأيوبي.. وسوف نرى بعد حين أن صلاح الدين عندما فتح بيت المقدس وضع في المسجد الأقصى المنبر الذي أعده لذلك السلطان نور الدين محمود الذي كان يمني نفسه بتحرير المدينة من الصليبيين.

ولهذا المنبر قصة تستحق الذكر رواها ابن كثير في «البداية والنهاية» في معرض حديثه عن فتح صلاح الدين للقدس، حيث قال إنه أرسل إلى حلب فأحضر المنبر الذي كان الملك العادل نور الدين الشهيد قد أعده لبيت المقدس الذي كان يؤمل أن يكون فتحه على يديه، فتم ذلك على يد أحد أتباعه وهو صلاح الدين.

وقد حدث أن أحد المفسرين وهو أبو الحكم الأندلسي المعروف بابن برجان أورد في تفسيره الذي يرجع تاريخه إلى حوالي سنة ٥٢٢هـ أخباراً عن فتح بيت المقدس وأنه يُنزع من أيدي الصليبيين سنة ٥٨٣هـ وقال ابن برجان إنه أخذ هذا التاريخ من الآيات الأولى لسورة الروم وهي ﴿الْأَمَّ (١) غَلَبَتِ الرُّومُ (٢) فِي أَدْنَى الْأَرْضِ وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ (٣) فِي بَضْعِ سِنِينَ﴾.

ونقل ابن كثير عن بعض العلماء قولهم فيما أوردته ابن برجان إنه لم يأخذ ذلك من علم الحروف رغم أنه قال ذلك قبل وقوعه، وقيل إن ابن برجان ادعى في تفسيره لسورة القدر أنه لو علم الوقت الذي نزل فيه القرآن لعلم الوقت الذي يرفع فيه.

ويقال إن نور الدين محمود علم بما ذكره ابن برجان في تفسيره عن فتح القدس سنة ٥٨٣هـ فطمع أن يعيش إلى هذه السنة لأنه ولد سنة ٥١١هـ فاستعد لذلك وأعد منبرا عظيما لبيت المقدس^(١).

ولقد أطال ابن كثير في ذكر مناقب نور الدين حيث وصفه بأنه الملك العادل نور الدين أبو القاسم محمود الملقب بالشهيد، وذلك لأنه مات بأوجاع في حلقه منعه من النطق فاعتبر شهيدا لحسن بلائه في الجهاد.

وتحدث ابن كثير عن عدله فقال إنه كان يعقد مجالس العدل ويتولاها بنفسه، وكان يصل إليه أي إنسان من المسلمين وأهل الذمة، ولم يكن هناك حاجب بينه وبين الناس، وكان سبب ذلك أن أسد الدين شيركوه عم صلاح الدين كان قد عظم شأنه عند نور

(١) البداية والنهاية: ج ١٢، ص ٣٩٨، ٣٩٩.

الدين حتى صار كأنه شريكه فى الملك، واقتنى الأملاك والأموال والمزارع والقرى، وكان القاضى ينصف كل من يلجأ إليه من جميع الأمراء إلا أسد الدين، فلما ابتنى نور الدين دار العدل، أمر أسد الدين نوابه بالأى يظلموا أحدا لأن زوال ماله عنده أحب إليه من أن يراه نور الدين ظالما، ولما علم نور الدين بذلك سجد لله شكرا وقال: «الحمد لله الذى جعل أصحابنا ينصفون من أنفسهم».

وكان مقر حكم نور الدين فى حلب بعد مقتل أبىه عماد الدين زنكى سنة ٥٤١هـ، ثم افتتح دمشق سنة ٥٤٩هـ وقد دفن فيها.

وفى مثل هذه البيئة نشأ صلاح الدين، الذى لا شك أنه يشبه نور الدين محمود فى أهم صفاته وهى العدل والشجاعة وحب العلم والحلم والصفح والجهاد فى ثبات وقوة إرادة، لا تلين قناته مهما كانت الصعاب والتحديات.

صلاح الدين على مسرح التاريخ

يمكن القول بأن تأثير صلاح الدين الأيوبي لم يكن في الساحة السياسية أو العسكرية وحدها، بل إنه تعدى ذلك ليكون مثلاً أعلى للتسامح جعل الأوروبيين يغيرون كثيراً من آرائهم وأوهامهم حول الإسلام، حتى لقد قيل إن علم مقارنة الأديان نشأ بسبب سلوك صلاح الدين^(١) الذي جعل الصليبيين يشككون في كل ما قيل لهم عن «وثنية» المسلمين المزعومة التي خدعهم بها زعماءهم الدينيون أو السياسيون ليدفعوهم إلى شن هذه الحملات التي توالى على مدى عشرات السنين.

ولئن كانت أخبار هذا البطل ووقائعه وأشهرها موقعة حطين ثم فتح القدس معروفة بل مشهورة، فإن ذلك لا يحول دون محاولة التأمل في بعض جوانب حياته، والتمهل عند بعض الأحداث الكبيرة في عصره.

ونبدأ من البداية الأولى بالحديث عن أصل الأيوبيين، حيث اشتهر أنهم من الأكراد، وهذا أمر محتمل، حيث امتزجت شعوب كثيرة في دولة الإسلام وتعايشت ثقافات وعقائد مختلفة وإن جمعت بينها سمات مشتركة. فقد ذكر ابن الأثير أن أسد الدين شيركوه وأخاه نجم الدين أيوب ابني شادي كانا من بلودين من أذربيجان وأن أصلهما من أشرف قبيل من الأكراد.

وقيل في نسب الأمير نجم الدين أيوب والد صلاح الدين إنه أيوب بن شادي بن مروان بن يعقوب، وزعم البعض أنه من سلالة مروان بن محمد آخر خلفاء بني أمية، ولكن ابن كثير رفض هذا الزعم قائلاً إنه غير صحيح وأوضح أنه لا يعرف بعد شادي أحد في نسبهم^(٢).

لقد كان لوصول صلاح الدين مع عمه أسد الدين شيركوه إلى مصر أكبر الأثر في ظهور شخصيته والتمهيد لقيامه بدوره الكبير، حيث عينه الخليفة الفاطمي العاضد وزيراً، وهو الذي خلع عليه لقب الملك الناصر. وعُرف صلاح الدين برباطة جأشه وثباته في اللحظات الصعبة، حيث لم يجزق أحد سواه على اعتقال الوزير شاور الذي

(٢) الكامل: ج ١٠ ص ١٦.

(١) ابن رشد (بالفرنسية) إرنست رينان ص ٢٢٠.

(٣) البداية والنهاية: ج ١٢ ص ٣٣٦.

كان يتلاعب بالفرنجية والمسلمين معاً؛ يتحالف مع هؤلاء تارة ومع أولئك تارة أخرى تبعاً لمصالحه الشخصية، وقد قبض عليه صلاح الدين وانتهى الأمر بقتله.

وصلاح الدين هو الذى أعاد مصر إلى حظيرة الخلافة العباسية رغم ضعفها، ولكنه فعل ذلك، بعد انهيار الدولة الفاطمية التى كانت قد فقدت كل عوامل القوة، سعيًا منه إلى تشكيل جبهة قوية موحدة تضم الشام ومصر حتى يتمكن من مواجهة القوى الصليبية. كما أنه أرسل أخاه الأكبر شمس الدين تورانشاه إلى اليمن التى فتحها مما جعل للدولة الأيوبية السيطرة على البحر الأحمر وكان لذلك أهمية بالغة لحماية شواطئ الحجاز وتأمين سلامة الحجاج الذين كان الصليبيون يعترضون سبلهم.

والمعروف أن البرنس أرناط صاحب حصن الكرك كان من أشد الصليبيين عداوة للمسلمين، وكان يقطع طريق القوافل بين مصر والشام، وقد حاصر صلاح الدين حصنه مرة بعد مرة حتى خضع وطلب الصلح، لكنه عاد فغدر بقافلة كبيرة واستولى عليها وأبى أن يستجيب لطلب صلاح الدين بإطلاق الأسرى والأموال، فنذر أن يقتله إذا ظفر به، خاصة لما روى عنه أنه قال للمسلمين وهم فى الأسر كلمة تتسم بالخسة المعهودة فى أمثاله ممن نخدعهم القوة حيث تحداهم بقوله: «خلّوا محمدكم يُخلصكم». وقتل أرناط رجال القافلة غدرًا رغم أنه كان فى صلح مع المسلمين.

ولم يكتف هذا الصليبي الحاقد بذلك ولكنه أراد اعتراض قوافل الحجاج، بل إنه أراد المسير إلى مكة والمدينة أقدس مقدسات الإسلام فى استخفاف يدل على وقاحة وجهل واستهتار^(١).

ولهذا فإن صلاح الدين نذر مرتين أن يقتل أرناط الذى كان اسمه قبل حضوره إلى منطقة الشام رينو دى شاتيون، ثم أصبح اسمه الأمير أرنولد صاحب الكرك، وقد حُرّف بالعربية ليصبح أرناط.. وقد قتله صلاح الدين فعلا بيده بعد أسره فى موقعة حطين.

وقعة حطين؛

بلغ صلاح الدين أن الصليبيين جمعوا جموعهم فى مرج صفورية بأرض عكا، فسار إليهم، وكانت هذه المعركة الخالدة يوم السبت الرابع والعشرين من ربيع الآخر سنة ٥٨٣ هـ عند تل حطين إلى جوار قرية حطين حيث قبر شعيب عليه السلام.

(١) البداية والنهاية: ج ١٢ ص ٣٧٩.

وأُسِرَ في هذه المعركة ملوك وأمراء الصليبيين وفي مقدمتهم الملك جيفرى والبرنس أرناط. وأُحضِرَ هؤلاء الأسرى إلى خيمة صلاح الدين الذي ناول الملك الصليبي ماءً ليشرب، فسقى منه أرناط، فقال صلاح الدين للمترجم: أن قل للملك: أنت الذي سقيته. وذلك لأنه كان من عادة العرب أن الأسير إذا أكل أو شرب لدى من أسره أمن. وأُحضِرَ أرناط بين يدي صلاح الدين الذي ذكره بأفعاله وأقواله المتفطرية وقال له: ها أنذا أستنصر لمحمد عليه الصلاة والسلام.. ثم عرض عليه الإسلام، فأبى. وعندئذ قتله بيده، ثم سُحِبَت جثته ورميت على باب الخيمة.

فتح القدس؛

إن الأحداث التي حفل بها عصر صلاح الدين أكثر من أن تحصى، ولكن أهمها هو فتح القدس بعد تمهيد الطريق إليها عقب انتصاره في حطين وتوجيه ضربة قاصمة إلى القوى الصليبية أفقدتها التوازن وجعلتها تترنح على طريق النهاية رغم محاولاتها المستميتة إعادة الأمور إلى ما كانت عليه مثلما فعل ملك إنجلترا ريتشارد قلب الأسد الذي طالب صلاح الدين برد كل البلاد التي استولى عليها حتى يوافق على الصلح معه ظناً منه أنه سيستطيع بهذه الحشود الهائلة بث الرعب في قلب البطل الذي لقن أوروبا دروساً لا تستطيع أن تنساها حتى اليوم.

نعم.. لقد حانت ساعة تحرير القدس من قبضة الصليبيين.. ولئن كانت هناك أسباب دينية قوية وراء ذلك الهدف، فإن ذلك لا ينفي الأهمية الاستراتيجية للمدينة لوقوعها على الطريق بين مصر والشام، الأمر الذي يحول بين اتصال الولايات الخاضعة لحكم صلاح الدين.

وقد أشار إلى ذلك المؤرخ الكبير ابن الأثير حيث قال: «لما ملك صلاح الدين بيروت وجبيل وغيرهما، كان أمر عسقلان والقدس أهم عنده لأسباب منها: أنهما على طريق مصر.. وكان يختار أن تتصل الولايات له ليسهل خروج العسكر منها ودخولهم إليها ولما في فتح القدس من الذكر الجميل....»^(١).

وبعد أن فرغ صلاح الدين من أمر عسقلان سار إلى بيت المقدس التي حاصرها وضيق عليها الخناق، فاتفق رأى من فيها على طلب الأمان وتسليم المدينة، وأرسلوا

(١) الكامل: ج ١٠ ص ١٥٣.

جماعة منهم فى طلب الأمان، غير أن صلاح الدين الذى أراد أن يتقم للمسلمين الذين قُتلوا عند احتلال بيت المقدس قال لهم: «لا أفعل بكم إلا كما فعلتم بأهله حين ملكتموه سنة ٤٩٢هـ من القتل والسبى، وجزاء السيئة بمثلها».

لكن الصليبيين هددوا بتخريب الصخرة والمسجد الأقصى وقتل أسرى المسلمين عندهم وهم خمسة آلاف أسير.

ولهذا قبل صلاح الدين - بعد أن شاور أصحابه - طلب الصليبيين الأمان، وقد سلّموا المدينة يوم الجمعة السابع والعشرين من رجب سنة ٥٨٣هـ ولكن المسلمين لم يستطيعوا صلاة الجمعة فى المسجد الأقصى فى ذلك اليوم لضيق الوقت. ولما كانت الجمعة التالية فى الرابع من شعبان صلى المسلمون الجمعة ومعهم صلاح الدين فى المسجد الأقصى حيث صلى فى قبة الصخرة وكان الخطيب والإمام محبى الدين بن الزكى قاضى دمشق^(١). ثم أمر بإحضار المنبر الذى كان السلطان نور الدين محمود قد أعده فى حلب للمسجد الأقصى، وكان بين صنع هذا المنبر ونقله إلى بيت المقدس أكثر من عشرين سنة، وقد احترق هذا المنبر فى الحريق الذى تعرض له المسجد الأقصى فى سنة ١٩٦٩م.

أوروبا تتحشد جيوشها

لما فتح صلاح الدين بيت المقدس بدأ ملوك ألمانيا وفرنسا وإنجلترا يجمعون الجيوش فى محاولة لاسترداد المدن والمواقع التى خسروها وأهمها بيت المقدس..

وذكر ابن الأثير فى كتابه «الكامل فى التاريخ» أن الصليبيين لبسوا السواد وأظهروا الحزن على خروج بيت المقدس من أيديهم، وأن جماعة منهم توجهوا إلى أوروبا يطوفون فى أنحائها ويستنجدون بأهلها ويحثونهم على الأخذ بثأر بيت المقدس.. وقد بلغ بهم التضليل حداً جعلهم يصورون المسيح عليه السلام ويصورون معه رجلاً عربياً يضربه وجعلوا الدماء على صورة المسيح وأخذوا يقولون للناس: هذا هو المسيح يضربه محمد نبي المسلمين وقد جرحه وقتله^(٢).

وكان ريتشارد قلب الأسد ملك إنجلترا هو القائد الكبير لهذه القوات، رغم وجود

(١) الكامل: ج ١٠ ص ١٥٨.

(٢) المرجع السابق: ص ١٨٣.

فيليب أوجست ملك فرنسا معه، لكن الخلافات بينهم كانت تتوالى.

وكان ريتشارد مغترأ بقوته فى البداية؛ حيث أراد أن يستعيد بيت المقدس وكل البلاد التى فتحها صلاح الدين حتى يقبل الصلح، وكأنه وضع الأساس لما يردده قادة الدولة الصهيونية اليوم عن «السلام مقابل السلام» بدل «الأرض مقابل السلام». ولكن صمود صلاح الدين جعل ريتشارد يخفف من غلوائه، حتى أنه عرض تزويج أخته من الملك العادل شقيق صلاح الدين، لكنها رفضت، ثم عاد وقال إنه بعث إلى البابا يسأله رأيه فى ذلك. ثم انتهى الأمر بعقد هدنة سنة ٥٨٨ هـ بين المسلمين والصليبيين مدتها ثلاث سنين وثمانية أشهر.

وقال أحد قادة الفرنجة للسلطان صلاح الدين: «ما عمل أحدٌ فى الإسلام ما عملت، ولا هلك من الفرنج مثل ما هلك منهم فى هذه المدة، فإننا أحصينا مَنْ خرج إلينا فى البحر من المقاتلة فكانوا ستمائة ألف رجل ما عاد منهم إلى بلادهم من كل عشرة واحد، بعضهم قتلهم أنت، وبعضهم مات، وبعضهم غرق»^(١).

ولما تقرر أمر هذه الهدنة أذن صلاح الدين للفرنج بزيارة بيت المقدس، فزاروه ثم تفرقوا عائدين إلى بلادهم.

ويقول ابن الأثير إن الذى أقام ملكا على الفرنج بالساحل الشامى هو كندهرى الذى كان خير الطبع قليل الشر رفيقا بالمسلمين محبا لهم. كما قال ابن كندهرى هو ابن أخت ملك فرنسا من أبيه، وهى أخت ملك إنجلترا من أمه، وأنه عاش إلى سنة ٥٩٤ هـ وأنه كان عاقلاً كثير المداراة والاحتمال؛ حيث أرسل إلى صلاح الدين بعد رحيل ملك إنجلترا يستعطفه ويستميله. وقد حدثت اتصالات وتبادل للرسائل بين صلاح الدين وريتشارد قلب الأسد الذى بعث برسالة إلى السلطان الناصر صلاح الدين يعلن فيها تمسكه بالقدس التى يرفض أى تنازل عنها، وقد رد عليه صلاح الدين قائلاً:

«القدس لنا كما هو لكم، وهو عندنا أعظم مما هو عندكم؛ فإنه مسرى نبينا ومجتمع الملائكة، فلا يتصور أن ننزل عنه، ولا نقدر على التلفظ بذلك بين المسلمين، وأما البلاد فهى أيضاً لنا فى الأصل، واستيلاؤكم عليها كان طارئاً لضعف مَنْ كان بها من المسلمين فى ذلك الوقت».

(١) المرجع السابق ص ٢١٨.

وقد ذكر بهاء الدين بن شداد في كتابه «النوادر السلطانية والمحاسن اليوسفية» أن ملك إنجلترا الذي اقترح تزويج الملك العادل من أخته أراد بذلك التوصل إلى حل وسط تكون بمقتضاه البلاد للمسلمين والفرنجية معا، وذلك على أساس أن الملك ريتشارد قد بذل أخته للملك العادل بطريق التزويج، وأن تكون البلاد الساحلية الإسلامية والفرنجية لهما، فأما الفرنجية فلها من جانب أخيها، وأما الإسلامية فتكون للملك العادل من جانب أخيه السلطان^(١).

ولكن - ريتشارد تراجع عن اقتراحه هذا في آخر رسائله بقوله: «إن معاشر دين النصرانية أنكروا على وضع أختي تحت مسلم بدون مشورة البابا» - وهو كبير دين النصرانية - وها أنذا أسيرُ إليه رسولا يعود في ثلاثة أشهر، فإن أذن فيها ونعمت...».

* * *

(١) النوادر السلطانية «نصوص مختارة» ص ٣١٢.

صلاح الدين يحارب والخليفة يُعاقب!

نظرة سريعة في التاريخ الإسلامى فى عصر صلاح الدين

لا يستطيع أحد أن يمارى فى أهمية الدور الحاسم الذى قام به السلطان الناصر صلاح الدين يوسف بن أيوب فى تطهير هذه المنطقة العربية الإسلامية من الاحتلال الصليبي، وقد سلف الحديث عن فتحه بيت المقدس والحروب التى خاضها قبل هذا الفتح وبعده.

ولما عاد صلاح الدين إلى دمشق بعد هذا الفتح المبين وبعد صلاة الجمعة المشهودة التى أقيمت يوم الرابع من شعبان سنة ٥٨٣هـ وألقى الخطبة فيها ابن الزكى القرشى وهو من سلالة ذى النورين الخليفة الثالث عثمان بن عفان، كتب الخليفة العباسى فى بغداد، وهو الناصر لدين الله الذى تولى الخلافة بعد موت أبيه المستضى سنة ٥٧٥ هـ إلى صلاح الدين يعتب عليه فى أمور منها أنه بعث إليه فى بشارة الفتح بموقعة حطين شابا بغداديا كان وضيعاً عندهم، وأرسل بفتح القدس مع شخص ضئيل القدر، كما أنه لقب نفسه بالناصر مثل الخليفة.. وقد مر أن الخليفة الفاطمى العاضد هو الذى لقب صلاح الدين بلقب الملك الناصر بعد أن ولأه الوزارة. وذكر ابن كثير أن صلاح الدين تلقى ذلك العتاب بالبشر واللفظ والسمع والطاعة، وأرسل يعتذر مما وقع وقال إن الحرب شغلته عن التروى فى كثير من ذلك، وأن لقبه الناصر يرجع إلى أيام الخليفة المستضى، وتأدب مع الخليفة غاية الأدب رغم أنه كان فى غنى عنه^(١).

إنه لأمر غريب حقاً أن يعنى الخليفة بهذه المسائل رغم أن صاحب الكرك المعروف بالبرنس أرناط عقد عزمه فى سنة ٥٧٧هـ - أى بعد أن تولى هذا الخليفة منصبه بعامين - على قصد تيماء من أرض الحجاز ليصل منها إلى المدينة المنورة، فقام صلاح الدين، الذى كان يراقب تحركات الصليبيين، بل كان يتابع نواياهم فى طوايا نفوسهم، بتجهيز سرية من دمشق لتكون حاجزاً بين أرناط السفية وبين الحجاز، مما يعنى أن الخلافة العباسية كانت عاجزة عن الدفاع عن الأراضى الحجازية، ولكن الخليفة كان مشغولاً بالمظاهر والألقاب، وذلك من علامات الضعف الذى يعترى كيان الدول عندما تقترب من النهاية.

(١) البداية والنهاية ج ١٢ ص ٤٠٠.

لقد ظهر صلاح الدين فى عصر غريب؛ حيث شهد أقول شمس الدولة العلوية فى مصر، وكانت الدولة العباسية فى حالة ضعف شديد.. والحق أن صلاح الدين لم يكن مسئولاً عن سقوط الدولة الفاطمية؛ لأن عوامل الضعف كانت قد تمكنت منها قبل وصوله إلى مصر مع عمه للدفاع عنها ضد الصليبيين فى إطار خطة نور الدين محمود لمواجهة القوى الصليبية فى كل مكان فى هذه المنطقة حتى أصبح ذكر نور الدين وذكر صلاح الدين من بعده يثير الرعب فى نفوس الصليبيين.

ونضيف من ناحية أخرى أن الطعن فى نسب الفاطميين كان يتم الترويج له لخدمة الخلافة العباسية، حيث توقف كثير من المؤرخين فى مسألة نسب الفاطميين؛ فبينما أوضح ابن خلدون أنهم حقاً من سلالة الإمام على، يرفض ابن كثير ذلك رفضاً قاطعاً. ولكن الغريب أن الشريف الرضى الذى ولى نقابة الطالبين بعد أبيه فى بغداد كتب فى عهد الخليفة العباسى القادر قصيدة يتمنى فيها أن يتوجه إلى مصر التى يحكمها الخليفة العلوى حيث قال:

ما مقامى على الهوان وعندى مقول صارم وأنف حامي
ألبس الذى فى بلاد الأعادى وبمصر الخليفة العلوى

وقد انزعج الخليفة العباسى القادر عند سماعه بأمر هذه الأبيات، فأرسل إلى والد الشريف الرضى الذى سأل الرضى فأنكر أنه قالها، ولكنه رفض أن يكتب أبياتاً يذكر فيها أن الحاكم بمصر دعى ولا يمت بصلة إلى العلويين.

نقول إن صلاح الدين لم يكن يعنيه أمر هذا الخليفة أو ذاك، علوياً كان أو عباسياً، سنياً كان أو شيعياً؛ لأنه هو الذى بادر بعد موت نور الدين محمود إلى توحيد مصر والشام لضعف أبناء نور الدين بحيث يمكن أن يتهمه من لا عقل له بالجحود.. ولكن الحقيقة هى أن هذا القائد العظيم لم يكن يعنيه إلا شىء واحد هو إنقاذ هذه المنطقة وإنقاذ مقدساتها فى الحجاز والشام من الخطر الصليبي، وقد رأينا أن أرنأط السفية كان يعترض سبيل الحجاج والقوافل، وأنه كان يستعد للهجوم على مكة والمدينة.. فهل كان هناك خطر على الإسلام أكبر من ذلك الخطر حتى يشغل به صلاح الدين؟ هل كان عند صلاح الدين وقت ليشتغل فيه بصحة نسب العلويين أو العبيديين أو الفاطميين فى مصر؟ وهل كان لديه وقت ليفكر كثيراً فى اختيار لقب له لا يزعج الخليفة ولا يكدر صفوه؟.

وهناك واقعة تستحق الإشارة إليها هنا لأنها تغنى في هذا المقام عن كثير من التأويلات .. لقد سبق الحديث عن الهدنة أو الصلح الذي تقرر بين صلاح الدين وبين ملك إنجلترا ريتشارد قلب الأسد في شعبان سنة ٥٨٨ هـ، وقد عاد بعدها صلاح الدين إلى القدس حيث رتب أحوالها وعزم على الحج في ذلك العام، وكتب إلى الولاة على الحجاز واليمن ومصر والشام بذلك.. فماذا حدث؟ هل استطاع القائد المجاهد أن يحج في عامه ذاك؟.. لقد كتب إليه القاضي الفاضل ينهيه عن ذلك خوفاً على البلاد من استيلاء الفرنج عليها، وأوضح أن النظر في أحوال المسلمين خير له في عامه هذا؛ لأن العدو لا يزال مخيماً بالشام، وهم يهادنون ليكمروا ويغدروا.. وقد سمع صلاح الدين لنصح القاضي الفاضل وظل مقيماً بالقدس طيلة شهر رمضان في صيام وصلاة وتلاوة للقرآن^(١).

إذن لم يكن صلاح الدين الأيوبي مستريحاً هادئ البال لكي يشغل نفسه بالصراعات الظاهرة أو الخفية بين الخلافة العباسية في بغداد والخلافة العلوية في مصر والخلافة الأموية في الأندلس. لكن القدر هو الذي تدخل عندما استنجد العاضد بالقائد المجاهد نور الدين محمود الذي أرسل إليه أسد الدين شيركوه وابن أخيه صلاح الدين الذي توجه إلى مصر وهو كاره لذلك.. إن الإرادة الإلهية كانت تتدخل لتعيد إلى مسيرة التاريخ شيئاً من التوازن بعد أن التوت وانحرفت، ولم يعد هناك مناص من قيام شخصية فذة مثل صلاح الدين بدورها التاريخي في تلك الظروف العصيبة.

لقد أراد صلاح الدين الاستفادة من كل القوى دون النظر إلى المذاهب في مواجهة الصليبيين، ومما يدل على ذلك أنه لجأ إلى سنان مقدم الإسماعيلية - وهي طائفة شيعية انبثقت من الفاطميين - طالبا منه قتل ملك إنجلترا أو الماركيز صاحب صور الذي كان سبباً في تأليب أوروبا على صلاح الدين بعد موقعة حطين وفتح بيت المقدس. وقد وعد صلاح الدين بدفع عشرة آلاف دينار إلى سنان إذا نجح في قتل الماركيز، وقد تمكن سنان من ذلك بلجوثه إلى الحيلة، حيث أرسل اثنين من رجاله في زي الرهبان وأقاما في صور ستة أشهر يظهران العبادة حتى اطمأن إليهما الماركيز الذي وثب عليه الباطنيان، مما أدى إلى قتله^(٢).

(١) البداية والنهاية ج ١٢ ص ٤٢٦.

(٢) الكامل ج ١٠ ص ٢١٣.

إذن لم يكن صلاح الدين مشغولاً بتلك القضايا المذهبية التي ضيَّع المسلمون فيها كثيراً من الجهود بدلاً من التصدي للأعداء. والحق أن مسألة الشيعة والسنة تعتبر من المسائل المثيرة والغريبة في التاريخ الإسلامي؛ لأن الخلاف كان في البداية بين الإمام علي ومعاوية، لكن البعض رده بأثر رجعي ليكون بين علي رضي الله عنه وبين كبار الصحابة مثل أبي بكر وعمر.. وهذا هو السبب الحقيقي في تعميق الخلاف والغلو فيه.

وإننا لا نصدق أن علياً كان ينفذ أبا بكر لأنه كان يعلم مكانته وهو الذي نزلت فيه الآية التي تتحدث عن هجرته مع الرسول عليه الصلاة والسلام: ﴿إِلَّا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا﴾ [التوبة: ٤٠]. كما أننا لا نصدق أن علياً كرم الله وجهه كان ينفذ الفاروق عمر، وكيف يجوز ذلك وقد زوجه من ابنته أم كلثوم وهي بنت فاطمة الزهراء رضي الله عنها؟! بل إن واحداً من أكبر أئمة آل البيت وهو الإمام جعفر الصادق كان يتسبب إلى الإمام علي من جهة أبيه وإلى أبي بكر الصديق من جهة أمه، فهو سليل الاثنين معاً. ولذا فإنه عارٌ على المسلمين أن يضيعوا وقتهم في أوهام، والأعداء يحدقون بهم من كل جانب، وأحرى بهم أن يقربوا بين هذه المذاهب وأن يجمعوا شتاتهم وأن يقبلوا على الحياة بفكر جديد وروح جديدة حتى يؤدوا دورهم الذي خلَقوا من أجله.

أما مسألة التركيز صاحب صور الذي قتله الباطنية باتفاق مع صلاح الدين، فإنها تدل على شدة الخطر الذي كان المسلمون يواجهونه في تلك الأيام. فقد أخطأ صلاح الدين، كما يقول المؤرخ ابن الأثير، بسماحه للصليبيين بعد استسلامهم في الحصون والمدن التي فتحها بالذهاب إلى صور التي أصبحت مركزاً خطيراً للصليبيين لم يتمكن صلاح الدين من السيطرة عليه^(١). وكان هذا التركيز، كما يقول بهاء الدين بن شداد، من أعظم الصليبيين حيلة وأشدهم بأساً، وهو الذي قام بتأليب أوروبا التي أرسلت حشودها البحرية إلى الشرق العربي.

وقد لجأ هذا التركيز إلى حيلة يستفز بها مشاعر الأوروبيين، وذلك أنه صورَّ القدس

(١) الكامل: ج ١٠ ص ١٦٠ و١٧٧.

فى ورقة كبيرة وصور عليها كنيسة القيامة وفيها قبر المسيح الذى صور عليه جوادا فوٲه فارس مسلم وقد وٲى قبر المسيح وقد بال الجواد على القبر. وقد نجحت حيلته فى تعبئة أعداد لا تحصى للمسارعة إلى النار من المسلمين^(١).

ويقول ابن الأثير عن المركز صاحب صور إنه كان رجل الفرنج رأيا وشجاعة، وإنه هو الذى أثار كل هذه الحروب، وذكر أنه كان من شياطين الإنس، حسن التدبير والحفظ وكان له الدور الأكبر فى منع سقوط صور فى قبضة صلاح الدين الذى يعتبر المسئول عن ذلك لسماحه للصليبيين بالتجمع فيها؛ حيث احتشد فيها فرسانهم وأخذوا يراسلون الفرنج فى أوروبا طلبا للمدد. وأوضح ابن الأثير أن صلاح الدين قد ضيع الحزم فى هذه المسألة وذكر أن «الملك لا ينبغى أن يترك الحزم وإن ساعدته الأقدار فلأن يعجز حازما خيرا له من أن يظفر مفرطا مضيعا للحزم». وهذا يذكرنا بضرورة التمسك بمبدأ الشورى مهما كانت النتائج. مثلما حدث فى موقعة أحد عندما رأى النبى ﷺ انتظار المشركين داخل المدينة المنورة، بينما رأى الأنصار الخروج إليهم، وقد هزم المسلمون فى أحد. ولكن التأمل فى ذلك سيظهر أن الهزيمة لم تكن بسبب خروج المسلمين إلى قرش خارج المدينة، وإنما بسبب خطأ الرماة الذين تركوا مواقعهم التى أمرهم النبى ﷺ بالثبات فيها.. ومن هنا يتضح أن مبدأ الشورى غير مسئول عن تلك الهزيمة.

ولقد انتقد ابن الأثير سيف الدولة الحمدانى الذى أبلى بلاءا حسنا فى قتال الروم لأنه لم يكن يطبق مبدأ الشورى.

وقد ندم صلاح الدين على سماحه للصليبيين بالتمركز فى صور بعد استسلامهم له فى الحصون والمدن التى استولى عليها من أيديهم، ولكنه استطاع أن يوجه إليهم ضربة خطيرة بقتله للمركزى بالاتفاق مع الباطنية.. ويعتبر ذلك من صفات القائد الذى لا يستسلم للواقع ويحاول تغييره بكل الوسائل معالجا للثغرات ومسددا للضربات.

وخلاصة القول فى ذلك الصراع الهائل الذى دار بين جيوش صلاح الدين وجيوش الصليبيين أن الطرفين توصلا معا فى الصلح الذى تقرر مع ملك إنجلترا ريتشارد قلب

(١) النوادر السلطانية: ص ٢٠٨.

الأسد إلى حق كل طرف فى الوصول إلى أماكنه المقدسة، وهو أمر لا يمكن بدونه أى حل لمشكلة القدس.

فاحترام مقدسات الآخرين أمر لا يمكن تجاهله إذا أريد التوصل إلى حل لمثل هذه المشكلة المعقدة. ولكن التاريخ يشهد بأن المسلمين وحدهم هم الذين كفّلوا حرية الوصول إلى المقدسات لأصحاب الأديان جميعاً، ولقد شهد بذلك شاعر أسباني كبير فى مطلع القرن السادس عشر، وقد نشير إليه بإيجاز فيما بعد.

صلاح الدين

مع أصحاب النفوس الفاضلة في الكوميديا الإلهية

ظهر صلاح الدين على المسرح العالمى فى القرن الثانى عشر الميلادى، وفى القرن الثالث عشر ولد الشاعر الإيطالى دانتي صاحب الكوميديا الإلهية، وكانت له مواقف سياسية ضد البابوية، وقد كان يرى ضرورة الفصل بين السطلتين الامبراطورية والبابوية، حيث كانت النزاعات بينهما سببا لكثير من الاضطرابات فى أوروبا إلى درجة أن ملك فرنسا فيليب أوجست الذى شارك ملك إنجلترا ريتشارد قلب الأسد فى الحرب الصليبية الثالثة كان يغبط صلاح الدين لأنه مستريح من البابوية التى لا وجود لها فى الإسلام كما هو معروف.

وكانت للشاعر دانتي كتابات أخرى مثل كتابه «عن الملكية» الذى أحرق بعد موته. ويرى العلامة الفرنسى رينيه جينو فى دراسة خاصة عنوانها «باطنية دانتي» أن هذا الشاعر الإيطالى لم يكن مجرد عبقرية أدبية، لكن كتاباته كانت تحتل عدة معان - كما نص على ذلك دانتي نفسه - حيث قال فى بعض شعره فى كتاب «الجهنم» من الكوميديا الإلهية:

«يا أصحاب النظر السليم

انظروا إلى الحقيقة الباطنة

وراء حجاب هذا الشعر الغريب».

أما هذه المعانى المختلفة فهى: المعنى الحرفى لشعره، ثم المعنى الفلسفى واللاهوتى، ثم المعنى السياسى والاجتماعى، وأما المعنى الرابع وهو أهمها جميعا فهو المعنى الميتافيزيقى^(١).

وقد أشار دانتي إلى أنه أراد بالسماوات العلوم، ولهذا فإن كتابه «الفردوس» حافل بقضايا سياسية ودينية وميتافيزيقية هامة يتناولها فى كل سماء.

(١) باطنية دانتي: ص ٨.

ولا شك - كما يقول جينو - أن دانتى تأثر بفلسفة فيثاغورس، وظهر ذلك فى ربطه بين الموسيقى والأعداد^(١)، ويقرر بعد ذلك أن «سلسلة التراث» لم تنقطع من فيثاغورس إلى فرجيل، ومن فرجيل إلى دانتى فى أرض إيطاليا^(٢).

والمعروف أن دانتى اتخذ فى رحلته السماوية من الشاعر القديم فرجيل مرشداً له وقائداً، ولكنه كان قد فكر قبل ذلك فى أن يتخذ من أرسطو قائداً له فى هذه الرحلة ثم عدل عنه إلى فرجيل.

وقد ظهرت دراسات فى الغرب عن تأثر دانتى فى رحلته السماوية التى صاغها فى عمله الخالد «الكوميديا الإلهية» بالتراث العربى الإسلامى، بخاصة فكرة الإسراء والمعراج وكتاب «الفتوحات المكية» لابن عربى.

ولقد كان دانتى من رؤساء جماعة متصوفة اسمها «أمناء الحب» كانت ترتبط بعلاقات بالجماعات الصوفية الإسلامية.

ويعيننا هنا أن نتحدث عن مكانة صلاح الدين فى الكوميديا الإلهية التى تعتبر عملاً عميقاً لا مجرد خيال أدبى يقرأ للمتعة العابرة.

لقد تحدث دانتى فى إشارة عابرة عن صلاح الدين فى النشيد الرابع من كتابه «الجيحيم»، حيث وصف المكان بأنه «الدائرة الأولى، حيث النفوس الفاضلة التى لم تنل حظها من التعميد ولا تعانى أى ألم سوى الرغبة الأبدية الجارفة التى لا تتحقق إلا فى رؤية الله».

يقول دانتى:

«فى الدائرة الأولى التى تحرق بالهاوية

كل ما سمعته هناك

لم يكن بكاء وإنما مجرد تنهدات

تجعل الهواء الأبدى يرتعش

وكان مصدر ذلك عناء بدون عذاب

(١) المرجع السابق: ص ١٥.

(٢) المرجع السابق: ص ١٦.

يشعر به جمهور كبير

من الأطفال والنساء والرجال

وقال لى استاذى: ألا تسأل

مَنْ هؤلاء الذين ترى؟

إننى أريد لك أن تعلم قبل المضى قُدماً

أن هؤلاء لم تكن لهم خطيئة، ولو كانت لهم مزايا

فإن ذلك لا يكفى؛ لأنهم لم ينالوا حظ التعميد

وهو باب العقيدة التى تؤمن بها

وهم لم يعبدوا الله كما يجب

وإننى لواحدٌ من هؤلاء» (١).

إذن هؤلاء الذين فى هذه الدائرة الأولى القريبة من الهاوية والتى لا تعتبر فى الجحيم أصحاب نفوس فاضلة لكن بعضهم عاش قبل المسيح مثل الشاعر فرجيل أو بعده دون أن يتم تعميدهم.

وقد وصفهم دانتي بأنهم أناس موقرون عُزلوا عن سواهم، وفى طليعتهم الشعراء الأربعة الكبار: هوميروس، وهوراس، وأوفيد، ولوكان وقد ناقشهم أستاذه فرجيل الذى يعد خامس الشعراء الأقدمين فى العصر الكلاسيكى، بينما يعتبر دانتي نفسه الشاعر الكلاسيكى السادس حيث يقول: «وكنبت السادس بين هؤلاء الحكماء».

وقد رأى دانتي فى رحلته قصراً منيفاً محاطاً بأسوار سبعة عالية. أما هذا القصر فإنه يرمز للفلسفة التى تمثل العقل الإنسانى دون النور الإلهى، والأسوار السبعة هى العلوم الفلسفية السبعة أو الصناعات السبع الشريفة.

وقد رأى دانتي هؤلاء الذين وصفهم بأنهم أصحاب نفوس كبيرة ومنهم إليكترا التى انحدر من سلالتها الرومان، وكامبلا وهى عذراء محاربة من شخصيات فرجيل، كما رأى قيصر.

(١) الكوميديا الإلهية (الجحيم) الترجمة الفرنسية ص ٤٩ ، ٥١ .

وبعد ذلك يقول دانتى:

«وهناك وحيداً بمعزل عن غيره رأيت صلاح الدين»^(١).

ثم رفعت عيني قليلاً

فرأيت أستاذ الذين يُعلّمون

جالسا بين أسرة الفلاسفة

وكلهم ينظر إليه فى توقير واحترام

ولقد رأيت أولاً سقراط وأفلاطون

الذين سبقوا الآخرين فى الجلوس قريباً منه.

وهو يتحدث هنا عن أرسطو الذى يعتبره أستاذ الفلاسفة، كما ذكر أسماء فلاسفة

آخرين مثل ديوجين وطاليس وزينون.

وبعد ذلك قال إنه رأى بين هذه الجماعة من الحكماء والقادة والكبراء:

«أبقراط، وابن سينا، وجالينوس، وابن رشد الذى كان الشارح الأكبر».

وأنا لنرى هنا مدى تأثير الثقافة العربية الإسلامية وتغلغلها فى أوروبا فى ذلك

العصر.. وهكذا وضع دانتى صلاح الدين بجوار أرسطو وطائفة من كبار الحكماء الذين

كان منهم سقراط وأفلاطون وابن سينا وابن رشد.

ويدل ذلك على المكانة التى اكتسبها صلاح الدين فى فترة وجيزة؛ حيث أن دانتى

وُلد فى القرن الثالث عشر، أى بعد عصر صلاح الدين بأقل من مائة عام.

(١) المرجع السابق ص ٥٥ .

القدس

بين الملك الكامل والإمبراطور فريدريك الثانى

يمكن القول إن الحكم فى الدولة الأيوبية قد انتهى بعد رحيل صلاح الدين إلى أخيه الملك العادل وأبنائه، وذلك بعد أن حكم أبناء صلاح الدين بضع سنوات فى مناطق متفرقة.

ودليل ذلك أن ابن الأثير حين تحدث عن الملك الأفضل على بن صلاح الدين فى سنة ٦٢٢ هـ أشار إلى أنه كان قد ملك مدينة دمشق وبيت المقدس وغيرهما من الشام عند وفاة والده سنة ٥٨٩ هـ ثم أخذ ذلك كله سنة ٥٩٢ هـ. وكان ابن الأثير قد أشار عند حديثه عن وفاة الملك العادل سنة ٦١٥ هـ إلى أن الأفضل لم يملك مملكة قط إلا أخذها منه عمه العادل، والأعجب من ذلك أن ابن الأثير ذكر أنه رأى فى بيت المقدس سارية من الرخام ملقاة فى بيعة صهيون ليس يوجد مثلها فقال القس الذى فى البيعة: إن الملك الأفضل كان قد أخذها لينقلها إلى دمشق، ولكن العادل أخذها بعد ذلك من الأفضل الذى اجتمع فيه من الفضائل والمناقب ما تفرق فى كثير من الملوك كما يقول صاحب «الكامل فى التاريخ»^(١).

والمعروف أن الملك العادل قام بدور سياسى كبير فى عهد أخيه صلاح الدين؛ حيث كان يتردد بالرسائل بينه وبين ريتشارد قلب الأسد، وكان يوصف بأنه عاقل ذو رأى سديد ومكر شديد.

وكان الملك العادل قد قسم البلاد فى حياته بين أبنائه حيث كان الملك الكامل محمد فى مصر، والملك المعظم عيسى فى دمشق والقدس وطبرية والأردن والكرك، بينما كان ابنه الملك الأشرف موسى فى بعض ديار الجزيرة.

ولقد اتفقوا ولم يجز بينهم من الاختلاف ما كان يجرى بين أبناء الملوك، بل إنهم كانوا كالنفس الواحدة كما يقول ابن الأثير الذى أبدى إعجابه بهم بقوله: «ولعمري إنهم نعم الملوك فيهم الحلم والجهاد والذب عن الإسلام»^(٢).

إن المعارك الخالدة التى خاضها صلاح الدين لم تستأصل شأفة الصليبيين فى بلاد

(١) الكامل: ج ١٠ ص ٣٩٣، ٣٩٤، ٤٤٥.

(٢) المرجع السابق ص ٣٩٤.

الشام، بل إنهم كانوا يلتقطون أنفاسهم ثم يجمعون جموعهم للهجوم على المسلمين هنا وهناك، وكان من أكبر تلك الحوادث تدفق جموع الصليبيين من أوروبا بأوامر من البابا إلى عكا حيث منعهم الملك المعظم عيسى في حياة أبيه الملك العادل من الوصول إلى بيت المقدس، ثم ساروا في البحر إلى دمياط التي سيطروا عليها في سنة ٦١٥ هـ وفي تلك الأثناء توفي الملك العادل مما أشاع نوعاً من الضعف في نفوس المسلمين بالإضافة إلى مؤامرة ابن المشطوب الذي يقول ابن الأثير إنه كان أكبر أمير في مصر، حيث اتفق مع غيره من الأمراء على خلع الملك الكامل، وفي تلك الظروف العصيبة خشي الملك المعظم صاحب دمشق أن يهجم الصليبيون على بيت المقدس فخرّب حصونها حتى لا يحتلموا فيها إن استطاعوا دخولها، واجتمعت كلمة الإخوة الثلاثة أبناء العادل على مواجهة الصليبيين في دمياط، خاصة بعد أن جرت اتصالات بين الفريقين من أجل الصلح عرض فيها المسلمون تسليم بيت المقدس وعسقلان وطبرية وصيدا وجبله واللاذقية وجميع ما فتحه صلاح الدين، ما عدا الكرك، ليسلموا دمياط، فلم يقبلوا وطلبوا ثلاثمائة ألف دينار وقالوا لا بد من الكرك.

وعندئذ اضطر المسلمون إلى قتالهم فهزموه هزيمة منكرة، وطلبوا الأمان ليسلموا دمياط في سنة ٦١٨ هـ مما يعني أن المواجهة في دمياط استمرت أربع سنوات.

إن ما حدث في دمياط حيث رفض الصليبيون الانسحاب منها مقابل تسليم القدس ومدن هامة أخرى إليهم ليدل على أهمية مصر ودورها الحاسم في هذه المنطقة، وهو دور إن جهله بعض أبنائها أحياناً فإن الأعداء لا يجهلونه.. وربما كان احتلال مصر في القرن التاسع عشر تمهيداً لاحتلال فلسطين واغتصاب أرضها وتشريد شعبها الذي ما زال أبنائه يعيشون لاجئين ويمنعون من حق العودة إلى بلادهم التي منح اليهود - في كل مكان وزمان - «حق العودة» إليها باسم أساطير واهية يدرك كثير من اليهود أنها مجرد أساطير.

ومن النقاط الهامة في حوادث دمياط أن تلك الوقفة الموحدة لأبناء الملك العادل كانت السبب الأقوى في هزيمة القوى الصليبية التي ارتدت على أعقابها. وما كانت لترتد لولا قوة الضربات التي تلقتها؛ لأن مثل هذه القوى لا تفهم إلا لغة القوة ولا يجدى معها أي حوار وإن وهم الواهمون.

وسوف نرى بعد حين أن التفرق بين الملوك والساسة العرب يكون سبباً لتقديم

تنازلات لأعدائهم، رغم أنهم لا يتبادلون فيما بينهم وهم أبناء أمة واحدة مثل هذه التنازلات.

لقد كان الملك الكامل الذى سمح للإمبراطور فريدريك الثانى بدخول القدس فى موقف لا يشعر فيه بالأمن بسبب بعض الخلافات داخل البيت الأيوبي ثم بسبب غضب الخليفة فى بغداد لأن ابن الكامل الذى كان يحكم اليمن أساء معاملة أمير الحجاج القادمين من العراق فى مكة، حيث ذكر ابن الأثير أن الخليفة العباسى الناصر لدين الله كان قد استوحش من الكامل فأعرض عنه وعن أخيه الأشرف لاتفاقهما، ولهذا راسل الخليفة مظفر الدين كوكبرى صاحب اربل لعلمه بسوء علاقته مع الأشرف، واتفقا معاً على مراسلة الملك المعظم صاحب دمشق للوقية بينه وبين أخويه الكامل والأشرف^(١).

يضاف إلى ذلك أن الأشرف شعر بالخوف من مجاورة جلال الدين خوارزمشاه، فسار من مصر إلى دمشق حيث صالح أخاه المعظم، فكان ذلك سبباً لخوف الكامل من اتفاقهما عليه، وكان ذلك فى سنة ٦٢٣هـ^(٢).

لقد حدث هذا والمسلمون محاصرون بين التتر الذين أقبلوا من المشرق وبين الصليبيين الذين أقبلوا من المغرب.

ولهذا فإن الملك الكامل كان يتعامل مع الإمبراطور فريدريك الثانى فى ظل هذه الخلافات والانقسامات المذهبية والسياسية بين المسلمين.

ويبدو أن اتفاق صلاح الدين وريتشارد قلب الأسد على السماح للأوروبيين بزيارة الأماكن المسيحية المقدسة فى بيت المقدس كان مائلاً فى ذهن الملك الكامل عندما توصل إلى اتفائه مع فريدريك الثانى الذى كانت له مصلحة كبيرة فى ذلك الاتفاق بسبب غضب السلطة البابوية عليه وسعيها إلى إحراجه بكل سبيل.

ونظراً لأهمية ذلك الحدث حيث كان ذلك الإمبراطور شخصية غير عادية فى ذلك العصر بسبب ميله للثقافة العربية وشغفه بالعلوم والبحوث الفلسفية، فإن تلك الوقائع تستحق الحديث عنها بشيء من التفصيل. وقد يحسن فى البداية ذكر شيء عن ثقافة الطرفين؛ لأن أولئك الملوك لم يكونوا مجرد قادة عسكريين، بل كانت الثقافة تحتل فى حياتهم مكانة هامة.

(١) الكامل : ج ١٠ ص ٤٦٨ . (٢) المرجع السابق ص ٤٦٩ .

ثقافة ملوك الشرق:

نبدأ بالحديث عن اهتمام الأيوبيين بالثقافة رغم أعبائهم الجسام في تلك الفترة التي لم يهدأ فيها الصراع بينهم وبين الصليبيين.

فقد ذكر بهاء الدين بن شداد مؤرخ صلاح الدين في كتابه «النوادر السلطانية» أن صلاح الدين كان مطلعاً على أنساب العرب ووقائعهم، عارفاً بسيرهم وأحوالهم، عالماً بمعجائب الدنيا ونوادرها، بحيث كان يستفيد جليسه منه ما لا يستفيدة من غيره كما أنه كان حافظاً لأنساب الخيل وهو أمر مناسب جداً للفارس المقاتل.

ويقول ابن شداد إنه كان يقرأ مع السلطان شيئاً من الحديث أو شيئاً من الفقه وهو في مرج عيون قبل هجوم الصليبيين على عكا.

كما قال ابن شداد إن الناس كانوا يتقربون إلى صلاح الدين بذكر الجهاد؛ حيث ألقت عدة كتب في ذلك، وكان ابن شداد ممن ألف له فيه كتاباً جمع فيه آدابه وكل آية وردت فيه، وكل حديث روى فيه، وكان صلاح الدين كثيراً ما يطالعه حتى أخذه منه ولده الملك الأفضل^(١). وكان صلاح الدين مواظباً على تلاوة القرآن الكريم عاملاً به عالماً بما فيه.

أما الملك الأفضل علي بن الناصر صلاح الدين فقد وصفه المؤرخون بأنه كان قاضياً متأدياً حليماً عادلاً، لكنه كان قليل الحظ والسعادة جداً مثل كثير من أهل الفضل.

وذكر ابن واصل في كتابه «مفرج الكروب في أخبار بني أيوب» أن الملك الأفضل لم تنتظم له حال منذ وفاة والده صلاح الدين وأنه مات كمداً. ويقول هذا المؤرخ الذي كان على صلة وثيقة بالأيوبيين إن الأفضل كان شاعراً وإن شعره حسن.

وكان الأفضل أكبر أولاد صلاح الدين، وقيل إن وزيره ضياء الدين بن الأثير صاحب «المثل السائر» هو الذي كان سبباً في اضطراب أحواله لأنه نصحه بالتخلص من كبار أمراء أبيه، فانفضوا من حوله لخدمة أخيه الملك العزيز في مصر.

ومن أمراء الأيوبيين الذين اشتهروا بحب الأدب والعلوم الملك المنصور صاحب حماة، وهو ابن تقي الدين عمر بن شاهنشاه بن أيوب؛ فقد كان يحب العلماء والفضلاء وأهل الأدب والشعر، وقد بنى المنصور للآمدي الذي كان إماماً في علوم الكلام وأصول الفقه والمنطق مدرسة في حماة وكان يحرض على حضور مجلسه.

(١) النوادر السلطانية: ص ٢٣.

بل إن الملك المنصور الذى جمع فى مكتبته كثيرا من الكتب التى كان يطالع فيها كثيرا لم يكتف بذلك حيث صنف عدداً من المؤلفات منها كتاب فى طبقات الشعراء وكتاب فى التاريخ عنوانه «مضمار الحقائق وسر الخلائق».. وكانت له أشعار جمعت فى ديوان.

أما الملك الأمجد صاحب بعلبك الذى كان السلطان صلاح الدين عم أبيه، فقد كان فاضلاً متادباً، يقول الشعر الجيد وله ديوان شعر، ولم يكن فى بنى أيوب أشعر منه، وقد قتله مملوك له سنة ٦٢٧هـ.

أبناء العادل:

وكان الملك المعظم عيسى بن الملك العادل ملكاً جليلاً شجاعاً مقداماً شديداً البأس مهيباً، كما يصفه ابن واصل، الذى ذكر أنه كان قليل التكلف، حيث رآه فى سنة ٦٢٣ فى بيت المقدس والناس يزاحمون به بالمسجد الأقصى ولا يردهم أحد عنه.

ويصف المؤرخون الملك المعظم بأنه كان عالماً فاضلاً متفتناً فى النحو والفقه. ويقول ابن واصل إنه اطلع على نسخة من كتاب سيبويه وعليها خط الملك المعظم فى عدة مواضع يقول فى بعضها: «أتممت هذا الكتاب مطالعةً ومراجعةً وأنا منازل مدينة أرسوف».

وكان ملوك بنى أيوب من الشافعية، بينما انتسب الملك المعظم إلى المذهب الحنفى، بل إنه كان شديد التعصب لمذهب أبى حنيفة حتى أنه عزل خطيب المسجد الأقصى وكان شافعيًا وولى مكانه رجلاً حنفياً. ولما قرأ الملك المعظم كتاب الخطيب صاحب تاريخ بغداد الذى أورد فيه مطاعن على أبى حنيفة صنف كتاباً للدفاع عنه. وعنوانه «السهم المصيب فى الرد على الخطيب»^(١).

ونود أن نشير هنا إلى أن هذا المستوى الثقافى الذى ارتقى إليه الأيوبيون كان سبباً فيما عرف عنهم من رقى فى التعامل مع الأصدقاء والأعداء على السواء.

وهنا يمكن الإشارة سريعاً إلى الملك الأشرف بن الملك العادل الذى عرف بالسخاء، وكان يميل إلى أهل الصلاح والعلم، ويمقت الفتن والتعصب، حيث وقعت فى دمشق فتنة بين الشافعية والحنابلة وقيل إن الشيخ عز الدين بن عبد السلام تعصب فيها على الحنابلة لميله إلى مذهب أبى الحسن الأشعرى، وحاول عز الدين إيذاء الحنابلة وإغراء

(١) مفرج الكروب فى أخبار بنى أيوب: ج ٤ ص ٢١٢.

الملك الأشرف بهم، لكنه أبى ورد عليه قائلا: «يا عز الدين الفتنة نائمة فلعن الله مشيرها». وقد بنى الملك الأشرف فى دمشق دار الحديث النبوى ووقف عليها وقفا جليلا، وكان يلقى دروسه فيها الشيخ العلامة تقي الدين بن الصلاح.

ثقافة الملك الكامل:

وحيث إن هذه الصفحات تتناول بصفة خاصة علاقة الملك الكامل بن الملك العادل بالامبراطور فريدريك الثانى امبراطور ألمانيا وصاحب صقلية، فإنه يحسن البدء بالحديث بشيء من التفصيل عن ثقافة الكامل قبل الانتقال إلى الحديث عن الامبراطور والاتفاق الذى توصل إليه الطرفان بشأن القدس.

ذكر ابن واصل فى كتابه «مفرج الكروب» أن الملك الكامل حكم مصر عشرين سنة نائبا عن أبيه، وحكمها مستقلا بعد موت العادل عشرين سنة؛ أى أنه حكمها أربعين سنة نائبا ومستقلا، وأشبهه فى ذلك معاوية بن أبى سفيان الذى حكم الشام واليمن نحو عشرين سنة وحكمها خليفة نحو عشرين سنة^(١).

وكان الملك الكامل ملكا جليلا حازما مهيبا، وذكر ابن كثير أنه مات فى دمشق فى نفس البيت الذى مات فيه عمه الملك الناصر صلاح الدين وأن أحدا لم يكن يدخل عليه فى مرضه لهيبته حتى دخلوا عليه وقد مات ولم يكن أحد معه.

وكان الكامل جيد الفهم يحب العلماء ويسألهم أسئلة مشكلة، وكان شاعرا، وقد أورد ابن كثير أبياتا له يستحث فيها أخاه الأشرف على نجدة أثناء حصار دمياط، ويشرح له خطورة الموقف ويقول فيها:

يا مسعفى إن كنتَ حقا مسعفى	فارحل بغير تقيُّدٍ وتوقُّفٍ
واطو المنازل والديار ولا تُنخ	إلا على باب المليك الأشرف
قَبْلَ يديه لا عُدمت وقل له	عنى بحسن تعطف وتلطف:
إن مات صنوك عن قريب تلقه	ما بين حدٍّ مهْدٍ ومشقِّفٍ
أو تبط عن إنجاده فلقاؤه	يوم القيامة فى عراض الموقف ^(٢)

بينما يقول ابن واصل الذى كان معاصرا للملك الكامل: إن الكامل كان محبا

(١) مفرج الكروب: ج ٥ ص ١٥٥.

(٢) البداية والنهاية: ج ١٣ ص ١٧٤.

للعلماء ومجالستهم وسماع مناظراتهم، وكان يلقي على الفقهاء والنحاة مسائل غريبة من الفقه والنحو يمتحن بها علومهم، فمن أجاب الجواب الصحيح حظى عنده وقربه.

وقد وفد إليه جماعة من العلماء فأكرمهم، ومنهم الشيخ تاج الدين الأرموى، وكان إماماً في الأصول، ومنهم أفضل الدين الخونجي الذي سأله الملك الكامل في مسألتين في الطب فأخطأ فيهما فأنحطت منزلته عنده^(١).

وكان الملك الكامل شغوفاً بسماع الأحاديث النبوية ويعنى كثيراً بحملة الحديث ومنهم ابن دحية الذي بنى له دار الحديث في مصر وجعله شيخها.

وكان الكامل يأنس في لياليه ببعض الأدباء والفقهاء، وكان من هؤلاء الأمير صلاح الدين بن شعبان الإريلى الذي كان ينظم الشعر، وكان الكامل قد أوفده رسولاً إلى الامبراطور فريدريك الثانى وهو فى عكا سنة ٦٢٦ هـ لتقرير قواعد الصلح حيث حلف له الامبراطور، فكتب إلى الكامل يقول:

زعم اللعين الأنبرور بأنه سلمٌ يدومُ لنا على أقواله

شرب اليمين فإن تعرض ناكثاً فلنأكلن لذاك لحم شمسالة^(٢)

وذكر ابن واصل أن الملك الكامل كان يمتحن العلماء، وأن ابن دحية رغم معرفته وحفظه للكثير من الأحاديث كان متهما بالمجازفة في النقل، وقد امتحنه الكامل بأن طلب منه أن يعلق شيئاً على كتاب الشهاب المنسوب للقضاعى، فعلق عليه كتاباً طعن على بعض الأحاديث التى فيه، وصحح البعض، ولما وقف الكامل على ذلك قال له بعد حين: «قد ضاع منى ذلك الكتاب فعلق لى مثله» ففعل ولم يكن عنده مسودة الكتاب الأول، فجاء فى الكتاب الثانى بما يناقض ما جاء فى الأول فعلم الكامل صحة ما قيل عنه، فنزلت مكانته عنده وعزله من مشيخة دار الحديث^(٣).

ثقافة الامبراطور فريدريك الثانى:

ولد فريدريك الثانى فى عام ١١٩٤ وهو من أسرة هوهنشتاوفن الجرمانية التى حكمت الامبراطورية الرومانية المقدسة منذ عام ١١٣٨ وكان أول حكامها كونراد الثالث ثم فريدريك بربروس الذى غرق فى الحملة الصليبية الثالثة، ثم هنرى الرابع

(١) مفرج الكروب ج ٥ ص ١٦٠.

(٢) المرجع السابق ص ١٦٦. وكلمة الانبرور emperor تعنى الامبراطور.

(٣) المرجع السابق ص ١٦٧.

وجاء بعده ابنه فريدريك الثانى الذى ورث الامبراطورية الجرمانية عن أبيه، وورث حكم صقلية عن جده لأمه روجر الثانى الذى كان أول ملوك هذه الجزيرة بعد أن فتحها النورمانديون.

وكان العرب قد فتحوا صقلية فى القرن التاسع الميلادى، وظلوا فيها نحو ٢٥٠ عاما، ولما فتحها النورمانديون كان تأثير الإسلام فيها واضحا جليا بحيث تعايش معه فاتحوها الجدد.

وقيل إنه كان فى صقلية نحو ثلاثمائة مسجد. وروجر الثانى هو الذى طلب من الإدريسى رسم خريطة للعالم وقد أنجز عمله هذا فى سنة ١١٥٤م.

وفى بالرمو عاصمة صقلية شب فريدريك الثانى الذى تقول عنه الكاتبة الألمانية زيجريد هونكة فى كتابها «شمس الله تسطع على الغرب» إنه كان يشبه الخلفاء العرب، وأشارت إلى أن المؤرخ السويسرى جاكوب بوركهاردت كان يعتبر فريدريك الثانى أول أمراء النهضة الأوروبية^(١).

وقد نشأ فريدريك يتيما وعاش فى بيوت عربية وتعلم تسع لغات منها العربية التى أجادها، كما كان شغوفاً بقراءة الفلسفة العربية، وظهر فيه ميل إلى كل ما هو عربى. ولقد كانت صقلية مركزاً لانتقال التأثير العربى الإسلامى إلى أوروبا، ودورها فى ذلك معروف إلى جانب دور الأندلس.

وقد نهل الامبراطور فريدريك الثانى من الثقافة العربية التى كانت من أهم المصادر الفكرية التى كونت ثقافته.

ومن المعروف فى تاريخ الفلسفة الإسلامية أن انتقال فلسفة ابن رشد إلى اللاتين بدأ أول مرة فى صقلية على يد المترجم الاسكتلندى ميخائيل سكوت الذى أقام سنوات فى الأندلس، حيث ترجم بعض شروح ابن رشد لأعمال أرسطو، ثم توجه إلى بلاط الامبراطور الذى تلقاه بالترحيب. وكان فى بلاط فريدريك الثانى شخصية أخرى من الذين فتنوا بابن رشد وهو الكونت توما الأكوينى وهو عم القديس توما الأكوينى صاحب التأثير المعروف فى المسيحية. وحرص الامبراطور على نقل ترجمات سكوت لبعض مؤلفات ابن رشد إلى الجامعات الأوروبية، وبذلك كان بلاطه رأس جسر انتقلت عليه الفلسفة العربية إلى الغرب.

(١) شمس الله تسطع على الغرب «الترجمة الفرنسية» ص ٢٧٢.

وقد أشار ارنست رينان فى حديثه عن تأثير فلسفة ابن رشد فى الفلسفة المدرسية إلى أن ميخائيل سكوت كان أول من قدم ابن رشد إلى اللاتين، حيث قام بهذه الترجمات فى مدينة طليطلة مما جعله يحظى بالاهتمام فى بلاط فريدرىك الثانى^(١).

كما تحدث رينان عن مترجم آخر للفلسفة الإسلامية وهو هرمان الألمانى الذى كان يعمل فى خدمة مانفريد الذى حكم صقلية بعد موت أبيه فريدرىك الثانى^(٢).

ومن الطريف أن رينان خص الامبراطور فريدرىك الثانى بعدة صفحات فى كتابه عن «فلسفة ابن رشد»، حيث تحدث عن ميله إلى العرب وقال إن فكرة الحضارة بأحدث معانيها سيطرت عليه، وكان يريد بها الرقى فى الطبيعة الإنسانية، ويرى رينان أن فريدرىك الثانى كان أرفع شأنًا من شارلمان لكنه اصطدم بعقبة يصعب اجتيازها وهى المؤسسات الدينية فى عصره.

وذكر رينان أن الامبراطور كان لديه شغف كبير بالمعرفة، كما كان له عقل تحليلى ومعارف كثيرة تثير الدهشة.

ويقول رينان إن بلاط فريدرىك وابنه مانفريد كان مركزا نشطا للثقافة العربية والتسامح الدينى.. وكان فريدرىك يجيد العربية، وقد تعلم فن الجدل من مسلم فى صقلية. ولقد وصل الأمر بسبب هذه العلاقات الوثيقة بين الامبراطور والعلماء المسلمين إلى انتشار شائعة عن حياة أبناء الفيلسوف ابن رشد فى بلاد فريدرىك الثانى.. ولكن ذلك كان مجرد شائعة^(٣).

المسائل الصقلية:

وفى حياة فريدرىك الثانى واقعة تذكر فى تاريخ الفلسفة الإسلامية؛ وهى تلك الأسئلة الأربعة التى بعث بها إلى أقطار إسلامية مختلفة فلم يتلق عنها جوابا يرضيه، فما كان منه إلا أن بعث بها إلى سلطان الموحدين الذى نقلها إلى المتصوف المتفلسف عبد الحق بن سبعين الذى رد عليها بإجابات نالت إعجاب الامبراطور فأرسل هدية إلى ابن سبعين، لكنه اعتذر عن قبولها لأنه رد على هذه الأسئلة انتصارا للملة الإسلامية حسبما قال.

وتتعلق الأسئلة الأربعة بقدّم العالم، والمقولات العشر، وما وراء الطبيعة، وطبيعة

(٢) المرجع السابق ص ١٧١.

(١) ابن رشد والرشدية ص ١٦٧، ١٧٠.

(٣) المرجع السابق ص ٢٢٣ حتى ص ٢٢٧.

النفس. وقد اكتشف المستشرق الإيطالي إمري هذه المراسلات التي دارت بين فريدريك الثاني وابن سبعين في مخطوطة في أكسفورد عام ١٨٥٣ م.

كما أشار إليها ابن سبعين في بعض مؤلفاته تحت عنوان «جواب صاحب صقلية» وقد أشار هنري كوربان في الجزء الثاني من كتابه «تاريخ الفلسفة الإسلامية» إلى تلك المراسلات قائلا إنها كانت سببا في اشتهاار ابن سبعين في الغرب. وأوضح كوربان أن الامبراطور ألحق بسؤاله عن طبيعة النفس سؤالا عن الخلافات بين أرسطو وشارحه الكسندر الأفروديسي حول هذه المسألة.

وقد ذكرت الكاتبة الألمانية هونكه أن فريدريك كان حريصا على إرسال أسئلة ومشكلات علمية إلى المسلمين طالبا حلها، وكان ذلك يبدو وكأنه نوع من الامتحان.. وقد بعث بمشكلة رياضية إلى الملك الكامل الذي بعث بها إلى عالم عصره كمال الدين بن يونس في الموصل.. وتلخص سؤال الامبراطور فيما يلي:

«نفرض أن هناك قوسا يُشد حبله وعلى امتداده يُرسم مربع يجب أن تكون مساحته مساوية لمساحة دائرة القوس».

وقد أورد عديدا من هذه الأسئلة شهاب الدين القرافي الذي كان من كبار فقهاء القاهرة في بعض مؤلفاته^(١).

(١) شمس الله تسطع علي الغرب: ص ٢٩٦.

فريدريك الثانى فى القدس

لقد سبقت الإشارة إلى بعض الخلافات التى ظهرت بين الملك الكامل وبعض إخوته، ولا شك أنه كان لذلك تأثير فى موقفه من الامبراطور حين وصوله إلى المنطقة، كما أن فريدريك الثانى كان يعانى الكثير من سخط السلطة البابوية عليه، ولم يكن يستطيع إرضاءها بسبب ضيق أفق تلك السلطة.. ويكفى أن نعلم بعد ذلك أن الشاعر الإيطالى دانتي عاش فى المنفى وطرده من بلده فلورنسا بسبب سخط البابا عليه، وقد تناول ذلك فى عمله الخالد «الكوميديا الإلهية».

أما فريدريك الثانى فكان يرى أنه مسيحي صادق الإيمان وأنه أفضل من البابوات «هؤلاء الذئاب المتكرين فى صورة الحملان».

لقد تم توقيع الاتفاق بين الملك الكامل وفريدريك الثانى يوم ١٨ فبراير سنة ١٢٢٩م واعتبر ذلك بمثابة محاولة للمصالحة بين الشرق والغرب. وقد رفض فريدريك أن يخوض قتالا مع المسلمين، لكنه طلب من الملك الكامل أن ينقذ «مكائته فى الغرب».. وحيث أن الكامل كان على علم بأدق تفاصيل الخلافات بين الامبراطور والبابا فإنه تأثر بهذه الحجة، بالإضافة إلى سوء وضعه العسكرى فى سوريا^(١).

وقد أقسم الملك الكامل على الوفاء بما تم الاتفاق عليه أمام هرمان فون سالزا رئيس فرسان التيوتون والكونت توما الأكوينى.. بينما كان فريدريك الثانى يقسم على ذلك الاتفاق فى معسكره فى يافا أمام الأمير فخر الدين مبعوث الملك الكامل. وقد أبلغ مبعوث الامبراطور البابا فى ليون بأن «صداقته مع الأمراء العرب حالت دون إراقة الدم المسيحى بغير جدوى»^(٢). ولكن هيهات أن يرضى البابا وهو جريجورى التاسع الذى يقال إنه أمر رؤساء فرسان الهيكل والاسبتالية بإبلاغ رسالة سرية إلى الملك الكامل يخبرونه فيها بأن الامبراطور سيتوجه مع قليل من الحراس فى ساعة معلومة إلى مكان تعميد المسيح عند نهر الأردن، اعتقاداً منهم أن السلطان سوف يغتنم هذه الفرصة ويقتل الامبراطور.. ولكن الكامل بعث بهذه الرسالة السرية إلى فريدريك الثانى وعليها خاتم رئيس فرسان الهيكل^(٣).. ولقن بذلك الصليبيين درساً فى الأخلاق كذلك الذى لقنه

(١) شمس الله تسطع على الغرب : ص ٢٦٩ .

(٢) المرجع السابق : ص ٢٧٠ .

(٣) المرجع السابق : ص ٢٧١ .

لهم عمه صلاح الدين من قبل.

وتقول زيجريد هونكه إن الكنيسة اغتنمت كل فرصة لهدم نجاح الامبراطور، وذلك أنه عندما تسلم مفاتيح مدينة يافا من مندوب السلطان وشرع فى دخول المدينة مع رجاله فى الشوارع التى هجرها المسلمون، فرض رئيس أساقفة قيصرية الحرمان على يافا بحيث منع إقامة أى قداس فى كنائسها، كما حرض القساوسة فى الجيش على التمرد^(١).

ويرجع ذلك إلى أن هذا التعايش الذى يعنى المساواة فى الحقوق بين المسيحيين والمسلمين فى القدس كان تحدياً للروح الصليبية القديمة التى ترى الكنيسة أنها مطالبة بالدفاع عنها كما تقول هونكه.

وقد تحدث ابن الأثير عن خروج الامبراطور من صقلية ومعه جموع كثيرة إلى ساحل الشام، وأن الصليبيين طمعوا فى بيت المقدس بعد موت الملك المعظم بن العادل صاحب دمشق، وكان الملك الكامل صاحب مصر قد سار إلى الشام بعد موت أخيه المعظم، وهناك التقى معه أخوه الأشرف وترددت الرسل بينهما وبين الامبراطور، واستقر رأى على تسليم بيت المقدس إليه صلحاً، وأوضح ابن الأثير أن المسلمين استعظموا ذلك ووجدوا له من الوهن والتألم ما لا يمكن وصفه^(٢).

أما ابن كثير فقد أورد حادثة تسليم بيت المقدس إلى الامبراطور فى حوادث سنة ٦٢٦ هـ التى قال إنها بدأت وملوك بنى أيوب مفترقون مختلفون قد صاروا أحزاباً وفرقاً، وأن الصليبيين قد قويت نفوسهم بكثرة من وفد إليهم من البحر وكذلك بموت الملك المعظم واختلاف من بعده من الملوك، فطلبوا من المسلمين أن يردوا إليهم ما أخذه صلاح الدين منهم، فتم الاتفاق على تسليم بيت المقدس إليهم، فعظم ذلك على المسلمين جداً^(٣).

ولا شك أن ما ذكره ابن واصل الذى عاصر تلك الواقعة فى كتابه «مفرج الكروب فى أخبار بنى أيوب» يعتبر أدق مما ذكره غيره، بالإضافة إلى التفاصيل التى يوردها عن تلك الحوادث، فقد أشار فى حوادث سنة ٦٢٥ هـ إلى قدوم الامبراطور إلى عكا فى

(١) شمس الله تسطع على الغرب: ص ٢٧١ .

(٢) الكامل ج ١٠، ص ٤٨١ .

(٣) البداية والنهاية : ج ١٣، ص ١٤٤ .

جموع كثيرة وذلك بناء على طلب صريح من الملك الكامل الذى تخوف من اتفاق أخيه الملك المعظم مع سلطان العجم جلال الدين خوارزمشاه، فأرسل الأمير فخر الدين ابن شيخ الشيوخ إلى الامبراطور فريدريك صاحب صقلية فى سنة ٦٢٤ هـ يطلب منه القدوم إلى عكا ووعدته أن يعطيه بيت المقدس، وقصد الكامل بذلك أن يشغل الملك المعظم حتى يرغمه على الدخول فى طاعته (١).

ولا شك أن هذا الموقف من الملك الكامل كان مخاطرة شديدة عرض بها كل فتوح صلاح الدين وأهمها فتح القدس للضبياع، وكل ذلك بسبب الخلافات على السلطة وتوسيع رقعة الدولة.

ولكن الامبراطور وصل إلى عكا بعد موت الملك المعظم، وبذلك لم يعد الملك الكامل فى حاجة إليه، غير أنه لم يستطع دفعه لما تقدم بينهما من الاتفاق.

ويستفاد مما ذكره ابن واصل أن الملك الكامل أقام فى تل العجول، وأن الرسل ترددوا بينه وبين الامبراطور الذى أبى أن يرجع إلى بلاده إلا بعد تسليم القدس وبعض فتوح صلاح الدين إليه، لكن الملك الكامل امتنع أن يسلم إليه كل ذلك، ثم تقرر الاتفاق على تسليم القدس إليه بشرط أن تبقى خراباً، وألا تُجدد أسوارها، وأن تكون جميع قراها للمسلمين، وأن يكون الحرم الشريف بما حواه من الصخرة المقدسة والمسجد الأقصى بأيدي المسلمين، وأن يكون شعار المسلمين فيه ظاهراً (٢).

ويقول ابن واصل إن الملك الكامل أراد بذلك أن يتجنب الحرب، ولهذا فإنه رأى أن يرضى الفرنج بمدينة القدس خراباً، وأن يهادنهم مدة لاعتقاده أنه قادر على انتزاع ذلك منهم متى شاء.

ويبدو أن الكامل وضع ذلك فى اعتباره فعلاً حيث حرص على أن تكون المنطقة المحيطة بالقدس فى أيدي المسلمين، ولهذا فقد أصر الصليبيون على أن يكون فى أيديهم عدد محدود من القرى للعبور منها وهم قادمون من عكا إلى القدس خوفاً من تعرضهم للقتل على أيدي المسلمين (٣).

وأورد ابن واصل أن الامبراطور قال للأمير فخر الدين إنه لولا خوفه من زعزعة مكانته عند الفرنج لما كلف السلطان شيئاً لأنه لا غرض له فى القدس ولا فى غيرها.

(١) مفرج الكروب : ج٤ ، ص ٢٣٣ .

(٢) المرجع السابق : ص ٢٤١ .

(٣) المرجع السابق ص ٢٤٢ .

ولما نودى فى القدس بخروج المسلمين وتسليمها إلى الفرنج كان هناك ضجيج وبيكاء، وعظم ذلك على المسلمين وأنكروا على الملك الكامل هذا الفعل، حيث كان فتح بيت المقدس من أعظم مآثر عمه الملك الناصر صلاح الدين، ويدافع ابن واصل عن الملك الكامل قائلاً: إنه علم أن الفرنج لا يمكنهم الامتناع بالقدس مع خراب أسوارها وأنه إذا استتبت الأمور له كان قادراً على إخراجهم^(١).

ولما تقرر أمر الهدنة أراد الامبراطور زيارة القدس، فأذن له السلطان الذى أرسل معه القاضى شمس الدين قاضى نابلس، وقد روى شمس الدين لابن واصل ما حدث قائلاً: «لما قدم الامبراطور القدس لأمرته كما أمرنى السلطان الملك الكامل، ودخلت معه إلى الحرم الشريف، فرأى ما فيه من المزارات، ثم دخل المسجد الأقصى فأعجبته عمارته وعمارة قبة الصخرة المقدسة. ولما وصل إلى محراب الأقصى أعجبه حسنه وحسن المنبر، وصعد فى درجة إلى أعلاه ثم نزل وأخذ بيدي وخرجنا من الأقصى، فرأى قسيساً وبهده الإنجيل وهو يريد دخول الأقصى فصاح به صيحة منكرة وقال: «ما الذى أتى بك إلى هنا؟ نحن نمالك هذا السلطان الملك الكامل وعبده وإنما تصدق على وعليككم بهذه الكنائس على سبيل الإنعام منه. ولا يتعدى أحد منكم طوره»^(٢).

وذكر القاضى شمس الدين أنه أوصى المؤذنين فى القدس بالآ يؤذنوا فى تلك الليلة احتراماً للامبراطور الذى خالفه البرأى لأنه يحب أن يسمع أذان المؤذنين وتسبيحهم بالليل..

وعاد الامبراطور إلى بلاده، وظلت علاقة المودة بينه وبين الملك الكامل، ثم مع ابنه الملك العادل وأخيه نجم الدين أيوب، الذى أرسل إلى فريدريك الثانى الشيخ العلامة سراج الدين الأرموى قاضى قونية حيث أقام عنده مدة وصنف له كتاباً فى المنطق^(٣).

وأورد ابن واصل واقعة هامة تدل على صدق العلاقة الودية بين الامبراطور والأيوبيين حيث بعث الامبراطور إلى لويس التاسع ملك فرنسا ينهائ عن شن حملته على مصر ولكنه لم يستجب لقوله، وعندئذ أرسل فريدريك الثانى واحداً من كبار موظفيه إلى نجم الدين أيوب سراً ليحذره من عزم ملك فرنسا على غزو مصر ويشير عليه بالاستعداد لذلك، وقد توجه هذا الموظف الكبير الذى روى هذه الواقعة بنفسه

(١) مفرج الكروب: ج٤، ص ٢٤٣.

(٢) المرجع السابق ص ٢٤٤.

(٣) المرجع السابق ص ٢٤٧.

لابن واصل إلى مصر في زى تاجر حتى لا يلفت انتباه أحد من الأوروبيين فيعلموا بمالة الامبراطور للمسلمين عليهم (١).

وقد عمل هذا الموظف بعد ذلك في بلاط مانفريد بن فريدرىك الثانى، وكان ابن واصل قد زار مملكة صقلية التى توجه إليها رسولا من قبل الظاهر بيبرس إلى مانفريد فى رمضان سنة ٦٥٩ هـ حيث اجتمع معه مراراً ووجده محباً للعلوم العقلية (٢).

وأشار ابن واصل إلى عدااء البابا لأسرة فريدرىك الثانى، وأنه بعث جيشاً لمحاربة مانفريد الذى هُزم، وأمره البابا بذبحه، وكان البابا قد حرم ما نفريد لميله إلى المسلمين مثلما حرم أباه الامبراطور من قبل (٣).

ولا شك فى أن بعض الغشاوات بدأت تنقشع عن أعين الأوروبيين فى القرن الثالث عشر بعد أن أيقنوا أن المسلمين ليسوا «وثنيين»، وأن الإسلام من أديان التوحيد، ولهذا لم يكن غريباً أن يكون الامبراطور فريدرىك الثانى متفهماً للإسلام على هذا النحو، وحريصاً على الاستفادة من الثقافة العربية الإسلامية، وعلى عدم خوض حرب لا طائل من ورائها مع المسلمين لمجرد إرضاء السلطة البابوية.. ومن هنا وصفت حملته «الصلبية» بأنها حملة دبلوماسية... ولا ريب فى أن تحذيره لنجم الدين أيوب من عزم لويس التاسع على غزو مصر دليل على صداقته الحقة للملك الكامل وابنه نجم الدين.

ومهما يكن من أمر فإن العلاقة بين الملك الكامل وفريدرىك الثانى تعتبر أمراً غير مألوف فى ذلك العصر، ولهذا فإنها نموذج صالح لعلاقة ودية ممكنة بين الشرق العربى الإسلامى والغرب الأوروبى المسيحى.. وهى علاقة تقوم على أساس فكرى وعلى احترام كل منهما لثقافة الطرف الثانى وعقيدته... ولا يمكن لأى علاقة بين الحضارات أو الثقافات المختلفة أن تكون علاقة وثام إلا إذا انطلقت من التفاهم على مستوى الفكر والثقافة قبل علاقات الاقتصاد وغير ذلك من الجوانب المادية.

والقدس جديرة بأن تكون داراً للسلام والوثام بين الأديان السماوية، وهى لا يمكن أن تكون قدسا بدون هذا السلام والوثام.

خوان دل إنسينا فى القدس :

ولد الشاعر الأسبانى خوان دل إنسينا فى سلامنكا عام ١٤٦٨ م، ودرس فى جامعته،

(١) مفرج الكروب : ج٤ ، ص ٢٤٧ .

(٢) المرجع السابق : ص ٢٤٨ ، ص ٢٥١ .

(٣) المرجع السابق ص ٢٤٨ .

وكان شاعراً في بلاط دوق ألبا، وبعد ذلك توجه إلى روما التي لم يغادرها إلا قليلاً حتى بلغ الخمسين من عمره؛ حيث قرر حيثئذ أن يرسم نفسه كاهناً، وبعد رحلته إلى القدس عاد إلى ليون في أسبانيا وظل فيها حتى وافته المنية في ١٥٢٩ م.

ويوصف خوان دل إنسينا بأنه أبو المسرح الأسباني.. وقد تأثر في شعره ومسرحه بتراث العصر الوسيط بجانبه الديني والشعبي، كما تأثر بالجو الذي ساد في عصر النهضة الذي شاع فيه الإعجاب بالعصر الكلاسيكي اليوناني الروماني^(١).

ويذكر في التاريخ أن عام ١٤٩٢ كان عاماً غريباً، فقد استولى فيه الملوك الكاثوليك على غرناطة واكتشف كولومبوس فيه أمريكا، الأمر الذي فتح الباب أمام أسبانيا لتكون امبراطورية قوية.. وفي ذلك العام صعد إلى الكرسي الرسولي في روما البابا الأسباني ألكسندر السادس، وفي عام ١٤٩٢ أيضاً أسس خوان دل إنسينا المسرح الأسباني في قلعة دوق ألبا.

ويقسم مؤرخو الأدب الأسباني حياة خوان دل إنسينا إلى أربع مراحل :

١- المرحلة الأولى في سلامنكا منذ ميلاده حتى بلوغه الرابعة والعشرين من عمره وقد درس فيها الموسيقى وكتب الشعر.

٢- المرحلة الثانية في ألبا وقد استمرت حتى بلوغه الثلاثين حيث كان شاعراً في بلاط دوق ألبا، وهناك أسس مسرح أسبانيا، وأراد أن يكون منشداً في كاتدرائية سلامنكا لكنه أخفق في مسعاه وعندئذ قرر الرحيل إلى روما.

٣- المرحلة الثالثة في روما وقد استمرت حتى بلوغه الخمسين عاماً، وكان البابا الأسباني رودريجو بورخا وهو من أسرة معروفة قد صعد إلى الكرسي البابوي باسم أليخاندر السادس أو ألكسندر السادس. وقد قضى خوان دل إنسينا عشر سنوات متتالية في روما في حماية ذلك البابا، بل إنه كان من ندمائه والمقربين إليه.

وقد شهدت تلك الفترة اضطرابات دينية وسياسية أثرت في تفكير خوان دل إنسينا الذي عانى من أزمة فكرية وروحية حيث كان البابا أليخاندر السادس قد أمر بإحراق رجل الدين الإيطالي سافونارولا عام ١٤٩٢.

وكان سافونارولا قد حاول وضع دستور في فلورنسا يجمع بين التيقراطية

(١) تاريخ الأدب الأسباني: خوسيه جارتيا لوبيث: ص ٩٨.

والديمقراطية معا. لكن البابا غضب عليه واعتبره عدوا للمسيح وأمر بإحراقه حياً. كما بدأ لوثر فى ذلك العصر تمرد على البابوية، وتعرضت أسر شهيرة قدمت بابوات ورجال دين معروفين لعمليات اغتيال مثل أسرة أورسینی وأسرة كولونا.

٤- المرحلة الرابعة فى روما وليون وتستمر حتى نهاية حياته، وفيها رسم كاهنا ثم قرر الذهاب إلى القدس ليقیم هناك قداسه الأول.

وبعد عودته كتب قصيدة من ٢١٣ مقطعا عنوانها الرحلة المقدسة [La Trivagia] وقد كتب المؤرخ الأسباني فرانيسكو ماركيث بيانويبا بحثاً فى هذه القصيدة عنوانه «الرحلة المقدسة ومشكلة الضمير الدينى عند خوان دل إنسينلا»^(١).. ويعمل هذا المؤرخ فى جامعة هارفارد.

ويقول هذا المؤرخ إن القدس قدمت جوابا على تساؤلات حاصرت الضمير المسيحى للشاعر خوان دل إنسينا؛ حيث تتجلى فى هذه المدينة حقيقة التنوع الدينى الذى يبدو أمراً حتمياً لا مفر منه.. فهى مدينة إسلامية تكفل وتحمى حج العالم المسيحى إليها، كما أن فيها مقدسات عديدة تعتبر مزاراً مشتركاً لأتباع المسيحية والإسلام مما أثار دهشة الشاعر الأسباني.

وهناك اليهود الذين لم يثيروا اهتمامه لعدم اكتراثهم بالمسيحية والإسلام ولهذا فهم حالة مختلفة فى نظره.

وشهد الشاعر فى القدس تعدد الطوائف المسيحية، حيث الروم، والأقباط، والموارنة، واللاتين، وقد اعتبر ذلك تجسيدا لعالمية الإنجيل... ولم يكن دل إنسينا يجهل الخلافات العقائدية العميقة بين هذه الطوائف لكنه اعتبر ذلك مجرد «خطأ طفيف».

وأشار المؤرخ الأسباني إلى أن الزائر للقدس يخرج بانطباع غريب وهو التقارب والتباعد فى وقت واحد بين أديان التوحيد الثلاثة التى تلتقى معابدها هناك.

وأوضح الكاتب أن خوان دل إنسينا أدرك أن القدس مكان لا يمكن أن تتجاهل فيه الأديان الثلاثة بعضها البعض. ولقد آمن الإسلام بموسى وعيسى - عليهما السلام - وأقام علاقة بين الأديان الثلاثة، لكنه لم يلق من اليهود والمسيحيين أى معاملة بالمثل، ولهذا فإن خوان دل إنسينا تساءل أمام القدس العربية عما كان يمكن أن يحدث لو احتل

(١) القدس المتعددة: ص ٣٥٥.

المسيحيون مكة؟ هل كانوا يحترمون مشاعر المسلمين فيها مثلما يحترم المسلمون مقدساتهم وهو أمر عاينه الشاعر الأسباني؟

لقد تساءل قائلاً: «ماذا لو سقط بيت مكة تحت أيدينا في زمن من الأزمان؟. إذن لامحت ذكراه». وهي بالأسبانية :

La casa de Meca, si en nuestro poder viniera algún tiempo, no uvierá memoria.

ويرى المؤرخ الأسباني أن مشكلة القدس اليوم لها بعدان ديني وقومي، وأن المواجهة تتركز بين اليهود والمسلمين، وتنطوي على تهديد كبير في عصر يسيطر فيه السلاح النووي ويعتمد العالم على بتروال الشرق الأوسط، ولكنه يرى أن دور المسيحية في مواجهة الصراع في الأرض المقدسة ثانوي ومحايّد إلى حد ما بالمقارنة مع عصر صلاح الدين. وحذر من عواقب الأحداث التي قد تقع في هذه المنطقة من العالم بسبب قضية القدس التي تعتبر قضية النوع الإنساني.

وتحدّث عن المسئولية الكبيرة التي تقع على أديان التوحيد بحيث سيكون التوصل إلى حل لمشكلة القدس هدية للإنسانية إذا كان ذلك الحل روحياً يحمل فكرة سلام يسمو على السمات الخاصة لكل دين.

ثم أشار إلى نموذج أسبانيا الإسلامية في العصر الوسيط قائلاً إن هذا النموذج يفرض نفسه لأنه الحالة الوحيدة التي تعايش فيها المسلمون واليهود والمسيحيون حيث توصلوا إلى حل عملي في مواجهة بديل الدمار والفوضى.

ولكن قوله هذا في حاجة إلى تعليق؛ لأن نموذج أسبانيا الإسلامية كان الوحيد في أوروبا ولكنه لم يكن النموذج الوحيد في العالم الإسلامي الذي تعايش في أرجائه أتباع الأديان الثلاثة بفضل تسامح الإسلام.

وانتقد المؤرخ الأسباني تأجيل قضية القدس إلى المرحلة الأخيرة من المفاوضات؛ لأن ذلك أمر يشير المخاوف والتشاؤم؛ لأن هناك إمكانيات للانفجار بسبب المشاعر الدينية المتعلقة بالقدس، بل إنه يرى أن تفكيراً عميقاً في هذه المسألة لا يؤدي إلى التفاؤل، وإنما يدعو إلى الاعتقاد بأن الوضع المتناقض لمدينة القدس لن يشهد أي تغيير قبل ظهور المسيح المنتظر.

ثم تساءل : «أين السائرون اليوم على خطى خوان دل إنسينا؟ وماذا هم فاعلون؟»

الملك العربي فيصل بن عبد العزيز والقدس

لا شك فى أن الملك فيصل بن عبد العزيز الذى ولد فى سنة ١٩٠٦ كان سياسياً بارزاً، وقد قام بدور كبير فى المنطقة؛ حيث قيل إنه شارك فى صياغة سياسة عربية جديدة استهدفت الابتعاد عن الاعتماد على روسيا السوفيتية والتعاون مع الولايات المتحدة بشرط حماية المصالح العربية..

ومن هنا يمكن القول بأنه كان حريصاً على علاقات ودية مع أمريكا وعلى تحرير الأراضى العربية المحتلة ومنها القدس.. ولا شك أن الجمع بين هذين الهدفين معاً ليس بالأمر الهين بسبب التحيز الأمريكى للدولة اليهودية.

ويقول الكاتب الأوروبى بنوا ميشان فى كتابه عن الملك فيصل إن فيصل الذى كان شديد التدين كان يحرص على أداء واجباته الدينية وفى مقدمتها حماية الحرمين، وإنه كان يرى أن المدن التى يقع على عاتقه حمايتها ثلاث وهى: مكة المكرمة، والمدينة المنورة، والقدس، فقد تلقى النبى عليه السلام الوحي فى مكة، وهاجر إلى المدينة حيث بنى أول مسجد فيها، بينما كان معراجة إلى السماء من القدس..

ولهذا فقد آلى فيصل على نفسه أن يعمل على تحرير القدس حتى يصلّى فى المسجد الأقصى.

وتحدث الكاتب عن دور فيصل فى حرب ١٩٧٣ وتأيبده لمصر وسوريا، بالإضافة إلى فرض الحظر البترولى الذى رأى فيه البعض محاولة لخنق الغرب، بل إن مسئولين أمريكيين هددوا صراحة باحتلال حقول البترول إذا حاول العرب مرة أخرى فرض حظر بترولى.

ولما قام الرئيس الأمريكى نيكسون بزيارة المملكة العربية السعودية فى يونيو ١٩٧٤ شرح له الملك فيصل موقفه؛ حيث دافع عن الفلسطينيين الذين تعرضوا لعدوان لم يشهد له التاريخ مثيلاً فى أحلك عصوره حيث طرد شعب من أرضه ليقيم فيها غرباء.

(١) الملك فيصل: ص ١٢٨.

وقال فيصل محذراً إنه لن يكون هناك سلام دائم ما لم تتحرر القدس وما لم يتم الانسحاب الكامل من الأراضي العربية مع عودة اللاجئين إلى بلادهم وممارستهم حقهم الكامل في تقرير مصيرهم^(١).

ويبدو أن نيكسون الذى أخرج بلاده من مأزق فيتنام وبدأ سياسة الوفاق مع موسكو ونجح فى تحقيق مصالحه مع الصين كان يفكر فى تحقيق مصالحه مع العالم العربى ومن هنا كانت زيارته حيثثد للقاهرة وجدة.

لقد وصل نيكسون إلى ذروة الحربة السياسية فى فترة رئاسته الثانية، ولم يخضع لجماعات الضغط وفى مقدمتها اللوى اليهودى الذى شعر بالقلق من احتمالات إقدام نيكسون على تقديم تنازلات إلى الدول العربية على حساب إسرائيل التى كانت تعتبر الملك فيصل ألد أعدائها^(٢)..

ولهذا فقد عمل الإسرائيليون على عزل نيكسون بعد عودته من القاهرة وجدة ونجحوا فى ذلك، ثم تولى الرئاسة جيرالد فورد الذى كان موالياً للصهيونية.

وقد طالب الملك فيصل بالعمل على الانسحاب الكامل من الأراضي المحتلة وحل المشكلة حلاً جذرياً.. ومع التراخى فى الموقف الأمريكى حذر فيصل من تجاهل حقوق العرب قائلاً: «لست أريد أن أخفى على الحكومة الأمريكية أننا سوف نضطر للجوء إلى سلاح البترول مرة ثانية إذا لم نتخذ موقفاً أوضح تجاه المصالح العربية».

وقد رد كيسنجر على ذلك بالتهديد باستخدام القوة العسكرية للرد على التهديد باستخدام سلاح البترول الذى ينطوى على رغبة فى خنق العالم الصناعى^(٣).

ثم جاءت النهاية فى ٢٥ مارس ١٩٧٥ عندما أقدم فيصل بن مساعد على اغتيال الملك فيصل بخمس رصاصات أطلقها عليه فى مكتبه ولم تتضح دوافعه!:

هل ارتكب جريمته انتقاماً لمقتل أخيه عندما تدخلت قوات الأمن لمنع مجموعة من الطلبة من اقتحام مبنى الإذاعة احتجاجاً على بدء الإرسال التليفزيونى؟ أم أنه فعل ذلك لأنه مختل عقلياً كما قيل؟ ولكن التحقيقات تدل على أنه كان واعياً تمام الوعى بما

(١) المرجع السابق: ص ١٨٣.

(٢) المرجع السابق: ص ١٨٧ و ١٨٨.

(٣) المرجع السابق: ص ١٩١.

يفعل.. أم أنه فعل ذلك بالتواطؤ مع قوة أجنبية؟ وهل هي الولايات المتحدة؟ أم الأرجح أنها إسرائيل التي كانت ترى أن الملك فيصل أخطر أعدائها^(١)..؟

وخلاصة القول أن رحيل الملك فيصل أدى إلى غياب شخصية كبيرة كانت تستطيع الضغط على الغرب بخطوات محسوبة وسياسة عاقلة، وقد تجلّى ذلك فى مواقف فى حرب أكتوبر ١٩٧٣.

ولهذا كان لزاماً أن تشير إلى موقفه فى هذه الصفحات إنصافاً لجهاده، ودعوةً للقادة والسياسيين أن يبذلوا كل طاقتهم للدفاع عن مصالح هذه الشعوب التى يراد لها أن تقدم كل شىء إلى الغرب دون الحصول على أى شىء.

(١) المرجع السابق: ص ٢٦٠.

ثغرات في السور العظيم

تحدث العلامة الفرنسي رينيه جينو المعروف بالشيخ عبد الواحد يحيى في باب عنوانه «ثغرات في السور العظيم»^(١) في بعض كتبه عن هجوم القوى الهدامة على الحضارات ذات الطابع الروحي، مستخدماً في ذلك رمز السور العظيم الذي يحيط بالعالم ليحميه من شرور القوى السفلية الهدامة، وهذا السور غير مغلق من أعلى، وذلك ليتيح الاتصال بالقوى العلوية التي تنزل منها النفحات الروحية.

لكن المادية المعاصرة أغلقت هذا السور من أعلى فقطعت بذلك الاتصال مع السماء ويتضح الخطر الناجم عن ذلك مع فتح ثغرات أسفل السور تنفذ منها القوى الهدامة لتهاجم الإنسانية التي تقطعت الصلات بينها وبين السماء، فكادت أن تقف وحدها أمام الأعداء. ولكن هذه الحال لن تدوم فلا بد أن تستقيم الموازين ولو بعد حين.

وتفسير ما حدث أن هذه الثغرات هي التي تنفذ منها في نهاية دورة إنسانية شراذم يأجوج ومأجوج التي سبذل جهوداً متواصلة لغزو عالمنا، وهذه المخلوقات التي تمثل القوى الشريرة والتي يقال إنها تعيش «في باطن الأرض» توصف في التراث الإسلامي بأنها عمالقة وأقزام في آن واحد^(٢).

ويقول جينو إن محاولة هذه المخلوقات التسلل إلى عالمنا ليست حدثاً جديداً ولكنها حدثت في عصور قديمة من قبل.

أما الجديد اليوم فهو أن الثغرات أكبر مما كانت قديماً، ولهذا فهي أخطر أثراً، كما أن إمكانيات الإصلاح محدودة لأن تأثير المراكز الروحية يتراجع، مما يجعل من الصعب إنشاء خط دفاعي فعال أمام «عصابات يأجوج ومأجوج».



(١) دولة الكم وعلامات للزمان: ص ١٦٩.

(٢) دولة الكم وعلامات الزمان: ص ١٧٠.

دولة الخزر الجديدة

فى عام ١٩٦٧ صدر فى نيويورك كتاب عنوانه «تاريخ اليهود الخزر» بقلم البروفسور دنلوب أستاذ تاريخ الشرق الأوسط فى جامعة كولومبيا.

والخزر شعب من أصل تركى وهم يتسمون كسلالة إلى النموذج البدوى أو شبه البدوى فى وسط آسيا.. وكان الخزر شامانيين حتى اعتنق ملكهم اليهودية فى القرن الثامن.

وتقع أراضيهم بين المجرى الأدنى لنهر الفولجا والسهول الشمالية للقوقاز. وقد أشار جييون فى تاريخه إلى ليون الخزرى، وهو ليون الرابع امبراطور بيزنطة الذى كانت أمه أميرة خزرية تزوجها قسطنطين الخامس.. وقد حارب ليون العرب فى سوريا والأناضول.

ويقول دنلوب إن بلاد الخزر كانت حاجزاً أمام الزحف العربى؛ حيث وصلت جيوش المسلمين إلى منطقة القوقاز الجبلية، ولو عبرتها لكان الطريق مفتوحاً أمامها إلى شرق أوروبا، وقد استمرت الحروب بين العرب والخزر أكثر من مائة عام.

وهكذا - كما يقول دنلوب - فإن الفرنجة بقيادة شارل مارتل صدوا الغزو العربى غرباً، بينما صدده الخزر شرقاً، الأمر الذى يجعل هؤلاء الخزر من أبطال العالم المسيحى على حد قوله.

وقد أشار المؤلف إلى رواية جورجية تربط بين الخزر وبين يأجوج ومأجوج^(١).

وذكر المؤلف بعد ذلك نقلاً عن مصادر عربية أن الخليفة العباسى الواثق - من القرن الثالث الهجرى - شعر بالقلق لما وردت إليه أنباء عن ثغرة حدثت فى «سد يأجوج ومأجوج» الأمر الذى جعله يرسل سلام الترجمان إلى تلك المنطقة لمعرفة الحقيقة^(٢).

وكانت هناك علاقات بين اليهود الخزر وبين يهود العراق، بل إن يهود العراق كانوا يأملون فى أن يتمكن الخزر من تدمير دولة الخلافة^(٣).. وإن حادثة الأفشين الذى كان من قادة المعتصم لتكشف الكثير فى هذا الشأن؛ فقد قيل إن الأفشين كان قد وضع خطة قبل

(٣) ص ١٨٩.

(٢) ص ١٩٠.

(١) ص ١٨٢.

اعتقاله للهرب عن طريق الموصل إلى أرمينيا وبلاد الخزر ثم إلى تركستان ليعود بجيش
كثيف لشن هجوم على أرض الخلافة^(١).

وقد أشار إلى ذلك ابن الأثير حيث قال إن الأفشين أراد أن يأخذ طريق الموصل
ويعبر الزاب إلى أرمينية ثم إلى بلاد الخزر، ثم يدور في بلاد الترك أو يستميل الخزر على
المسلمين، فلم يمكنه ذلك.. فأراد أن يدعو المعتصم وقادته إلى طعام يجعل فيه سمًا، لكنه
أخفق في مؤامرتة^(٢).

وذكر ابن كثير أيضًا أن الأفشين كان قد عزم على الذهاب إلى بلاد الخزر ليستعين
بهم على المسلمين، فعاجله الخليفة المعتصم بالقبض عليه، وسئل عن أمور تدل على أنه
باق على دين أجداده من الفرس منها أنه غير مختن، ومنها أنه ضرب رجلين أحدهما
إمامًا والآخر مؤذن ألف سوط لأنهما هدما بيتًا للأصنام واتخذاه مسجدًا^(٣)..

وقد مات في سجنه في سنة ٢٢٦هـ فأمر المعتصم بصلبه وإحراقه وقد وجدوا فيما
ترك أصنامًا مكللة بذهب وجواهر، وكتبًا في فضل دين المجوس.

ويبدو أن دولة الخزر الجديدة قد أقيمت ها هنا لتهديد العرب ومحاولة المساس
بمقدساتهم بعد أن انهار «سد ياجوج وماجوج»، واندفعت القوى الهدامة في هجوم
شرس حولت فيه الحق إلى باطل والباطل إلى حق، ولكنها لن تنجح إن شاء الله فيما
تريد؛ لأن قوى الحق لا بد أن تنهض للدفاع عن الإسلام وعن الإنسانية كلها.. وعلى
الصهيونية التي تتخبط في مهامه الضلال أن تدرك أن أي مساس بالمسجد الأقصى سوف
يؤدي إلى نهاية دولة الخزر الجديدة بقوة إنسانية أو بقوة فوق المستوى الإنساني.. فحذار
ثم حذار من الإقدام على مثل هذا الجنون.

ونقول للمسلمين: أما أن الأوان لترميم ذلك السور الذي نفذت من ثغراته ثم
اجتاحته القوى الهدامة ومهدت كل سبيل أمام التأثيرات الشريرة وأغلقت كل باب أمام
التأثيرات والنفحات العلوية؟..

أما أن الأوان لتوجيه ضربة إلى هذه القوى التي يوصف أصحابها بأنهم عمالقة
وأقزام؛ عمالقة لأننا غافلون، وأقزام عندما يستقيظ المناضلون؟

(١) تاريخ اليهود الخزر: ص ١٨٩.

(٢) الكامل: ج ٦، ص ٦١.

(٣) البداية والنهاية: ج ١٠، ص ٣٢١.

أما آن الأوان لكشف أباطيل «المسيح الدجال» والأعيه وحيله وهزله وهُزاله أمام
أعين العالم حتى يعود الحق إلى نصابه ويظمتن كلُّ عابدٍ مُتبتلٍ في محرابه؟
أما آن الأوان لكى تنهض هذه الأمة من جديد ثقافةً وعلومًا وقوة وعدلاً وشجاعة
وإيمانًا حتى تكون حقًا خير أمة أخرجت للناس؟

أما آن الأوان لكى تستجيب هذه الأمة للآية القائلة:
﴿وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾.

وللآية القائلة:

﴿وَقُلْ اْعْمَلُوا فَسَيَرَى اللَّهُ عَمَلَكُمْ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ﴾؟

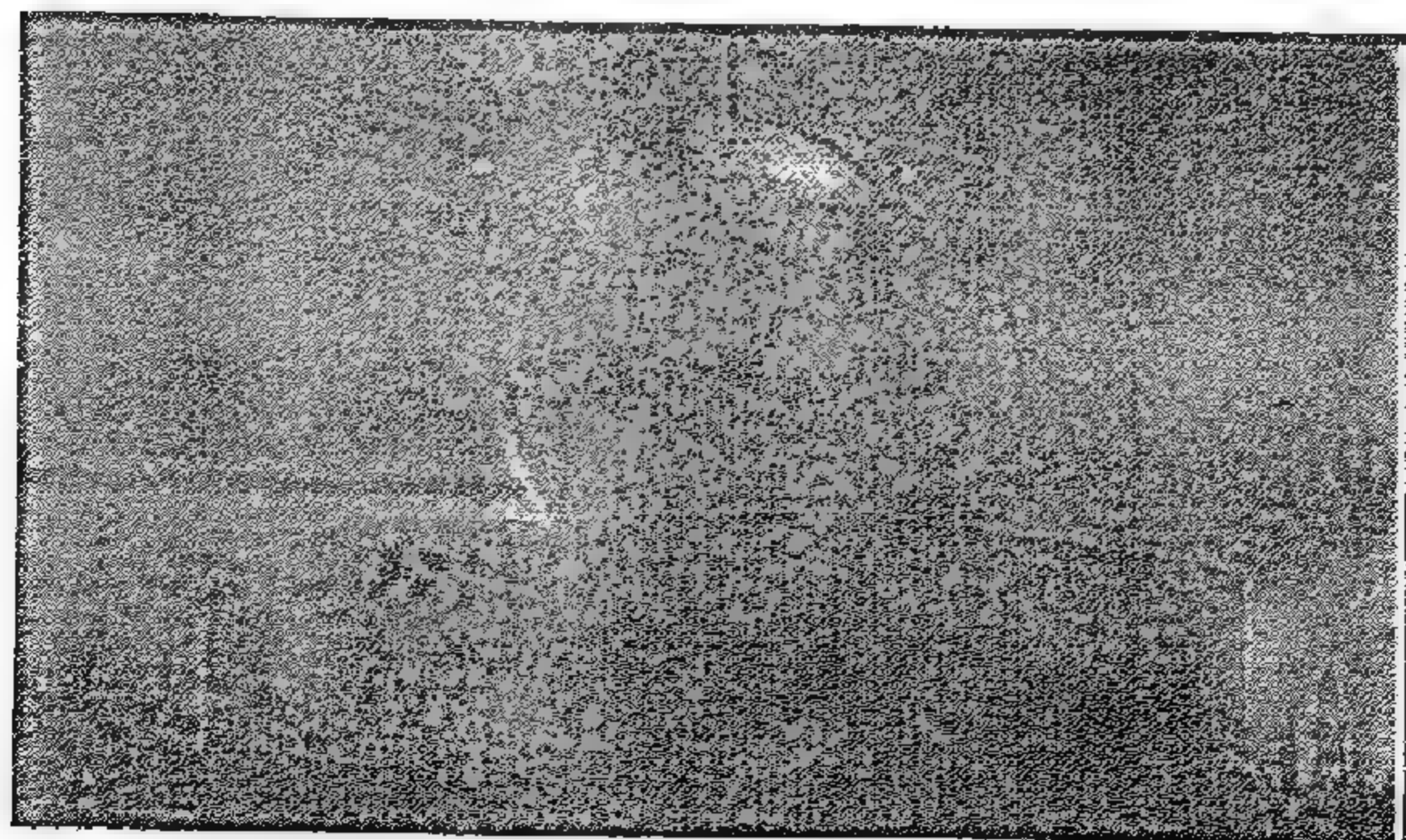
إنها رسالة النور فى عالم النور، ورسالة الحق فى عالم الحق، ورسالة الجهاد فى
ساحة الجهاد..

﴿قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ (١٥) يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ﴾.
والإسلام هو السلام.. والحرب المشروعة فيه إنما تكون للدفاع عن الأوطان ووضع
أساس راسخ للسلام..

دَعِمُوا عَلَى الْحَرْبِ السَّلَامِ وَطَالَمَا
حَقَّقْتَ دِمَاءً فِي الزَّمَانِ دِمَاءً

ولكن الإسلام لا يعرف الهوان، ولا يقبل للمسلمين غير العزة..
﴿وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ﴾.

وعندما تنتفض قطراتُ النور فإن الظلام المتكاثف سوف يتبدد؛ كالوهم الذى يزول
أمام الحقيقة، والكذب أمام الصدق، والشك أمام اليقين.



المصادر والمراجع

مراجع عربية :

- ١- القرآن الكريم .
- ٢- تفسير الكشاف : للزمخشري - دار الكتاب العربي - بيروت . د.ت.
- ٣- صحيح البخاري : دار الشعب . د.ت.
- ٤- الكتاب المقدس : دار المشرق - بيروت ١٩٩١ .
- ٥- البداية والنهاية : ابن كثير - دار إحياء التراث العربي - بيروت ١٩٩٣ .
- ٦- الكامل في التاريخ : ابن الأثير - دار الكتب العلمية - بيروت ١٩٩٥ .
- ٧- الاختراق الصهيوني للمسيحية : إكرام لمعي - دار الشروق ١٩٩٣ .
- ٨- إفحام اليهود : السموأل المغربي - تحقيق محمد عبد الله الشرقاوي - دار الهداية ١٩٨٦ .
- ٩- النصرانية وآدابها بين عرب الجاهلية : لويس شيخو - دار المشرق - بيروت .
- ١٠- الفاروق عمر : محمد حسين هيكل - دار المعارف - ١٩٩٠ .
- ١١- النوادر السلطانية (نصوص مختارة) : ابن شداد - وزارة الثقافة - دمشق ١٩٧٩ .
- ١٢- إغاثة اللفهان من مصايد الشيطان : ابن القيم - دار ابن زيدون - بيروت . د.ت.
- ١٣- المسيحية والحضارة العربية : جورج قنوتى - دار الثقافة ١٩٩٢ .
- ١٤- المسلمون والنظام العالمى الجديد : عبدالله الأشعل - دار المعارف ١٩٩٩ .
- ١٥- دلالة الحائرين : موسى بن ميمون - مكتبة الثقافة الدينية ١٩٩٠ .
- ١٦- تاريخ مختصر الدول : ابن العبري .
- ١٧- تاريخ يعقوبى : دار صادر - بيروت ١٩٩٢ .
- ١٨- تاريخ القدس : عارف باشا العارف - دار المعارف ١٩٩٤ .

- ١٩- تاريخ إسرائيل : الأب متى المسكين - دير القديس أنبا مقار ١٩٩٧ .
- ٢٠- تاريخ الفلسفة اليونانية : يوسف كرم - مكتبة النهضة المصرية - ط ٤ .
- ٢١- فتوح الشام : الواقدي - دار الجيل - بيروت .
- ٢٢- مفرج الكروب في أخبار بني أيوب : ابن واصل - مطبعة دار الكتب ١٩٧٢ .
- ٢٣- مقدمة ابن خلدون : دار الشعب .
- ٢٤- مالك بن أنس ، أمين الخولي : الهيئة المصرية العامة للكتاب - ١٩٩٤ .

مراجع فرنسية :

- 1- AVERROËS ET L'AVERRUISME : RENAN -
éd. CALMANN - LEVY.
- 2- LA BIBLE - OSTY, éd. SEUIL.
- 3- DICTIONNAIRE DES SYMBOLES: JEAN CHEVALIER, ALAIN
GHEERBRANT, éd. ROBERT LAFFONT/ JUPITER.
- 4- LA DIVINE COMÉDIE, Traduction de Jacqueline Risset,
éd. Flammarion- 1992 - PARIS .
- 5- L'ESOTÉRISME de DANTE, René GUÉNON, éd. GALLIMARD.
- 6- FAYCAL ROI d'ARABIE, Benoist - MÉCHIN, éd. ALBIN MICHEL.
- 7- L'ISLAM et La Fonction de René Guénon. Michel VALSSAN - éd. de
L' oeuvre.
- 8- EPITRES : MAÏMONIDE, éd. Verdier.
- 9- Histoire des Juifs du Nil, Jacques Hassoun, éd. Minerve.
- 10- MULTIPLE JÉRUSALEM, éd. Dédale- printemps 1996.
- 11- Morale et Politique dans l'État Juif, dirigé par: Ilan Greilsammer, éd.
Autrement, 1993.
- 12- Le Roi du MONDE, René Guénon, éd. Gallimard.
- 13- Le Règne de la Quantité et les signes des temps. René Guénon, éd.
Gallimard.
- 14- Les Récits Hassidiques, Martin BUBER, éd. DU ROCHER .
- 15- LA REVANCHE DE DIEU, GILLES KEPEL, éd. SEUIL.
- 16- LE SOLEIL d' ALLAH, SIGRID HUNKE, éd. ALBIN MICHEL.
- 17- Le TALMUD DE JERUSALEM, tomeix, traduit par: MOÏSE
SCHVVB .

مراجع بالإنجليزية :

- 1- DUNLOP : The History of the Jewish KHAZARS, Schocken Books, NEW YORK.
- 2- ISRAEL COHEN : Theodor HERTZL Founder of political Zionism, NEW YORK- Thomas Yoselopp. London.
- 3- ALFRED Liliental : What price Israel ?

مراجع بالأسبانية:

- 1- José Garcia LOPEZ : Historia de La Literatura Espanola.

الفهرس

الموضوع	الصفحة
• المقدمة	(٧ - ٣)
• الباب الأول: بداية الصهيونية: المزمور ١٣٧	(١٦ - ٩)
صراع بين تيار الانعزال وتيار الاندماج: ٩	
• الباب الثاني: ملاذ أم دولة ؟	(٢٦ - ١٧)
• الباب الثالث: حق البقاء	(٣٣ - ٢٧)
• الباب الرابع: الأمن لمن ؟	(٤٠ - ٣٤)
• الباب الخامس: البروفيسور ليبوفيتز ووظيفة دولة إسرائيل	(٤٨ - ٤١)
• الباب السادس: الإمكانيات الثلاث	(٥٨ - ٤٩)
• الباب السابع: إيليا النبي وأنبياء البعل	(٦٨ - ٥٩)
العصمة للشعب أم للأنبياء: ٦١ - مزاعم موسى بن ميمون في رسالته اليمينية: ٦٣	
• الباب الثامن: اليهودى الذى هدم الهيكل	(٧٥ - ٦٩)
• الباب التاسع: عبد الملك بن مروان ليس يربعام بن نباط	(١١٥ - ٧٦)
مزاعم حول عبد الملك وقبة الصخرة: ٧٦ - القدس الإسلامية .. البدايات: ٨١ - ابن شهاب الزهرى: ٩٩ - عبد الملك بن مروان: ١٠١ - يربعام بن نباط ١١١ .	
• الباب العاشر: القدس بين معابد الأرض والسماء	(١٤٣ - ١١٦)
أورشليم السماوية: ١٢٢ - رموز في سفر الرؤيا: ١٢٩	
الصهيونية والمسيحية: ١٣٢ - مكانة المسيح في الإسلام: ١٣٩	

• الباب الحادي عشر: مستقبل القدس (١٧٤ - ١٤٤)

بين التقسيم والتدويل: ١٥٦ - مؤامرة نسف المسجد الأقصى: ١٦٤

• الباب الثاني عشر: القدس بين الشرق العربي والإسلامي والغرب

الأوروبي المسيحي (٢٣٣ - ١٧٥)

هرقل والإسلام: ١٧٥ - الفاروق عمر في بيت المقدس: ١٨٥ -

صلاح الدين بطل حطّين ومحرر القدس من الصليبيين: ١٩٠ -

صلاح الدين على مسرح التاريخ: ١٩٣ - صلاح الدين يحارب

والخليفة يعاتب: ١٩٩ - صلاح الدين مع أصحاب النفوس الفاضلة

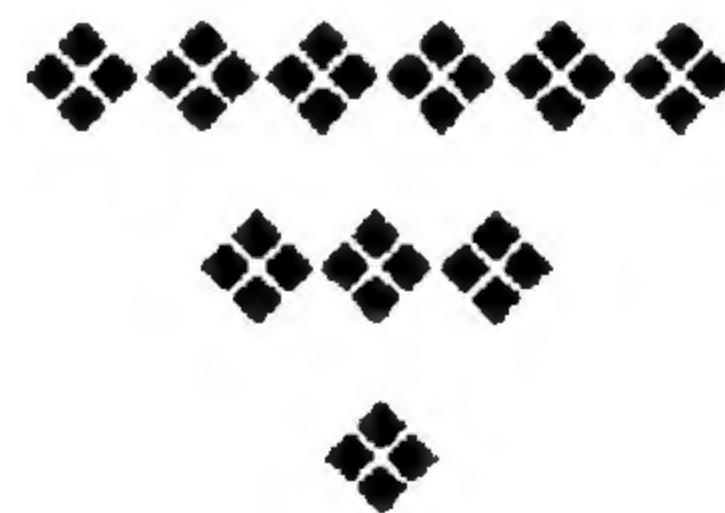
في الكوميديا الإلهية: ٢٠٥ - القدس بين الملك الكامل والامبراطور

فريدريك الثاني: ٢٠٩ - فريدريك الثاني في القدس: ٢١٩ - الملك

العربي فيصل بن عبد العزيز والقدس: ٢٢٧ - ثغرات في السور

العظيم: ٢٣٠ - دولة الخزر الجديدة: ٢٣١

• المصادر والمراجع (٢٣٧ - ٢٣٤)



رقم الإيداع: ١٦٥٧ لعام ٢٠٠١

الترقيم الدولي: I.S.B.N. 977 - 241 - 340 - X

● ظلَّ اليهود وهم مضطهدون يبحثون عن ملاذ لهم، وسنحت لهم الفرصة حين تحالفوا مع الاستعمار الذي مهد لهم احتلال فلسطين، ولكنهم لم يكتفوا بذلك، بل يريدون السيطرة على القدس العربية وهي أقدم من الشعب اليهودي نفسه، بل إن كلمة «صهيون» التي يتمسكون بها كلمة كنعانية؛ مما يدل على أن مرور بني إسرائيل في فلسطين كان عابراً.

● ويفند هذا الكتاب المزاعم اليهودية فيما يتعلق بأرض فلسطين بصفة عامة؛ حيث استقصى جذور الصهيونية في المزمور ١٣٧، وفي القدس بصفة خاصة؛ حيث يوضح أن إضفاء القداسة على القدس يرجع إلى عهد إبراهيم عليه السلام في التاريخ المعروف، بل إلى عهد آدم عليه السلام..

كما يفند مطاعن بعض المؤرخين اليهود في الأساس الديني للمسجد الأقصى، ويثبت تهافت ادعائهم أن الأمويين أقاموه لأغراض سياسية.

● ويستعرض الكتاب تصورات الأديان السماوية الثلاثة بشأن المدينة المقدسة .. وحيث إن مسألة القدس تعتبر مشكلة عالمية؛ فإنه يسلط الضوء عليها معتمداً في ذلك كله على أدق المراجع.

● إلى أن يصل إلى الحديث عن مستقبل القدس، والخطط اليهودية لنسف الأقصى، والحلول المقترحة لحل هذه الأزمة التي تهدد السلام العالم ..

